



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

№ 10-00-532 / 04.04.2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол № 1 от 23.02.2016 г., и 25.02.2016г., Протокол № 2 от 10.03.2016г. и 14.03.2016 г., Протокол № 3 от 18.03.2016 г. и 21.03.2016 г. и Протокол №4 от 31.03.2016г. от заседанията на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-24/13.01.2016 г., и публикувано обявление в регистъра на АОП на 13.01.2016 г. с предмет: : **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чукура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:** „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“

## **I. ОТСТРАНЯВАМ**

Участникът „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр.София за обособена позиция №3 на основание чл. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Участникът „Зарастрой“ ООД, гр.Стара Загора за обособена позиция №3 на основание чл. чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

## **II. КЛАСИРАМ**

участниците в процедурата, както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място класирам участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора с Комплексна

6000 СТАРА ЗАГОРА, бул.„Цар Симеон Велики“ 107,  
тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

оценка 100 т.

На второ място класирам участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка 79,24 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класирам участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 81,60 т.

На второ място класирам участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 79,69 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място класирам участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класирам участникът Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас с Комплексна оценка 65,43 т.

На трето място класирам участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София с Комплексна оценка 52,31 т.

На четвърто място класирам участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 48,99 т.

За обособена позиция № 4:

На първо място класирам участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,38 т.

На второ място класирам участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 73,16 т.

На трето място класирам участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово с Комплексна оценка 62,82 т.

На четвърто място класирам участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 58,46 т.

На пето място класирам участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София с Комплексна оценка 58,04 т.

### **III. ОПРЕДЕЛЯМ**

за **ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на обществена поръчка с предмет: : *„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции*

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** *„Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“*

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:** „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“

класираните на I<sup>во</sup> място участници по съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора с Комплексна оценка 100 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 2:

Участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 81,60 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 3:

Участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София с Комплексна оценка 90 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 4:

Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,38 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

#### **IV. МОТИВИ**

На 23.02.2016 г. в 14:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх.“0“, „А“, „Б“, „В“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“ и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 22.02.2016 г. в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на редовния член Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора да вземе участие в заседанието същия е бил заменен от резервния член инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции.***

Участници в процедурата са:

1. „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София, 22.02.2016 г., 10:14 ч. за обособена позиция № 4.
2. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, 22.02.2016 г., 10:35 ч. за обособена позиция № 4.
3. „НСК София“ ЕООД, гр. София, 22.02.2016 г., 10:40 ч. за обособена позиция № 3.
4. Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас, 22.02.2016 г., 11:30 ч. за обособена позиция № 3.
5. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 11:48 ч. за обособена позиция № 2.
6. „Болид“ ООД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 12:00 ч. за обособена позиция № 2.
7. **оттеглена.**
8. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, 22.02.2016 г., 13:33 ч. за обособена позиция № 1.
9. ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора, 22.02.2016 г., 13:37 ч. за обособена позиция № 1.

10. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 13:41 ч. за обособена позиция № 4.
11. ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София, 22.02.2016 г., 13:58 ч. за обособена позиция № 3.
12. ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София, 22.02.2016 г., 13:59 ч. за обособена позиция № 4.
13. „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 14:01 ч. за обособена позиция № 4.
14. „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, 22.02.2016 г., 14:08 ч. за обособена позиция № 3.
15. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 14:37 ч. за обособена позиция № 3;
16. Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София, 22.02.2016 г., 14:59 ч. за обособена позиция № 3.

Председателят и членовете на комисията, са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и констатира, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците ДЗЗД „СК - Айтос“, гр. Стара Загора и „Болид“ ООД, гр. Стара Загора и представители на участниците „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора и „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора - управители.

**Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.**

*При отварянето на оферта вх. № 1/22.02.2016г., 10:14 часа подадена от участника „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 2/22.02.2016 г., 10:35 часа, подадена от участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 4,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 3/22.02.2016 г., 10:40 часа подадена от участника „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 4/22.02.2016 г., 11:30ч., подадена от участника Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас, за обособена позиция №3**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 5/22.02.2016 г., 11:48 часа, подадена от участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие

с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на оферта вх. № 6/22.02.2016 г., 12:00 часа подадена от участника „Болид“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2*, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 8/22.02.2016 г., 13:33ч., подадена от участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция №1*, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 9/22.02.2016 г., 13:37 часа подадена от участника ДЗЗД „СК-Айтос“, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 10/22.02.2016 г., 13:41ч., подадена от участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №4**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 11/22.02.2016 г., 13:58ч., подадена от участника ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр.София, за обособена позиция №3**, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.



Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 12/22.02.2016 г., 13:59ч., подадена от участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр.София, за обособена позиция №4,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 13/22.02.2016 г., 14:01ч., подадена от участника „Вал-ком“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №4,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 14/22.02.2016 г., 14:08ч., подадена от участника „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил

отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 15/22.02.2016 г., 14:37ч., подадена от участника „Зарастрой“, гр. Стара Загора, за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 16/22.02.2016 г., 14:59ч., подадена от участника Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр.София, за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 25.02.2016 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане,

оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

**Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците.**

**1. Документи на участника „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 4.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**2. Документи на участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, за обособена позиция № 4.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**3. Документи на участника „НСК София“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че:

Изискване на Възложителя е участникът да разполага със следния ръководно-експертен екип /персонал/ за изпълнение на поръчката и работници за СМР, както следва:

1. Ръководно – експертен екип:
  - 1.1. Строителен инженер или строителен техник съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалентна с професионален опит по специалността минимум 5 г. - 1 бр.
2. Квалифицирани работници:
  - 2.1. Работници топлоизолация - 5 бр.

2.2. Работници хидроизолация – 2 бр.

2.3. Контрол по качеството - 1 бр.

3. Общи работници - 2 бр

В декларацията по Приложение №13, която участникът е представил не фигурират - Работници топлоизолация - 5 бр., Работници хидроизолация – 2 бр. и Общи работници - 2 бр.

**Предвид така направените констатации, комисията е решила:**

***Решение № 1:***

***На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:***

- Декларацията по Приложение №13, от която да е видно, че участникът разполага с: работници топлоизолация - 5 бр., работници хидроизолация – 2 бр. и общи работници - 2 бр.

**4. Документи на участника Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас, за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**5. Документи на участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 2.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**6. Документи на участника „Болид“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 2.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

Изискване на Възложителя е участникът да разполага със следния ръководно-експертен екип /персонал/ за изпълнение на поръчката и работници за СМР, както следва:

1. Ръководно – експертен екип:

1.1. Строителен инженер или строителен техник съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалентна с професионален опит по специалността минимум 5 г. - 1 бр.

2. Квалифицирани работници:

2.1. Работници топлоизолация - 5 бр.

2.2. Работници хидроизолация – 2 бр.

2.3. Контрол по качеството - 1 бр.

3. Общи работници - 2 бр

В декларацията по Приложение №13, която участникът е представил не фигурират - Работници топлоизолация - 5 бр., Работници хидроизолация – 2 бр. и Общи работници - 2 бр.

**Предвид така направените констатации, комисията е решила:**

### **Решение № 2:**

**На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:**

- Декларацията по Приложение №13, от която да е видно, че участникът разполага с: работници топлоизолация - 5 бр., работници хидроизолация – 2 бр. и общи работници - 2 бр.

**7.Документи на участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 1.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

Участникът е представил заверено копие на сертификат ISO 9001:2008, заверено копие на сертификат ISO 14001:2004 и заверено копие на сертификат OHSAS 18001:2007, които са с изтекъл срок на валидност.

**Предвид така направените констатации, комисията е решила:**

### **Решение № 3:**

**На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:**

- Заверено копие на валидни сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007.

**8.Документи на участника ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора, за обособена позиция № 1.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**9.Документи на участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 4..** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**10.Документи на участника ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София, за обособена позиция № 3..** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**11.Документи на участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София, за обособена позиция № 4.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**12. Документи на участника „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 4.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**13. Документи на участника „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**14. Документи на участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**15. Документи на участника Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

-Участникът не е представил Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

**Предвид така направените констатации, комисията е решила:**

***Решение № 4:***

***На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:***

-Участникът да представи Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

На 10.03.2016 г. от 9:00 часа, се е провело заседание на комисия, назначена с моя Заповед №10-00-318/23.02.2016 г за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

При разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП от участниците „НСК София“ ЕООД, гр. София, „Болид“ ООД, гр. Стара Загора и Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София са били изисквани допълнително документи.

Участниците „НСК София“ ЕООД, гр. София, „Болид“ ООД, гр. Стара Загора и Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София са представили допълнително изискваните документи в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП.

Комисията е разгледала допълнително изискваните и представени от участника „НСК София“ ЕООД, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изискваните и представени от участника „Болид“ ООД, гр. Стара Загора документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изискваните и представени от участника „Евробау Солюшънс“, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 всички участници в процедурата.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик №2 на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”**

Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и	5	Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма. <b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Участникът в т.А е направил кратко описание на обхвата на предмета на поръчката. <b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b>

<p>стандарт и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни / конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</li> <li>- последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</li> <li>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<p><b>Технология, последователност и / или взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>В т.Г е разгледал технологично-строителната програма – етапи, последователност, като е определил следните етапи:</p> <p>I етап – подготвителни работи</p> <p>II етап – строително-ремонтни работи в технологична последователност /демонтажни работи, конструктивно рем.работи по балконски парапети, панели, вх.площадки, асанс.шахти и др.; ремонтни дейности по покрив; ремонтни дейности по фасади; монтаж на нова дограма; ремонтни дейности в стълбищните клетки; ремонт на електроинсталации/</p> <p>III етап – изготвяне на екзекутивна документация, отстраняване на евентуални забележки, демобилизация и предаване на обекта, въвеждане в експлоатация.</p> <p>В т.Д участника е разгледал технология за изпълнение на основните видове СМР – дейности със съответните операции, условия за започване на работата, времеви и температурни ограничения, обхват на работите.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>В т.Е участника е посочил основните материали – качества и предимства. Описани са качества на влаганите материали – дограми, топлоизолационни плоскости XPS и EPS.</p> <p>В т.Ж участника е представил стратегия за вътрешно фирмен контрол върху технологичната последователност, качеството на материалите и качеството на строителните процеси.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – гл.инженер, технически ръководител, служители, действия при установени несъответствия, мониторинг и контрол – система за управление на качеството.</p> <p>В таблична форма са представени отговорности на персонала при изпълнението на поръчката – управител, гл.инженер, отговорник за контрола на качеството, технически ръководител, експерт безопасност и здраве, работници.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участника е представил план за организация на обекта и координация на процеса на изпълнение на СМР, организационна структура и взаимобвързаност, технически и трудови ресурси. Същите са посочени много общо и по принцип, без конкретика отразяваща спецификата на обекта. В предложението само е посочен общия срок за изпълнение на поръчката, липсва разпределение на ресурсите за изпълнение на отделните дейности в съответствие добрите строителни практики и стандарти.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Участника не е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им</p>
--	--	--



	разпределение, като предлага същият да бъде изготвен след предоставяне на одобрен технически проект.
--	--

**Подпоказател II:**  
**“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на достъп/:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.План за временна организация на движението, съгласувана с възложителя.</li> <li>2.Обозначение на стр.площадка /поставяне на оградни мрежи, ограничителни ленти, указателни табели, знаци и пр./</li> <li>3.Складирането на материалите и елементите да не създава затруднения на преминаването около обекта. /Заб. Набелязаните мярки по т.2 и т.3 касаят организацията на стр.площадка и са елемент на част ПБЗ. Същите са задължения на изпълнителя съгласно Н-ба 2 за ЗБУТ/.</li> <li>4.Предварително съгласуван график за достъп до частните имоти между изпълнителя и собствениците.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Информираност на гражданите и компетентните органи за планираните прекъсвания на захранването.</li> <li>2.Временно водоснабдяване и електрозахранване /осигуряване на водоноска, вода от цистерна, за вр.ел.захранване се коментира единствено, че захр.кабел ще бъде с необходимото сечение и ще осигурява габаритна височина за преминаване на транспортни средства/</li> <li>3.Други мерки, отнасящи се до аспектите на околната среда /шум, запрашеност на въздуха, замърсяване/</li> </ol> <p>Участникът е описал дейности за контрол – самоконтрол и операционен, като отговорност на техн.ръководител. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p>

**По показател Т участникът получава 20 т.**

Комисията е разгледала документите в Пликове 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 4 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията

<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установяват несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</li> <li>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul>	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Участникът е направил кратко описание на сградата предмет на поръчката, която трябва да се приведе в съответствие със ЗЕЕ чрез изпълнение на предписаните ЕСМ и постигане клас на енергопотребление клас „С“.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b> Участникът ще изготви работни проекти съгласно техническия паспорт и енергийното обследване. Изпълнението на основните СМР ще започне след одобряване на проекта, издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b> Технологичната последователност е представена в пет основни етапа: I етап – изготвяне на инвестиционен проект; II етап – съгласуване на проекта с общината и компетентните органи, издаване на РС; III етап – подготовка на стр.площадка, заверка на заповедна книга и подписване на протокол за откриване на строителна площадка; IV етап – изпълнение на енергоспестяващи мерки и дейности, предвидени в проекта; V етап – въвеждане на обекта в експлоатация.</p> <p>Участникът е описал предвидените дейности по етапи и ЕСМ и последователността на изпълнение от отделните работи. За изпълнението на СМР, участникът е определил девет подетапа, като за всеки от тях е представил технология за извършване на основните дейности.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b> Участникът е описал в таблична форма предложените за влагане материали, придружени със сертификати, удостоверения, технически карти и др., доказващи качеството им и съответствието с техническите спецификации.</p> <p>Участникът поддържа Система за управление на качеството, чрез която се регламентират и гарантират процесите за закупуване на материалите. Извършване на входящ контрол на доставките от оторизираните лица.</p> <p>Контрола при изпълнение на СМР ще се осъществява на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b> Предложената последователност и продължителност</p>
--	----	---

		<p>на отделните видове работи са показани в приложения подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Максималният брой работници за изпълнение на поръчката ще бъде 33 човека /в дружеството на участника има назначени 70 работника/.</p> <p><b>Линеен график</b> Участникът е предложил подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /съгл.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	--	--

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p><i>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</i></p> <p><i>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</i></p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Предвиждане на предварителна среща-разговор с живущите.</li> <li>2.Обезопасяване и обозначаване на строителната площадка.</li> <li>3.Мерки за складиране на строителни материали и депониране на строителни отпадъци.</li> <li>4.Планиране и съгласуване на дейностите, предвидени за изпълнение в самостоятелните обекти с живущите в тях.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Предварителни проучвания за подземната инфраструктура.</li> <li>2.Организация на работа, гарантираща възстановяване на водоподаването, електроснабдяването, газоснабдяването, телевизия и интернет в рамките на 2 часа.</li> <li>3.Информираност на живущите в сградата.</li> </ol> <p>Дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора ще се осъществяват на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя и СН, живущите в сградата. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение. Отговорностите по контрола на изпълнението на предложените мерки</p>

	са за техническия ръководител, а мониторинг на проявенията на отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора от ръководството на фирмата.
--	--

**По показател Т участникът получава 30 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</li> <li>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</li> <li>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма.</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Участникът не е направил описание на спецификата и целите на конкретната задача.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b> Посочил е отделните етапи на изпълнение на поръчката, но те не са описани ясно и подробно.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изработване на работен инвестиционен проект;</li> <li>- Съгласуване на изготвения работен инвестиционен проект;</li> <li>- Доставка и монтаж на материали и оборудване за изпълнение на строителството;</li> <li>- Изпълнение на СМР;</li> <li>- Авторски надзор</li> </ul> <p>Описал е основните технически стандарти и нормативни актове.</p> <p><b>Технология, последователност и/или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b> Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, но те не са ясни и подробни по отношение на изпълнение на една или повече от дейностите и последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b> Участникът е посочил организация и контрол на качеството и ред за осигуряване на качеството на влаганите материали и на извършваните СМР. Предложена е структурна схема за качествено изпълнение на договора.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p>

		<p>Направено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Проектантски екип;</li> <li>- Екип за изпълнение на строителството;</li> </ul> <p>Описани са отговорностите на строителен техник, Експерт контрол по качеството, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд;</p> <p>Участника е представил план за организация на обекта и координация на процеса на изпълнение на СМР, организационна структура и взаимнообвързаност, технически и трудови ресурси. Същите са посочени много общо и по принцип, без конкретика отразяваща спецификата на обекта. В предложението само е посочен общия срок за изпълнение на поръчката, липсва разпределение на ресурсите за изпълнение на отделните дейности в съответствие добрите строителни практики и стандарти.</p> <p><b>Линеен график</b> Участника не е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение, като предлага същият да бъде изготвен след предоставяне на одобрен технически проект.</p>
--	--	--

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявяванията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поставяне на временни съоръжения, временни рампи;</li> <li>2. Щ се монтират временни парапети за обезопасяване.</li> <li>3. Ще се монтират указателни табели; и др.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b> Посочено е единствено, че временното водоснабдяване на обекта няма да е за сметка на влошаване на услугите за живущите.</p>

**По показател Т участникът получава 10 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите	25	Участникът е представил работната си програма. <b>Специфики и цели на конкретната задача:</b>

<p>спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	<p>Описана е спецификата на конкретната задача, мерките, които трябва са определени за изпълнение, съпътстващите мероприятия.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b></p> <p>Описани са основните дейности за изпълнение:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проектиране, отделните части и тяхното съдържание.</li> <li>2. Показва познаване на <ul style="list-style-type: none"> <li>- техническите спецификации;</li> <li>- нормативни документи;</li> <li>- изисквания относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд ПБЗ;</li> <li>- изисквания относно опазване на околната среда;</li> <li>- системи за проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение;</li> </ul> </li> </ol> <p>Подробно е описано извършването на различни видове СМР:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Топлоизолационна система;</li> <li>- Доставка и монтаж дограма;</li> <li>- Ремонт на покрив;</li> <li>- Бояджийски работи;</li> </ul> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>В табличен вид е представена последователността при която ще протече изпълнението на обекта по отделните ЕСМ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оформяне на документацията;</li> <li>2. Подготвителни работи;</li> <li>3. Топлоизолиране на външни стени;</li> <li>4. Топлинно изолиране на покрив;</li> <li>5. Подмяна на съществуващата дограма</li> <li>6. По системата за осветление;</li> <li>7. Топлинно изолиране на таванска плоча на неотапваем сутерен;</li> </ol> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>Предвидени са методи за контрол и приемане на извършените СМР. Посочени са отговорните лица за контрол на качеството: Изпълнител/главен офис,</p>
---	--



	<p>Ръководител обект, Технически ръководител на отделни СМР, ръководител на контрол на качеството.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, и е описал подробно организацията на човешките ресурси като е предложил диаграма на работната ръка.</p> <p>Участникът е разгледал технологията на изпълнение, материалите, условията на работа за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Топлоизолационна система;</li> <li>- Досдтавка и монтаж на дограма;</li> <li>- Ремонт на покрив;</li> <li>- Бояджийски работи;</li> <li>- Довършителни работи;</li> <li>- Електрически инсталации;</li> </ul> <p>Описани са потенциалните рискове, които могат да възникнат.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Представени са подробна диаграма на работната ръка; Диаграма на механизацията; линеен график; Схема на временното строителство;</p>
--	---

Подпоказател II:		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът е направил подробно описание на екипа за изпълнение на строителството и техните задължения.</p> <p>Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поставяне на</li> <li>3. Ще се монтират указателни табели; и др.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <p>Описан е достъпа до водоснабдяване, електрозахранване временни съоръжения, временни рампи;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Щ се монтират временни парапети за обезопасяване.</li> </ol> <p>Мерките не описани подробно, а схематично. Допълнително е посочени дейности за ограничаване на шум, запрашеност, замърсяване. Посочени са дейности за мониторинг и контрол на предложените мерки.</p>

**По показател Т участникът получава30 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p><i>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</i></p>	25	<p>Участникът в „Техническо предложение за изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР“ е направил кратко описание на спецификата и целите на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>В работната програма са представени дейност 1- изготвяне на работен проект и дейност 2- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи.</p> <p>В дейност1- проектиране, е описано съществуващо състояние и предвидените дейности за СМР, отговорностите на проектантите и съдържание на проектите части, етапи и последователност на проектиране, нормативна база, разпределение на задачите.</p> <p>В дейност2- Изпълнение на СМР и ремонтни работи, участникът е представил етапи на изпълнение на строителството, последователност, като е определил следните етапи:  I етап – откриване на строит. площадка;  II етап -изпълнение на временно строителство;  III етап-изпълнение на СМР;  IV етап- приемане и предаване на строителния обект.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител, екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>Участникът е описал видове дейности за изпълнение- демонтажни и ремонтни работи на покрив и под покривно пространство, демонтажни и монтажни работи по фасади и стълбищните клетки. Описани са нормативи, които се спазват при изпълнението на тези видове СМР.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта са отговорни Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството. Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>



	(Точки)	
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. -Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Описани са причините за настъпването на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието и е отразено, че предвидените СМР дейности създават висока вероятност за възникване на затруднения за живущите в сградата. Участникът е предвидил следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно: <b>I.Физически достъп:</b> За достъп до входовете и апартаменти- изграждане на пасарелки и др.временни съоръжения; всеки ден след приключване на стр.дейности- почистване на зоните на работа; складирането на материали на временни площадки на места, където не се затруднява движението на хората; жителите предварително да се запознават с графика на изпълнение на видове СМР; демонтажни и монтажни работи, свързани с разкъртваща и пробиваща механизация да се изпълняват само в светлата част на деня. <b>II.Достъп до комунални услуги:</b> В случай на наложително спиране на водо-, електро- подаването- уведомление на живущите; при аварийно спиране на водо-, електро- подаването- незабавно отстранение на причините. Много общо са описани дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>

По показател Т участникът получава 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Болид“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2 и е констатираща, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с: - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p>	15	<p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Представено е подробно описание на предмета на поръчката, като са описани необходимите за изпълнението на обекта дейност. Участникът демонстрира добро познание на обекта, като е съобразил всички строително – монтажни работи с неговата специфика. <b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b> Работната програма представена от участника е ясна и конкретна, като детайлно са разгледани и описани всички необходими мероприятия по изпълнението на обекта, Описани са основните етапи за изпълнени на поръчката. Участникът е представил технология за изпълнение на отделните етапи от поръчката. Представеното предложение за изпълнение на необходимите дейности за изпълнение на</p>

<p>- последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p>		<p>поръчката е подробно и конкретно.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>Участникът е представил технологията за изпълнение на основните дейности, които ще се изпълняват.</p> <p>Начините на изпълнение на дейностите необходими за изпълнение на енергоспестяващите мерки – подмяна на дограма, топлоизолиране на стени, топлоизолиране на покрив, топлоизолиране на таван сутерен и подмяна на стълбищно осветление на сградата са точно и конкретно описани, като гарантират качествено изпълнение на отделните строително – монтажни работи.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>За осигуряване на качество по време на изпълнение на СМР за обекта участникът е предложил извършването на постоянен контрол от стана на техническия ръководител на обекта – строителен инженер и контрольор по КСС. Операционен контрол по изпълнение на всяка операция ще се осъществява от прекия изпълнител .</p> <p>За гарантиране качеството на всеки от влаганите продукти участникът е предложил извършването на проверки и измерване на характеристиките на всеки от продуктите.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е разработил план за разпределение на задачите между основните отговорници по изпълнение на обекта.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Участника е представил линеен график с описания на времето за изпълнение на отделните видове строително – монтажни работи при 6 дневна работна седмица. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p>
--	--	--

<p align="center"><b>Подпоказател II:</b></p> <p align="center"><b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b></p>		
<p align="center"><b>Описание</b></p>	<p align="center"><b>Оценка (Точки)</b></p>	<p align="center"><b>Мотиви и аргументи на комисията</b></p>
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет);</p> <p>Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на</p>	<p align="center">25</p>	<p>В техническото предложение са разгледани необходимите мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя:</p> <p><b>I. Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <p>- Изготвена е схема за монтаж на фасадното рамково скеле от страната на входовете, така че да не се прекратява или затруднява достъпа на живущите до сградата.</p> <p>- За осъществяване на достъп до стълбищните клетки и междуетажни площадки се предвижда</p>

<p>ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>поставянето на преносими стойки и пътеки.  - Предвидени са мерки за осигуряване на достъпа на автомобили до всяка страна на сградата.  <b>II. Достъп до комунални услуги:</b>  - Ще бъде изготвен график за изпълнение на нова мълниезащитна инсталация с цел намаляване на възможността за ограничаване достъпа до ел. енергия  - Изготвяне на график за монтаж и демонтаж на климатични системи  - Поставяне на уведомителни писма за евентуално кратковременно ограничаване на достъпа до комунални услуги  - Достъпа до асансьорите в сградата няма да бъде ограничаван, като снабдяването с материали ще бъде осъществявано с ел. телфери.  Предложените мерки са адекватни и приложими.  Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>
--	--	--

По показател Т участникът получава 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложението, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установяват несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</li> <li>- последователността или взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul>	<p>15</p>	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Етапите и основните дейности по инвестиционно проектиране- предпроектни и проучвателни дейности, целящи набиране на изходни данни и работен инвестиционен проект. В рамките на всеки етап участникът е формулирал основните планирани дейности, чрез изпълнението на които ще бъдат постигнати успешно и в срок идентифицираните цели и очаквани резултати. След изработването на работния инвестиционен проект, участникът ще съгласува РИП с всички органи и лица, чието разрешение или становище е необходимо за издаване на РС.</li> <li>2. Организация и план за изпълнение на строително-монтажните работи.</li> </ol> <p>Изпълнението на основните СМР ще започне след издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p>В техническото предложение е описана подробно технологичната последователност и организацията за изпълнение на строителните дейности, като за извършване на основните дейности е представена технология за изпълнение.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол –ръководител проект, технически ръководител, специалист по контрол на качеството, като не са описани задълженията на</p>

	<p>координатора по безопасност и здраве.  <i>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности:</i>  Участникът има внедрени и поддържани ефективни системи за управление на качеството, но се установят несъществени непълноти в предложението за начините за постигане на качество и в предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти.  <i>Линеен график</i>  Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са представени в приложения линеен план-график, придружен от диаграма на работната ръка. Съгласно графика участникът започва СМР дейности с възстановяване на водоуплътния материал във фугите между фасадните панели от 1-ви до 10-ти ден от 6-ма работника, като не е предвидено технологично време за изграждане на фасадното скеле.  Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /с/г/л.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	---

**Подпоказател II:**

**“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет);  Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.  - Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center">25</p>	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:  <b>I. Физически достъп</b>  1. Изграждане на пасарелки, парпети, временни рампи и ограда за осигуряване безопасност на пешеходците.  2. При работа по фасади и покрива-монтаж на обезопасителни скелета и мрежи за предпазване от прах и падане на случайни предмети;  3. Съобразени часови диапазони за изпълнение на дейностите и спазване на Наредбата за опазване на Обществения ред.  4. Очакваното ниво на шум да бъде в пределно допустимите норми-извършване на периодична проверка и анализ на машините.  <b>II. Достъп до комунални услуги:</b>  1. Предварително уведомяване за датата и срока на предстоящото спиране и СМР.  2. Осигуряване на бутилирана минерална вода и водоноски на обекта.  3. Мобилни ел.производни агрегати или подаване на ел.енергия от друг разпределителен пост.  4. Изграждане на временна преносна мрежа.  Участника е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда – прах, шум, растителност, стр.отпадъци и пр.  Предложените мерки са адекватни и приложими.</p>

	Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.
--	--

**По показател Т участникът получава 40 т.**

С извършването на тези действия е приключило заседанието на комисията.

На 14.03.2016 г. от 9:00 часа, се е провело заседание на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции**  
Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е продължила с разглеждането и оценката на документите в плик № 2 на участниците.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”**

Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана	25	Участникът е представил работната си програма. <b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Представено е подробно описание на предмета на поръчката, като детайлно са описани конкретните специфични дейности, задължителни мероприятия и ремонтни работи при изпълнението на обекта. Демонстрирано е добро познаване на конкретната сграда обект на поръчката, като всички предвидени дейности и строително – монтажни работи са съобразени с добрите практики при изпълнението на



<p><i>последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</i></p> <p><i>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</i></p> <p><i>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</i></p> <p><i>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</i></p>	<p>обекти свързани с изпълнение на мерки за енергийна ефективност .</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b></p> <p>Участникът е съобразил своята работна програма за изпълнение на поръчката със спецификите на отделните дейности, за да бъде осигурено качествено изпълнение на СМР и спазен крайният срок за окончателно завършване.</p> <p>I етап – Подготвителни работи;</p> <p>II етап – Строително – ремонтни работи;</p> <p>III етап – Оформяне на ексекүтивна документация, отстраняване на евентуални забележки, демобилизация и предаване на обекта;</p> <p>Представено е подробно и конкретно предложение за изпълнение на необходимите дейности за изпълнение предмета на поръчката.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>Участникът е направил подробно описание на технологичната последователност на работа и технологията за изпълнение на основните и съпътстващи видове СМР съгласно предписаните в конструктивното и енергийно обследване на сградата. Представено е описание и технология и правилата за влагане на основните материали.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>В техническото предложение участникът е представил описание на основните материали, като е посочил конкретни мерки за контрол на качеството на влаганите в обекта материали и изпълнените строително – монтажни работи.</p> <p>Участникът е разработил подробна стратегия за вътрешнофирмен контрол върху технологичната последователност, качеството на материалите и качеството на строителните процеси. Участникът е разгледал и мерки и изисквания за осигуряване на ЗБУТ, които ще прилага при извършване на СМР.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е разработил план за организация и управление на обекта и координация на процеса на изпълнение на строително – монтажните работи. Представена е организационна структура и взаимнообвързаност между членовете на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнението на поръчката. Посочен е необходимият трудов ресурс за изпълнение на отделните дейности, като детайлно са описани задължения и отговорности на всеки от членовете на екипа при изпълнение на поръчката.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Участника е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение при 5 дневна работна седмица. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга</p>
---	--

	предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).
--	--

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	25	<p>В представеното от участника техническо предложение е направен анализ и са посочени конкретни мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя. Участникът е предложил следните мерки за намаляване на затрудненията :</p> <p><b>I.Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Изготвяне на схема за организиране на достъпа до сградата.</li> <li>- Всички общи части ще бъдат напълно освобождавани от строителни материали и отпадъци в края на работния ден.</li> <li>- Изготвяне на дневен график за спиране и пускане на асансьора.</li> <li>- Изготвяне на система за уведомление за промяна на графика на работа.</li> <li>- Изготвяне на календарен график за работа във всеки един от апартаментите в сградата, като живущите ще бъдат информирани предварително за денят на извършване на предстоящите дейности.</li> </ul> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени са мерки за намаляване вероятността от прекъсване на електрозахранването в сградата.</li> <li>- Осигуряване на алтернативни източници на питейна вода и електрическа енергия .</li> </ul> <p>Участника е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда – прах, замърсяване на сградата, шум и др. Предложените мерки адекватни и приложими. Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>

**По показател Т участникът е получил 50 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на</p>	25	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b></p> <p>В работната програма участникът е представил дейностите при проектирането – подходи за изпълнение, нормативна база, задание, етапи и</p>

<p>поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	<p>последователност на проектиране, мобилизация на екипа за проектиране, разпределение на задачите.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b></p> <p>Участникът е определил подход при изпълнението „отгоре-надолу“ т.е. от покрива към най-долното ниво, едновременна работа от еднотипен характер, „технологична последователност и надграждане“, спазване правилата за ЗБУТ и ПБ, както и опазване на околната среда.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>Технологичната последователност е представена и календарното планиране на СМР е представено и подробен календарен план. Изпълнението на СМР е разделено на фази:</p> <p>Фаза 1 – I етап – Общи подготвителни работи и временно строителство;</p> <p>Фаза 2 – Основно строителство със следните етапи:</p> <p>II етап – Покривни изолации;</p> <p>III етап – Доставка и монтаж фасадно скеле, ТИС по стени;</p> <p>IV етап – Демонтаж прозорци, врати и остъклени тераси; Доставка и монтаж на дограма;</p> <p>V етап – Топлоизолации по подове;</p> <p>VI етап – Изпълнение на инсталации;</p> <p>VII етап – Довършителни работи</p> <p>Фаза 3 – Подготовка за пускане в експлоатация, почистване и предаване на стр.площадка.</p> <p>Участникът е описал предвидените дейности и ЕСМ съгласно направените техническо и енергийно обследване и последователността на изпълнение от отделните работи.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>Участникът ползва процедурите по внедрена Интегрирана система за управление /ИСУ/, която конкретизира мерките, определя правата, задълженията и отговорностите на ръководителите и документиране на дейностите.</p> <p>Методи за контрол и приемане на извършените СМР</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, и е описал подробно технологията на изпълнение на ТИС, конструктивни детайли, изработка и монтаж на дограма, направа на покрив – топло- и хидроизолации</p> <p>Участникът е допуснал несъществени непълноти, като не е разгледал технологията на изпълнение, контрол на качеството и приемне на работите за дейности като: тенекеджийските работи по бордове и комини на покрива.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Продължителността на изпълнение е определена при база 7 работни дни в седмицата и 8-часов работен ден. Последователността на работите е дадено в обяснителната записка и графично.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между</p>
--	---



		предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).
--	--	---

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявявания на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявявания на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Изготвяне на проект за ВОБД при необходимост.</li> <li>2.Изграждане на парпети и временна ограда за осигуряване безопасност на пешеходците.</li> <li>3.Осигуряване на осветление на опасни участъци през тъмната част на денонощието.</li> <li>4.Своевременно възстановяване на повредени територии извън обхвата на строежа и работната площадка.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на местоположението на комуникациите.</li> <li>2.Своевременно отстраняване на причините за спиране на достъп до комунални услуги</li> <li>3.Увеличаване на технически и човешки ресурс при аварии.</li> <li>4.Недопускане на натоварване на електрическата мрежа през тъмната част на денонощието.</li> </ol> <p>Участникът е описал дейности за мониторинг на проявяванията и дейности за контрол върху изпълнението на предложените мерки. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p>

**По показател Т участникът е получил 40 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача,	25	Участникът е представил работната си програма. <b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> В работната програма участникът е представил целта на поръчката, спецификата., допустими

<p>като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	<p>дейности за финансиране, допустими разходи по сградите, подробна описание на сградата. Описани са дейностите при проектирането – подходи за изпълнение, нормативна база, задание, етапи и последователност на проектиране, мобилизация на екипа за проектиране, разпределение на задачите.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>Технологичната последователност е представена. Изпълнението на СМР е разделено на следните етапи:</p> <p>I етап – Подготвителни дейности, включително временно строителство;</p> <p>II етап – Изпълнение на предвидените СМР – задължителни и съпътстващи.</p> <p>Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Подмяна на съществуващата дограма;</li> <li>- Топлоизолиране навъншни стени;</li> <li>- Топлинно изолиране на таванска плоча на неотопляем сутерен;</li> <li>- По системата за осветление.</li> <li>- Топлинно изолиране на покрив</li> </ul> <p>Участникът е описал предвидените дейности и ЕСМ съгласно направените техническо и енергийно обследване и последователността на изпълнение от отделните работи.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>Участникът ползва процедурите по внедрена система ISO 9001:2008] ISO 14001 и OHSAS 18001; Конкретизирани са мерките, определени са правата, задълженията и отговорностите на ръководителите и документирани на дейностите.</p> <p>Определени са Методи за контрол и приемане на извършените СМР</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, и е описал подробно технологията на изпълнение на ТИС, конструктивни детайли, изработка и монтаж на дограма, направа на покрив – топло- и хидроизолации</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Изготвен е подробен линеен график</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
--	--

**Подпоказател II:**

**“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявяванията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е предложил мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата.</p> <p>Ще се ползва медиатор за решаване на възникнали спорове.</p> <p>Описани са възможните затруднения за населението, които могат да възникнат при изпълнение на СМР.</p> <p>Описани са мерки, свързани с опазване на жизнената среда на местното население:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>опазване чистотата на въздуха;</li> <li>шум и вибрации;</li> <li>опазване от замърсяване на площадката на строителството;</li> <li>социално въздействие</li> </ul> <p>Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Изготвяне на проект за ВОБД при необходимост.</li> <li>2.Изграждане на надеждни заграждения;</li> <li>3.Обезопасяване на фасадното скеле с мрежа;</li> <li>4. Своевременно почистване;</li> <li>5. Информирание на живущите.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Планово спиране на комунални услуги;</li> <li>2. Аварийно спиране;</li> <li>3. Спиране на водозахранването – готовност да осигури доставка на вода с водоноска;</li> </ol> <p>Предложен е план за организация по изпълнение на мерките за намаляване на затрудненията по всички описани от него затруднения.</p>

По показател Т участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София за обособена позиция № 4 и е констатираща, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</li> <li>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> </ul>	5	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b></p> <p>Участникът е направил кратко описание на сградата и дейностите за изпълнение предмета на поръчката: разработване на работен проект /НПЕЕМЖС, обем и съдържание на документацията, контрол на качеството на проекта/ и изпълнение на СМР.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b></p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>Технологичната последователност е представена в</p>

<p>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</p> <p>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<p>три основни етапа:</p> <p>I етап – Организиране на строителната площадка по етапи, оборудване на временното строителство, изграждане на временни захранвания с вода и електричество;</p> <p>II етап – Изпълнение на строителните работи, съгласно линейния календарен график;</p> <p>III етап – Приключване на строителните дейности и подписване на акт обр.15;</p> <p>Участникът е описал предвидените дейности и ЕСМ съгласно направените техническо и енергийно обследване и последователността на изпълнение от отделните работи, като същия е определил броя на работниците и планираната продължителност.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>Участникът ще се възползва от контрола от страна на Възложителя чрез Строителния надзор и проектанта, упражняващ авторски надзор. От страна на изпълнителя ще бъде осигурен специалист по контрол на качеството, като неговите отговорности са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Предложението на участника в тази част не е ясно, конкретно и подробно. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е направил предложение за общ срок за изпълнение на поръчката 105 календарни дни, от които 30 кал.дни за проектиране и 75 кал.дни за СМР, като максималния брой работници на строежа е 35, а средния – 20. Предложението за организация обхваща изискването за „строителните процеси да следват технологичната последователност един след друг, да бъде осигурен достатъчно работен фронт за следващата строителна операция, изпълнението да бъде с изискваното качество и да осигури пълна безопасност при работа.“</p> <p>Предложението на участника в тази част не е ясно, конкретно и подробно.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>При разработване на линейния график участникът е приложил поточен метод, като са отчетени разходни норми, определени са трудоемкостите и е избран оптимален състав на бригадите. Използвана е възможността за съвместяване на отделните групи работи, както и едновременно извършване на СМР, които нямат пряка технологична обвързаност.</p>
---	--	---

<b>Подпоказател II:</b>		
<b>“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</b>		
<b>Описание</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-,</p>	5	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявлението на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на</p>

<p>газоснабдяване, телефон и интернет).</p> <p>Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Свободен достъп до апартаментите с паркоместа, чрез осигуряване подстъпите до входовете и паркоместата; стълбищните клетки са свободни от строителни материали и отпадъци; информиране на обитателите чрез съобщения на входната врата.</li> <li>2.Безопасно преминаване на живущите през/под обезопасителни съоръжения.</li> <li>3.Осигуряване възможност за почивка на живущите от 14-16 ч.и през почивните дни.</li> </ol> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Достъп до електро и газоснабдяване – набелязаните мерки /осигуряване вр.ел.захранване за строежа, заплащане на изразходваната ел.енергия за стр.нужди от строителя и пр. / разглеждат част от задълженията на изпълнителя и нямат характер на мерки за намаляване на затруднения на живущите при прекъсване на захранването с ел.енергия.</li> <li>2.Достъп до водоснабдяване - част от набелязаните мерки /монтиране на временен водомер за нуждите на строителството, изразходваната вода ще се заплаща от строителя/ разглеждат част от задълженията на изпълнителя и нямат характер на мерки за намаляване на затруднения на живущите при прекъсване на водоснабдяването; Информация на живущите за планирано спиране на водата и осигуряване на водоноски при авария.</li> <li>3.Достъп до телевизия и интернет – информиране на живущите; поетапен демонтаж на антените; информиране за най-близката безплатна интернет безжична връзка /ако има налична такава/; свикване на срещи</li> </ol> <p>В техническото предложени в раздел - Дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора са описани отговорности на ключовите експерти имащи отношение към осигуряване на ЗБУТ при изпълнение на СМР, т.е. <b>липсват такива мерки за контрол и мониторинг.</b></p>
--	--	--

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за</p>	<p>25</p>	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b></p> <p>Разгледани специфичните проблеми при саниране на ЕПЖС, които определят и основните задачи: логистика – сценарии за евакуация; обхват и етапност. Подробно са разгледани специфичните особености на конкретната сграда и е направено описание на дейностите и ЕСМ съгласно</p>



<p>изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	<p>представените от възложителя техническо обследване и обследване за ЕЕ.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b></p> <p>Участникът определил обхвата на работния проект и организационни етапи за изпълнение:</p> <p>I етап – Подготовка на площадката;</p> <p>II етап – Покривни СМР;</p> <p>III етап – Фасадни СМР;</p> <p>IV етап – СМР сутерен;</p> <p>V етап – СМР стълбища и асансьори;</p> <p>VI етап – СМР инсталации;</p> <p>VII етап – СМР околно и предвходно пространство.</p> <p>Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b></p> <p>За предписаните ЕСМ са разгледани качеството на влаганите материали и правилното изпълнение, като подробно са описани технологията и последователността на дейностите в съответствие с добрите строителни практики.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b></p> <p>Участникът е предложил конкретни мерки за контрол на влаганите материали /напр. Коеф.на топлопроводност на продукта; деб.на топлоизол.и пр./, контрол при изпълнението, приемане на топлоизолационни работи – междинно и окончателно приемане, отчитанена извършената работа.</p> <p>Участникът е разгледал и мерки и изисквания за осигуряване на ЗБУТ, които ще прилага при извършване на СМР.</p> <p><b>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</b></p> <p>Участникът е предложил екип от проектант, които ще мобилизира при изпълнение на поръчката, ръководно-експертния екип при изпълнение на строителството, работниците и предвидената техника, механизация и оборудване.</p> <p>Дейностите по организация и методология се прилагат в съответствие с внедрената Интегрирана система за управление /ИСУ/, като са посочени отговорностите на техн.р-л и личния състав.</p> <p><b>Линеен график</b></p> <p>Участникът е представил линеен график с текстова и графична част. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
--	--

Подпоказател II:

**“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center">25</p>	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I. Физически достъп</b> /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Изготвяне на проект за ВОБД при необходимост.</li> <li>2. Изграждане на парпети и временна ограда за осигуряване безопасност на пешеходците.</li> <li>3. Осигуряване на осветление на опасни участъци през тъмната част на денонощието.</li> <li>4. Своевременно възстановяване на повредени територии извън обхвата на строежа и работната площадка.</li> </ol> <p><b>II. Достъп до комунални услуги:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на местоположението на подземните комуникации.</li> <li>2. При необходимост изместване или направа на байпасна връзка на експлоатационната мрежа до приключване на ремонта и възстановяване на първоначалното захранване.</li> <li>3. Незабавно отстраняване на причините за спиране на достъпа до комунални услуги, като приобектовия склад ще бъде запасен с необходимите количества материали.</li> <li>4. Увеличаване на техническия и човешки ресурс при аварии с цел съкращаване времето за отстраняване на аварията.</li> <li>5. Осигуряване на алтернативни източници на питейна вода и електрическа енергия – водоноски и дизел-генератори.</li> </ol> <p>Участника е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда – прах, шум, растителност, стр.отпадъци и пр. Предложените мерки адекватни и приложими. Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>

**По показател Т участникът е получил 50 т.**

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр.София за обособена позиция № 3 и е констатирала:

Изискване на Възложителя, заложено в Методиката за оценка на офертите по отношение на Подпоказател II: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата” е в предложението си по този подпоказател всеки участник да анализират аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния

процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации, конкретните особености и опита на участника при изпълнението на подобни обекти, като определи адекватни, достатъчни и приложими мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя **аспекти на ежедневието**, а именно:

- физически достъп;
- достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телевизия и интернет).

Участникът следва да опише и как ще осъществи мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора, както и дейности за контрол върху изпълнението на предложените мерки.

Комисията е констатирала, че в техническото предложение на участникът липсва описание на мерки за намаляване на затрудненията по отношение на идентифицираните от Възложителя аспекти на ежедневието. Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя д на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП участника **„Енерджи Ефект“ ЕАД, гр.София** за обособена позиция № 3.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

<b>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</b>		
<b>Критерии /Описание/</b>	<b>Оценка (Точки)</b>	<b>Мотиви и аргументи на комисията</b>
<p><i>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други</i></p>	25	<p>Участникът в „Техническо предложение за изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР“ е направил кратко описание на спецификата и целите на поръчката.</p> <p>Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>В работната програма са представени дейност 1- изготвяне на работен проект и дейност 2- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи.</p> <p>В дейност 1- проектиране, е описано съществуващо състояние и предвидените дейности за СМР, отговорностите на проектантите и съдържание на проектите части, етапи и последователност на проектиране, нормативна база, разпределение на задачите.</p> <p>В дейност 2- Изпълнение на СМР и ремонтни работи, участникът е представил етапи на изпълнение на строителството, последователност, като е определил следните етапи:          I етап – откриване на строит. площадка;          II етап -изпълнение на временно строителство;          III етап-изпълнение на СМР;          IV етап- приемане и предаване на строителния обект.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител,</p>



<p>начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>Участникът е описал видове дейности за изпълнение- демонтажни и ремонтни работи на покрив и под покривно пространство, демонтажни и монтажни работи по фасади и стълбищните клетки. Описани са нормативи, които се спазват при изпълнението на тези видове СМР.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта са отговорни Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството. Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности.</p> <p>Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>
--	--	--

Подпоказател II:		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет).</p> <p>Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Описани са причините за настъпването на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието и е отразено, че предвидените СМР дейности създават висока вероятност за възникване на затруднения за живущите в сградата.</p> <p>Участникът е предвидил следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p><b>I.Физически достъп:</b></p> <p>За достъп до входовете и апартаменти-изграждане на пасарелки и др.временни съоръжения; всеки ден след приключване на стр.дейности- почистване на зоните на работа; складирането на материали на временни площадки на места, където не се затруднява движението на хората; жителите предварително да се запознават с графика на изпълнение на видове СМР; демонтажни и монтажни работи, свързани с разкъртваща и пробиваща механизация да се изпълняват само в светлата част на деня.</p> <p><b>II.Достъп до комунални услуги:</b></p> <p>В случай на наложително спиране на водо-, електро- подаването- уведомяване на живущите; при аварийно спиране на водо-, електро-подаването-незабавно отстранение на причините.</p> <p>Много общо са описани дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</li> <li>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</li> <li>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът в раздел „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма.</p> <p><b>Специфики и цели на конкретната задача:</b> Участникът е направил кратко описание на обхвата на поръчката и целите на проекта.</p> <p><b>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</b> Описани са основните дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Подготовка на инвестиционен проект във фаза работен;</li> <li>- Упражняване на авторски надзор по време на строителството;</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Определени са под-дейности, етапи и последователност за изпълнение на технически инвестиционен проект във фаза работен проект.</li> <li>• Определени са под-дейности, етапи и последователност при изпълнение на СМР и дейности. Описани са кратко, не са ясни и конкретни по отношение на последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, както и по отношение на организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите</li> </ul> <p><b>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</b> Направено е описание основно на дейностите свързани с изготвяне на технически проекти. Технологията на изпълнение не е описана всеобхватно.</p> <p><b>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</b> Направено е описание на мерки за осигуряване на качеството, които са твърде общи и принципни и не е ясно как ще се гарантира процеса по контрол и навременното изпълнение на поръчката. Има разработена система за управление на качеството.</p> <p><b>Линеен график</b> Участника не е представил линеен график с описания на ресурсите и времето им</p>

**Подпоказател II:****“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”**

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	5	<p>Участникът е направил описание на конкретни мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата като е предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>охрана и контрол на достъпа до строителната площадка;</p> <p>съгласуване със собствениците и живущите;</p> <p>Координация и комуникация с представители на живущите в сградата;</p> <p>Направено е твърде схематично описание на мерки за осигуряване на достъп до комунални услуги.</p>

**По показател Т участникът е получил 10 т.**

**Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници:**

1. „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4.
2. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 4.
3. „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3.
4. Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас за обособена позиция № 3.
5. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.
6. „Болид“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.
7. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 1.
8. ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора за обособена позиция № 1.
9. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
10. ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София за обособена позиция № 3.
11. ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София за обособена позиция № 4.
12. „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
13. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, 22.02.2016 г., 14:37 ч. за обособена позиция № 3;
14. Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София, 22.02.2016 г., 14:59 ч. за обособена позиция № 3.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 18.03.2016 г. от 11:30 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертата по подпоказател I, по подпоказател 6000 СТАРА ЗАГОРА, бул.”Цар Симеон Велики” 107, тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

II и по показател Т. Съобщението е било публикуван и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 18.03.2016 г. в 11:30 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможност да участват в работата на комисията редовните членове инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“ и Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора са били заменени от резервните членове инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“ и инж. Светлана Димитрова- мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

На заседание са присъствали представители на участниците: „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, „Болид“ ООД, гр. Стара Загора, ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора и „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, както и представители на сдруженията на собствениците.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател I: **“Работна програма за изпълнение на СМР“**, Подпоказател II: **“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”** и Показател **ТО** „Техническа оценка“ и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик №3 с надпис “Предлагана цена” на участниците допуснати до по – нататъшно участие по реда на подаване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

1. Участникът **„Стройкомерс“ ЕООД, гр. София** е подал оферта с вх. № 1 от 22.02.2016 г., 10:14 ч. за обособена позиция № 4.

Предложената от участника за обща цена в размер на 651 940,60 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 36 000 лв. без ДДС, или 9,94 лв./кв.м. без ДДС, от които 33 000 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3000 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 615 940,60 лв. без ДДС или 170,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2. Участникът **ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово** е подал оферта с вх. № 2 от 22.02.2016 г., 10:35 за обособена позиция № 4.

Предложената от участника за обща цена в размер на 762 279,20 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 44 925,20 лв. без ДДС, или 12,40 лв./кв.м. без ДДС, от които 36 230 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 8 695,20 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 717 354 лв. без ДДС или 198,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3. Участникът **„НСК София“ ЕООД, гр. София** е подал оферта с вх. № 3 от 22.02.2016 г., 10:40 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 367 290,60 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 73 907,60 лв. без ДДС, или 10,00 лв./кв.м. без ДДС, от които

66516,84 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 7 390,76 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 1 293 383,00 лв. без ДДС или 175,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4. Участникът **Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас** е подал оферта с вх. № 4 от 22.02.2016 г., 11:30 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 500 379,59 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 88 689,12 лв. без ДДС, или 12,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 73 907,60 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 14 781,52 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 1 411 690,47 лв. без ДДС или 191,01 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът **„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 5 от 22.02.2016 г., 11:48 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 851 393,79 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 58 214,96 лв. без ДДС, или 8,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 40 059,96 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 18 155,00 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 793 178,83 лв. без ДДС или 109,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

6. Участникът **„Болид“ ООД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 6 от 22.02.2016 г., 12:00 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 029 677,11 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 54 576,53 лв. без ДДС, или 7,50 лв./кв.м. без ДДС, от които 47 300 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 7 276,53 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 975 100,58 лв. без ДДС или 139,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7. Участникът **„Трейс - София“ ЕАД, гр. София** е подал оферта с вх. № 8 от 22.02.2016 г., 13:33 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 717 905,56 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 92 717,56 лв. без ДДС, или 7,93 лв./кв.м. без ДДС, от които 7 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 0,93 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 1 625 188,00 лв. без ДДС или 139,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8. Участникът **ДЗЗД „СК - Аймос“, гр.Стара Загора** е подал оферта с вх. № 9 от 22.02.2016 г., 13:37 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 361 950,00 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 58 400 лв. без ДДС, или 4,99 лв./кв.м. без ДДС, от които 46 800 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 11 600 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 1 303 550,00 лв. без ДДС или 111,49 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

9. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 10 от 22.02.2016 г., 13:41 за обособена позиция № 4.

Предложената от участника за обща цена в размер на 754 805,19 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 43 870,94 лв. без ДДС, или 12,11лв./кв.м. без ДДС, от които 32 608,62 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 11 262,32 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 710 934,25 лв. без ДДС или 196,22 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

10. Участникът *ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София* е подал оферта с вх. № 11 от 22.02.2016 г., 13:58 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 071 661,66 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 51 735,32 лв. без ДДС, или 7,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 50235,32 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 1500 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 1 019 926,34 лв. без ДДС или 138,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

11. Участникът *ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София* е подал оферта с вх. № 12 от 22.02.2016 г., 13:59 за обособена позиция № 4.

Предложената от участника за обща цена в размер на 525 361,10 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 25 362,26 лв. без ДДС, или 7,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 23 862,26 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 1500 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 499 998,84 лв. без ДДС или 138,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

12. Участникът *„Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора* е подал оферта с вх. № 13 от 22.02.2016 г., 14:01 за обособена позиция № 4.

Предложената от участника за обща цена в размер на 507 245,20 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 28 985,44 лв. без ДДС, или 8,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 26 811,53 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2173,91 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 478 259,76 лв. без ДДС или 132,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

13. Участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* е подал оферта с вх. № 15 от 22.02.2016 г., 14:37 за обособена позиция № 3.



Предложената от участника за обща цена в размер на 897 534,73 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 55 062 лв. без ДДС, или 7,45 лв./кв.м. без ДДС, от които 45 912 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 9 150 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 842 472,73 лв. без ДДС или 113,99 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

14. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София** е подал оферта с вх. № 16 от 22.02.2016 г., 14:59 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 256 429,20 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 73 907,60 лв. без ДДС, или 10,00 лв./кв.м. без ДДС, от които 71 407,60 лв.. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2 500 лв. без ДДС за кв.м..

Цена за изпълнение на СМР 1 182 521,60 лв. без ДДС или 160,00 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание в 15.00 часа на 21.03.2016г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците по обособени позиции № 3 и № 4 за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и е констатирала:

Предложената от участника ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София цена за изготвяне на работен

проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 29,02% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3.

Предложената от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 23,59% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3

Предложената от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора цена за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 31,33% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3.

Предложената от участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 4, която се явява с 34,03% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 4.

Предложената от участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София цена за изпълнение на СМР по обособена позиция № 4, която се явява с 20,71% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 4.

Предложената от участника „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 4, която се явява с 22,79% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 4.

Предложената от участника „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора цена за изпълнение на СМР по обособена позиция № 4, която се явява с 24,81% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 4.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

1. Участникът *ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3.

2. Участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 и за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3.

3. Участникът *ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София* подробна писмена обосновка за

начина на образуване на предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 4 и за изпълнение на СМР по обособена позиция № 4.

4. Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 4 и за изпълнение на СМР по обособена позиция № 4.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участниците ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София, „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София и Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора да представят подробни писмени обосновки.

На 31.03.2016 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:** „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:** „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

7. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
8. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
9. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
10. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
11. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

12. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участниците ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София, „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София и „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора са представили писмените обосновки в указания от комисията срок.

Комисията е разгледала представената от участника ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София писмена обосновка и е констатирала:

Относно цената за проектиране и авторски надзор участникът е посочил, **че са налице обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката и предложено техническо решение.**

Натрупания опит на Проектатският екип, позволил да се изгради собствена **методика** за изработване на такива проекти, което давало възможност за ниски и конкурентни цени, които се дължали на наличие на разработен софтуерен продукт, който значително подобрявал показателите срок и цена на изпълнение на проектирането. Наред с това, фирмата прилага и собствена методика по отношение начина на работа, което водило до оптимизация на разходите. Подробно са описани четири етапа на работа.

**Фирмата разполагала със специален софтуер** - собствена разработка - за обработка на входните данни, тяхното систематизиране и автоматично изготвяне на множество изчисления, необходими като входни данни за бъдещия проект. Софтуерът бил изграден на базата на MS Office Excel и давал възможност за изчисление на всички видове коефициенти за топлопреминаване на ограждащите елементи (стени, покриви, прозорци, подове), изчисляване на обобщени коефициенти за топлопреминаване, детайлно изчисляване на коефициент на енергопреминаване през остъклена повърхност и др. подобни. Този продукт давал възможност да се сведат до минимум времето за обработка на информацията, изчисленията по обекта и по този начин се намалявало времето на работа на екипа, необходимия брой хора, а от там и финансовото възнаграждение, което получавали проектантите. Софтуерния продукт правил и автоматични проверки и верификации - като контрола по време на обработка на информацията;

**Сочи се, че са налице обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.**

Седалището на Проектантската фирма било ситуирано в гр. Хасково. Отчитайки разстоянието от офиса до гр. Стара Загора била направена преценка, че количеството на вложени часове във време за път (около 1 час в едната посока, срещу 3 часа при пътуване от София) ще увеличи количеството на часовете вложени във време за работа.

Участника разполагаме с автопарк от няколко автомобила (вкл. товарни) което щяло да осигури постоянен транспорт на екипа от експерти и на необходимото за изпълнението на поръчката оборудване. Всичко това давало възможност за:

- Наличието на *изключително благоприятни условия за участника* - близкото разположение до гр. Стара Загора и гарантираният транспорт обезпечавал пълна заетост на екипа на дружеството в рамките на работния ден, съкращавал сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обекта. Също така при възникнала необходимост екипа щял да бъде на разположение и в неработни дни.

- *Икономичност при изпълнение на обществената поръчка* - гарантираният транспорт обезпечавал минимизиране на количеството време за път до и от обекта до степен, в която размерът и стойността на това време щели да имат символични минимални стойности. Това обстоятелство намалявало общата стойност на вложените часове, като същите щели да включват предимно времето за работа, което от своя страна давало възможност да не бъде включвана себестойността на транспорта при изготвяне на ценовото предложение.

**1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор:**

Комисията приема, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 1 и чл. 70, ал.2, т. 2 от ЗОП изразяващи се в това, собствена **методика** за изработване на такива проекти, **както и че участника разполага със специален софтуер** - собствена разработка - за обработка на входните данни, тяхното систематизиране и автоматично изготвяне на множество изчисления, необходими като входни данни за бъдещия проект, което според комисията обосновава по-ниска предложена цена.

Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в близкото разположение на проектантския екип до гр. Стара Загора и гарантираният транспорт, който обезпечавал пълна заетост на екипа на дружеството в рамките на работния ден, съкращава сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обекта, както и че при възникнала необходимост екипа щял да бъде на разположение и в неработни дни., което според комисията обуславя предложена по-ниска предложена цена.

- Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП, изразяваща се в това че гарантираният транспорт обезпечавал минимизиране на количеството време за път до и от обекта до степен, което намалява общата стойност на вложените часове, което дава възможност да не бъде включвана себестойността на транспорта при изготвяне на ценовото предложение, което според комисията обосновава предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията е разгледала представената от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора писмена обосновка и е констатирала:

Участника единствено посочва отново предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор и за СМР и че същите са съобразени с актуализираните референтни стойности при изпълнение на НПЕЕМЖС. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.2 от ЗОП комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Участникът не е посочил предложените цени от кое от изброените обективни обстоятелства в ЗОП се обуславят, нито комисията може да извлече изводи от така представената от участника писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участника „Зарастрой“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие от процедурата за обособена позиция № 3.

Комисията разгледа представената от участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София писмена обосновка и констатира:

Относно цената за проектиране и авторски надзор участникът е посочил, че са налице обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение и икономичност на обществената поръчка.

Към дружеството били привлечени значителен брой специалисти с богат опит в проектиране и въвеждане на енергийни мерки, познаващи добре нормативната уредба в областта на Енергийна ефективност, като същите били на трудов и граждански договор към дружеството.

Предложената цена била образувана при наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката. Предвид богатия опит, който имали проектантите и като експерти по енергийни обследвания, Консултант на подобни обекти, както и детайлното познаване на

нормативната уредба били диференцирали заетостта на екипа в зависимост от опита на съответните експерти.

Сочи се, че визираното обстоятелство предопределя /и значително намалява/ времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което водило до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо и по-скъпо платени експерти.

Тъй като дневната цена за заплащане труда на водещите експерти била достатъчно висока, поради което икономичността на офертата не произтичала от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

Относно цената за СМР, участникът е посочил, че са налице обстоятелства, свързани с предложеното оригинално техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

ДЗЗД "Иринополис 2016" било кадрово и технически обезпечено за извършване на офериранияте дейности, което водило до намаляване на времето и разходите за извършване на дейностите по изпълнение на съответните поръчки. Посоченият в Приложение 13 опит в тази сфера и придобитият от ангажираните лица професионален опит, както и постоянно действащия екип от специалисти, водило до оптимизиране на работата и до намаляване на разходите за изпълнение.

- Предложената цена била образувана при наличието на няколко изключително благоприятни обстоятелства, част от които водели и до икономичност при изпълнение на предмета на договора, а именно сериозен опит в изпълнението на сходни договори на партньорите в Обединението на **Управленско ниво и ниво Изпълнители**.

- Практиката в ДЗЗД "Иринополис 2016" била, че с подготовката на офертата и с изпълнението на строителството се е занимавал екип с дългогодишен опит в офертиране, работа в ПТО, опит в организация на строителството и множество успешно изпълнени обекти в качеството им на технически ръководители, строителен надзор, инвеститорски контрол.

За изпълнение на строителството щели да приложат многократно изпитан и успешно прилаган **метод на Акордните наряди**. А именно: на водещите бригади мазачи скеладжии, замазкаджии, железари, дограмаджии, бояджии и др. предварително се представяли подготвените наряди с количества, единични цени и срокове за изпълнение на всички включени в наряд операции. Наряд се подписвал от ръководството и от бригадира на съответната бригада след проверка на количествата на предвидения в наряда участък за



работа /вход, фасада и т.н./. Предварително се уточнявали сроковете за доставките и местата за складиране. По този начин работниците пристигали на обекта технически подготвени и мотивирани.

Както и при проектиране икономичността на изпълнение на СМР не произтичала от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

В същото време значително се намалявало и времето за организация и контрол. Постоянно действащия екип от специалисти, водило до оптимизиране на работата и до значително намаляване на разходите за изпълнение.

- Офериранията цена била получена въз основа на направените анализи за посочените в КСС позиции съгласно обявените ценообразуващите показатели.

Анализите сами по себе си били достатъчни за обосноваване на твърденията за икономичност на цената, но били налице и редица други обстоятелства, посочени по-горе, които гарантирали икономичност при изпълнение на обществената поръчка от ДЗЗД "Иринополис 2016".

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка планирали да използват работници от екипа им в Стара Загора. Това от своя страна било предпоставка за избягване на разходите за командировка и транспорт на работниците, което било обективно обстоятелство за икономичност на предложението.

- По отношение на материали, предвиждали голяма част от тях да се доставят предимно от местни компании, като в преобладаващата част от договорените цени бил включена доставка на материалите франко обекта. Минимални складови наличности щели да се поддържат в базата в Стара Загора, което било изключително предимство с оглед минимални разходи по складиране.

#### **1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор:**

Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника, както и предложено техническо решение по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 2 и чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяващи се в това, че времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол намалява и ежедневната часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за експертите, а предложеното техническо решение предвижда в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите, което според комисията обосновава по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

## **2. Относно обосновката за предложена цена за СМР:**

- Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че за изпълнение на строителството ще се прилага **метод на Акордните наряди**, предварително уточняване на сроковете за доставките и местата за складиране, което според комисията обуславя предложена по-ниска цена.

- Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, при изпълнение на предмета на обществената поръчка се планира да се използват работници от екипа в Стара Загора, което изключва разходи за командировъчни, по отношение на материалите се предвижда голяма част от тях да се доставят предимно от местни компании, както и че минимални складови наличности щели да се поддържат в базата в Стара Загора, с оглед минимални разходи по складиране., което според комисията обосновава предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за СМР.

Комисията е разгледала представената от участника „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, че при определяне цената за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор се е ръководил от следните обективни обстоятелства:

### **1 .Оригинално решение за изпълнение:**

Екипа притежава. изключително богат професионален опит вследствие на дългогодишната си практика, базирани на знание и добри практики, натрупани по проекти, сходни с предмета на поръчката. Като предварителна подготовка за националната програма, екипа от специалисти бил отделил достатъчно време за изключително добро запознаване на проектните решения от изработените „Типови проекти за рехабилитация и саниране на едропанелни жилищни сгради /ЕПЖС/“, публикувани на електронната страница на столична община и възможността им за ползване в конкретния проект.

### **2.Изключително благоприятни условия за участника:**

Проектантският екип бил изцяло сформирани от специалисти от гр.Стара Загора. Разходите за мобилизация на екипа до обекта за извършване на подготвителните дейности били сведени до минимум, тъй като разходите за придвижване /транспорт/ от местоработата до местообекта били незначителни. Не се налагало командироването на експертите до местообекта, както и наемането на офиси, тъй като екипа разполагал с офис и работни места на територията на гр.Стара Загора.

### 3. Икономичност при изпълнение на поръчката:

Проектантският офис и организирани работни места били оборудвани с компютри и периферни устройства, разнообразни и специализирани софтуерни продукти за проектиране. Ползването на наличното техническо оборудване повишавало ефективността на отделните специалисти, производителността им била по-висока, което обяснявало предложената цена за проектиране, респективно обосновавало по-икономично ценово предложение за възложителя.

Предложената цена за проектиране съответствала с референтната стойност от Таблица с актуализирани референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, към дата 25/01/2016 г., публикувана на официалната електронна страница на МРРБ.

В заключение, предложената цена за проектиране и авторски надзор по време на строителството била напълно реална, адекватна и отговаря на търговските практики и житейска логика.

При определяне цената за изпълнение на СМР участникът се ръководил от следните обективни обстоятелства:

#### 1 .Исклучително благоприятни условия за участника:

Седалището на „Вал-Ком“ ЕООД е гр.Стара Загора, а обекта предмет на настоящата поръчка е с.Богомилово, находящо се на 6 км.от града.

Изпълнителският състав - ръководители и работници бил изцяло сформирани от специалисти от гр.Стара Загора. Ежедневните транспортни разходи на екипа до местообекта за извършване на дейностите били незначителни и сведени до възможния минимум. Не се налагало командироването на хората до местообекта, поради наличие на собствен транспорт, както наемането на офиси, тъй като фирмата разполагала с офис и работна база на територията на гр.Стара Загора.

#### 2.Икономичност при изпълнение на поръчката:

Предложената цена за изпълнение на СМР била в съответствие с Таблица с актуализирани референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, към дата 25/01/2016 г., публикуваната на официалната електронна страница на МРРБ.

При определяне на стойността на допустимите дейности участника подходил с

необходимата отговорност и прецизност, като бил отчетел специфичните особености на конкретната сграда, предмет на поръчката, а именно: големина, сложност на конструкцията, повтаряемост на типови конструкции и елементи, размера на разгъната застроена площ, както и мерките, които са предписани в конструктивното обследване, техническия паспорт, обследването за енергийна ефективност, като задължителни за изпълнение на сградата.

От направения анализ на придобития опит от „Вал-Ком“ ЕООД, вследствие резултатите /стойностите/ при изпълнението на обекти, сходни с предмета на поръчката, били установили следните пазарни свидетелства:

За сгради с разгъната застроена площ от 2000 - 4000 кв.м индикативната стойност за енергоспестяващи дейности, за сгради сходни с предмета на поръчката е 125 - 145 лв/кв.м. РЗП.

Също така са били отчетени задължителните мерки от Доклада за резултатите от техническо обследване на съществуващ строеж, и положителното обстоятелство, че „безскелетната панелна носеща конструкция на сградата е в добро състояние и не са установени сериозни дефекти“.

Предвидените конструктивни мерки били минимални и съставлявали малка част от единичната цена.

Други изключително благоприятни обстоятелства, водещи до постигане на ефективност при изпълнението на СМР и косвено до по-ниски ценови показатели били:

-повтаряемост на видовете работи по блок секции и фасади, което води до постъпателното им изпълнение;

-наличие на доставчици на материали /топлоизолации, дограми, мазилки и др./ на едро, с които сме договорили търговка отстъпка от доставната стойност за количество, както и доставка на материалите франко обекта;

-наличие на собствено тръбно скеле, което намалява разходите /вместо наем за срока на изпълнение, разходите се редуцират само до амортизационни отчисления/; наличие на собствена механизация и транспорт.

1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор:

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че проектантският екип бил изцяло сформирани от специалисти от гр.Стара Загора и разходите за придвижване /транспорт/ от местоработата до местообекта били незначителни, не се налагало командироването на експертите до местообекта, както и наемането на офиси, тъй като екипа разполагал с офис и работни места на територията на гр.Стара Загора, което според комисията обуславяло по ниска-цена.

Комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че проектантският офис и организираниите работни места били оборудвани с компютри и периферни устройства, разнообразни и специализирани софтуерни продукти за проектиране, което повишава ефективността на отделните специалисти, производителността е по-висока, което обяснява предложената цена за проектиране, респективно обосновавало по-икономично ценово предложение за възложителя.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

#### 1. Относно обосновката за предложена цена за СМР:

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че седалището на „Вал-Ком“ ЕООД е гр.Стара Загора, а обекта предмет на настоящата поръчка е с.Богомилово, находящо се на 6 км.от града, Изпълнителският е изцяло сформиран от специалисти от гр.Стара Загора и не се налагат разходи за командировъчни, което според комисията обуславяло предложена по-ниска цена.

Комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че при определяне на стойността на допустимите дейности участника е отчетел специфичните особености на конкретната сграда, предмет на поръчката, както и мерките, които са предписани в конструктивното обследване, техническия паспорт, обследването за енергийна ефективност, като задължителни за изпълнение на сградата, наличието на доставчици на материали /топлоизолации, дограми, мазилки и др./ на едро, с които участника има договорни отношения и ползва отстъпки, което според комисията обосновавало предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за СМР.

Комисията е допуснала до оценка на ценовите предложения участниците:

1. „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4.
2. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 4.
3. „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3.
4. Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас за обособена позиция № 3.

5. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.
6. „Болид“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.
7. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 1.
8. ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора за обособена позиция № 1.
9. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
10. ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София за обособена позиция № 3.
11. ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София за обособена позиция № 4.
12. „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
13. Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София, 22.02.2016 г., 14:59 ч. за обособена позиция № 3.

Комисията е пристъпила към оценка на офертите по под-показатели ЦІ – цена за изпълнение на Дейност I: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски надзор при изпълнение на строителството“, под-показатели ЦІІ - цена за изпълнение на Дейност II: „Строително-монтажни работи и по показател ФО - „финансова оценка” съобразно методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция № 1:

1. Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София е получил оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,15 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 36,09 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 39,24 точки.
2. Участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора е получил оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 50 точки.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,69 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 49,69 точки.
2. Участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 36,60 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 41,60 точки.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София е получил оценки както следва:

- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 3,50 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 35,49 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 38,99 точки.
2. Участникът ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 5 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 50 точки.
3. Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 2,92 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 32,51 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 35,43 точки.
4. Участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 3,50 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 38,81 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 42,31 точки.
- За обособена позиция № 4:
1. Участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 3,52 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 34,94 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 38,46 точки.
2. Участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 2,82 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 30 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 32,82 точки.
3. Участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 2,89 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 30,27 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 33,16 точки.
4. Участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София е получил оценки както следва:
- по подпоказател ЦЦ участникът е получил 5 точки.
  - по подпоказател ЦП участникът е получил 43,04 точки.
  - по подпоказател ФО участникът е получил 48,04 точки.
5. Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:



-по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,38 точки.

-по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.

--по подпоказател ФО участникът е получил 49,38 точки.

Комисията е притъпила към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София е получил Комплексна оценка 79,24 т.

Участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора е получил Комплексна оценка 100 т.

За обособена позиция № 2:

Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 79,69 т.

Участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 81,60 т.

За обособена позиция № 3:

Участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка 48,99 т.

Участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София е получил Комплексна оценка 90 т.

Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас е получил Комплексна оценка 65,43 т.

Участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София е получил Комплексна оценка 52,31 т.

За обособена позиция № 4:

Участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка 58,46 т.

Участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово е получил Комплексна оценка 62,82 т.

Участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 73,15 т.

Участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София е получил Комплексна оценка 58,04 т.

Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка 99,38 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място е класирала участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора с Комплексна оценка 100 т.

На второ място е класирала участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София получава Комплексна оценка 79,24 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място е класирала участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 81,60 т.

На второ място е класирала участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора с

Комплексна оценка 79,69 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място е класирала участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София с Комплексна оценка 90 т.

На второ място е класирала участникът Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас с Комплексна оценка 65,43 т.

На трето място е класирала участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София с Комплексна оценка 52,31 т.

На четвърто място е класирала участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 48,99 т.

За обособена позиция № 4:

На първо място е класирала участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,38 т.

На второ място е класирала участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 73,16 т.

На трето място е класирала участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово с Комплексна оценка 62,82 т.

На четвърто място е класирала участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 58,46 т.

На пето място е класирала участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София получава Комплексна оценка 58,04 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЖИВКО ТОДОРОВ**

*Кмет на Община Стара Загора,*

(П)