



# О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

## ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 31.03.2016 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се проведе закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-318/23.02.2016 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“**

Комисията заседава в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участниците ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София, „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София и „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора са представили писмените обосновки в указания от комисията срок.

Комисията разгледа представената от участника ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София

писмена обосновка и констатира:

Относно цената за **проектиране и авторски надзор** участникът е посочил **че са налице обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката и предложено техническо решение.**

Натрупания опит на Проектатският екип, позволил да се изгради собствена **методика** за изработване на такива проекти, което давало възможност за ниски и конкурентни цени, които се дължали на наличие на разработен софтуерен продукт, който значително подобрявал показателите срок и цена на изпълнение на проектирането. Наред с това, фирмата прилага и собствена методика по отношение начина на работа, което водило до оптимизация на разходите. Подробно са описани четири етапа на работа.

**Фирмата разполагала със специален софтуер** - собствена разработка - за обработка на входните данни, тяхното систематизиране и автоматично изготвяне на множество изчисления, необходими като входни данни за бъдещия проект. Софтуерът бил изграден на базата на MS Office Excel и давал възможност за изчисление на всички видове коефициенти за топлопреминаване на ограждащите елементи (стени, покриви, прозорци, подове), изчисляване на обобщени коефициенти за топлопреминаване, детайлно изчисляване на коефициент на енергопреминаване през остъклена повърхност и др. подобни. Този продукт давал възможност да се сведат до минимум времето за обработка на информацията, изчисленията по обекта и по този начин се намалявало времето на работа на екипа, необходимия брой хора, а от там и финансовото възнаграждение, което получавали проектантите. Софтуерния продукт правил и автоматични проверки и верификации - като контрола по време на обработка на информацията;

**Сочи се, че са налице обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.**

Седалището на Проектантската фирма било ситуирано в гр. Хасково. Отчитайки разстоянието от офиса до гр. Стара Загора била направена преценка, че количеството на вложени часове във време за път (около 1 час в едната посока, срещу 3 часа при пътуване от София) ще увеличи количеството на часовете вложени във време за работа.

Участника разполагаме с автопарк от няколко автомобила (вкл. товарни) което щяло да осигури постоянен транспорт на екипа от експерти и на необходимото за изпълнението на поръчката оборудване. Всичко това давало възможност за:

- Наличието на **изключително благоприятни условия за участника** - близкото разположение до гр. Стара Загора и гарантираният транспорт обезпечавал пълна заетост на екипа на дружеството в рамките на работния ден, съкращавал сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обекта. Също така при възникнала необходимост екипа щял да бъде на разположение и в неработни

дни.

- **Икономичност при изпълнение на обществената поръчка** - гарантираният транспорт обезпечавал минимизиране на количеството време за път до и от обекта до степен, в която размерът и стойността на това време щели да имат символични минимални стойности. Това обстоятелство намалявало общата стойност на вложените часове, като същите щели да включват предимно времето за работа, което от своя страна давало възможност да не бъде включвана себестойността на транспорта при изготвяне на ценовото предложение.

**1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по** всички части и за осъществяване на авторски надзор:

Комисията приема, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 1 и чл. 70, ал.2, т. 2 от ЗОП изразяващи се в това, собствена **методика** за изработване на такива проекти, **както и че участника разполага със специален софтуер** - собствена разработка - за обработка на входните данни, тяхното систематизиране и автоматично изготвяне на множество изчисления, необходими като входни данни за бъдещия проект, което според комисията обосновава по-ниска предложена цена.

Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в близкото разположение на проектантския екип до гр. Стара Загора и гарантираният транспорт, който обезпечавал пълна заетост на екипа на дружеството в рамките на работния ден, съкращава сроковете за организация и изпълнение на поръчката и намалява количеството на вложени часове за път до и от обекта, както и че при възникнала необходимост екипа щял да бъде на разположение и в неработни дни., което според комисията обуславя предложена по-ниска предложена цена.

- Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП, изразяваща се в това че гарантираният транспорт обезпечавал минимизиране на количеството време за път до и от обекта до степен, което намалява общата стойност на вложените часове, което дава възможност да не бъде включвана себестойността на транспорта при изготвяне на ценовото предложение, което според комисията обосновава предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията разгледа представената от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора писмена обосновка и констатира:

Участника единствено посочва отново предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор и за СМР и че същите са съобразени с актуализираните референтни стойности при изпълнение на НПЕЕМЖС. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.2 от ЗОП комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Участникът не е посочил предложените цени от кое от изброените обективни обстоятелства в ЗОП се обуславят, нито комисията може да извлече изводи от така представената от участника писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участника „Зарастрой“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие от процедурата.

Комисията разгледа представената от участника ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София писмена обосновка и констатира:

Относно цената за проектиране и авторски надзор участникът е посочил, че са налице обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение и икономичност на обществената поръчка.

Към дружеството били привлечени значителен брой специалисти с богат опит в проектиране и въвеждане на енергийни мерки, познаващи добре нормативната уредба в областта на Енергийна ефективност, като същите били на трудов и граждански договор към дружеството.

Предложената цена била образувана при наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката. Предвид богатия опит, който имали проектантите и като експерти по енергийни обследвания, Консултант на подобни обекти, както и детайлното познаване на нормативната уредба били диференцирали заетостта на екипа в зависимост от опита на съответните експерти.

Сочи се, че визираното обстоятелство предопределя /и значително намалява/ времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална

организация, ръководство и контрол, което водило до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо и по-скъпо платени експерти.

Тъй като дневната цена за заплащане труда на водещите експерти била достатъчно висока, поради което икономичността на офертата не произтичала от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

Относно цената за СМР, участникът е посочил, че са налице обстоятелства, свързани с предложеното оригинално техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

ДЗЗД "Иринополис 2016" било кадрово и технически обезпечено за извършване на оферирани дейности, което водило до намаляване на времето и разходите за извършване на дейностите по изпълнение на съответните поръчки. Посоченият в Приложение 13 опит в тази сфера и придобитият от ангажираните лица професионален опит, както и постоянно действащия екип от специалисти, водило до оптимизиране на работата и до намаляване на разходите за изпълнение.

- Предложената цена била образувана при наличието на няколко изключително благоприятни обстоятелства, част от които водели и до икономичност при изпълнение на предмета на договора, а именно сериозен опит в изпълнението на сходни договори на партньорите в Обединението на **Управленско ниво и ниво Изпълнители**.

- Практиката в ДЗЗД "Иринополис 2016" е, че с подготовката на офертата и с изпълнението на строителството се е занимава екип с дългогодишен опит в офертиране, работа в ПТО, опит в организация на строителството и множество успешно изпълнени обекти в качеството им на технически ръководители, строителен надзор, инвеститорски контрол.

За изпълнение на строителството ще приложим многократно изпитан и успешно прилаган **метод на Акордните наряди**. А именно: на водещите бригади мазачи скеладжии, замазкаджии, железари, дограмаджии, бояджии и др. предварително се представяли подготвените наряди с количества, единични цени и срокове за изпълнение на всички включени в наряд операции. Наряд се подписвал от ръководството и от бригадира на съответната бригада след проверка на количествата на предвидения в наряда участък за работа /вход, фасада и т.н./. Предварително се уточнявали сроковете за доставките и местата за складиране. По този начин работниците пристигали на обекта технически подготвени и мотивирани.

Както и при проектиране икономичността на изпълнение на СМР не произтичала от

намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

В същото време значително се намалявало и времето за организация и контрол. Постоянно действащия екип от специалисти, водило до оптимизиране на работата и до значително намаляване на разходите за изпълнение.

- Оферираната цена била получена въз основа на направените анализи за посочените в КСС позиции съгласно обявените ценообразуващите показатели.

Анализите сами по себе си били достатъчни за обосноваване на твърденията за икономичност на цената, но били налице и редица други обстоятелства, посочени по-горе, които гарантирали икономичност при изпълнение на обществената поръчка от ДЗЗД "Иринополис 2016".

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка планирали да използват работници от екипа им в Стара Загора. Това от своя страна било предпоставка за избягване на разходите за командировка и транспорт на работниците, което било обективно обстоятелство за икономичност на предложението.

- По отношение на материали, предвиждали голяма част от тях да се доставят предимно от местни компании, като в преобладаващата част от договорените цени бил включена доставка на материалите франко обекта. Минимални складови наличности щели да се поддържат в базата в Стара Загора, което било изключително предимство с оглед минимални разходи по складиране.

### **1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор:**

Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника, както и предложено техническо решение по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 2 и чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяващи се в това, че времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол намалява и ежедневната часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за експертите, а предложеното техническо решение предвижда в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите, което според комисията обосновава по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

## **2. Относно обосновката за предложена цена за СМР:**

- Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че за изпълнение на строителството ще се прилага **метод на Акордните наряди**, предварително уточняване на сроковете за доставките и местата за складиране, което според комисията обуславя предложена по-ниска цена.

- Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, при изпълнение на предмета на обществената поръчка се планира да се използват работници от екипа в Стара Загора, което изключва разходи за командировъчни, по отношение на материалите се предвижда голяма част от тях да се доставят предимно от местни компании, както и че минимални складови наличности щели да се поддържат в базата в Стара Загора, с оглед минимални разходи по складиране., което според комисията обосновава предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за СМР.

Комисията разгледа представената от участника „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора писмена обосновка и констатира:

Участникът е посочил, че при определяне цената за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор се е ръководил от следните обективни обстоятелства:

### **1 .Оригинално решение за изпълнение:**

Екипа притежава. изключително богат професионален опит вследствие на дългогодишната си практика, базирани на знание и добри практики, натрупани по проекти, сходни с предмета на поръчката. Като предварителна подготовка за националната програма, екипа от специалисти бил отделил достатъчно време за изключително добро запознаване на проектните решения от изработените „Типови проекти за рехабилитация и саниране на едропанелни жилищни сгради /ЕПЖС/“, публикувани на електронната страница на столична община и възможността им за ползване в конкретния проект.

### **2.Изключително благоприятни условия за участника:**

Проектантският екип бил изцяло сформирани от специалисти от гр.Стара Загора. Разходите за мобилизация на екипа до обекта за извършване на подготвителните дейности

били сведени до минимум, тъй като разходите за придвижване /транспорт/ от местоработата до местообекта били незначителни. Не се налагало командироването на експертите до местообекта, както и наемането на офиси, тъй като екипа разполагал с офис и работни места на територията на гр.Стара Загора.

### 3. Икономичност при изпълнение на поръчката:

Проектантският офис и организираниите работни места били оборудвани с компютри и периферни устройства, разнообразни и специализирани софтуерни продукти за проектиране. Ползването на наличното техническо оборудване повишавало ефективността на отделните специалисти, производителността им била по-висока, което обяснявало предложената цена за проектиране, респективно обосновавало по-икономично ценово предложение за възложителя.

Предложената цена за проектиране съответствала с референтната стойност от Таблица с актуализирани референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, към дата 25/01/2016 г., публикувана на официалната електронна страница на МРРБ.

В заключение, предложената цена за проектиране и авторски надзор по време на строителството била напълно реална, адекватна и отговаря на търговските практики и житейска логика.

При определяне цената за изпълнение на СМР участникът се ръководил от следните обективни обстоятелства:

#### 1 .Изключително благоприятни условия за участника:

Седалището на „Вал-Ком" ЕООД е гр.Стара Загора, а обекта предмет на настоящата поръчка е с.Богомилово, находящо се на 6 км.от града.

Изпълнителският състав - ръководители и работници бил изцяло сформирани от специалисти от гр.Стара Загора. Ежедневните транспортни разходи на екипа до местообекта за извършване на дейностите били незначителни и сведени до възможния минимум. Не се налагало командироването на хората до местообекта, поради наличие на собствен транспорт, както наемането на офиси, тъй като фирмата разполагала с офис и работна база на територията на гр.Стара Загора.

#### 2.Икономичност при изпълнение на поръчката:

Предложената цена за изпълнение на СМР била в съответствие с Таблица с актуализирани референтни стойности за допустимите дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, към дата 25/01/2016 г., публикуваната на официалната електронна страница на МРРБ.

При определяне на стойността на допустимите дейности участника подходил с необходимата отговорност и прецизност, като бил отчетел специфичните особености на конкретната сграда, предмет на поръчката, а именно: големина, сложност на конструкцията,



повтаряемост на типови конструкции и елементи, размера на разгъната застроена площ, както и мерките, които са предписани в конструктивното обследване, техническия паспорт, обследването за енергийна ефективност, като задължителни за изпълнение на сградата.

От направения анализ на придобития опит от „Вал-Ком“ ЕООД, вследствие резултатите /стойностите/ при изпълнението на обекти, сходни с предмета на поръчката, били установили следните пазарни свидетелства:

За сгради с разгъната застроена площ от 2000 - 4000 кв.м индикативната стойност за енергоспестяващи дейности, за сгради сходни с предмета на поръчката е 125 - 145 лв/кв.м. РЗП.

Също така са били отчетени задължителните мерки от Доклада за резултатите от техническо обследване на съществуващ строеж, и положителното обстоятелство, че „безскелетната панелна носеща конструкция на сградата е в добро състояние и не са установени сериозни дефекти“.

Предвидените конструктивни мерки били минимални и съставлявали малка част от единичната цена.

Други изключително благоприятни обстоятелства, водещи до постигане на ефективност при изпълнението на СМР и косвено до по-ниски ценови показатели били:

-повтаряемост на видовете работи по блок секции и фасади, което води до постъпателното им изпълнение;

-наличие на доставчици на материали /топлоизолации, дограми, мазилки и др./ на едро, с които сме договорили търговка отстъпка от доставната стойност за количество, както и доставка на материалите франко обекта;

-наличие на собствено тръбно скеле, което намалява разходите /вместо наем за срока на изпълнение, разходите се редуцират само до амортизационни отчисления/; наличие на собствена механизация и транспорт.

1. Относно обосновката за предложена цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор:

Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че проектантският екип бил изцяло сформиран от специалисти от гр.Стара Загора и разходите за придвижване /транспорт/ от местоработата до местообекта били незначителни, не се налагало командироването на експертите до местообекта, както и наемането на офиси, тъй като екипа разполагал с офис и работни места на територията на гр.Стара Загора, което според комисията обуславя по ниска-цена.

Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че проектантският офис

и организираните работни места били оборудвани с компютри и периферни устройства, разнообразни и специализирани софтуерни продукти за проектиране, което повишава ефективността на отделните специалисти, производителността е по-висока, което обяснява предложената цена за проектиране, респективно обосновава по-икономично ценово предложение за възложителя.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

#### 1. Относно обосновката за предложена цена за СМР:

Предвид представената писмена обосновка комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че седалището на „Вал-Ком“ ЕООД е гр.Стара Загора, а обекта предмет на настоящата поръчка е с.Богомилово, находящо се на 6 км.от града, Изпълнителският е изцяло сформиран от специалисти от гр.Стара Загора и не се налагат разходи за командировъчни, което според комисията обуславя предложена по-ниска цена.

Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че при определяне на стойността на допустимите дейности участника е отчетел специфичните особености на конкретната сграда, предмет на поръчката, както и мерките, които са предписани в конструктивното обследване, техническия паспорт, обследването за енергийна ефективност, като задължителни за изпълнение на сградата, наличието на доставчици на материали /топлоизолации, дограми, мазилки и др./ на едро, с които участника има договорни отношения и ползва отстъпки, което според комисията обосновава предложената по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за СМР.

Комисията допуска до оценка на ценовите предложения участниците:

1. „Стройкоммерс“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4.
2. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 4.
3. „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3.
4. Обединение „Иринополис 2016“, гр.Бургас за обособена позиция № 3.
5. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.

6. „Болид“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2.
7. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 1.
8. ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора за обособена позиция № 1.
9. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
10. ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София за обособена позиция № 3.
11. ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София за обособена позиция № 4.
12. „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4.
13. Консорциум „Евробау Солюшънс“ , гр. София, 22.02.2016 г., 14:59 ч. за обособена позиция № 3.

Комисията пристъпи към оценка на офертите по под-показатели ЦІ – цена за изпълнение на Дейност I: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски надзор при изпълнение на строителството“, под-показатели ЦІІ - цена за изпълнение на Дейност II: „Строително-монтажни работи и по показател ФО - „финансова оценка” съобразно методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция № 1:

1. Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 3,15 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 36,09 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 39,24 точки.
2. Участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 50 точки.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,69 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 49,69 точки.
2. Участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 36,60 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 41,60 точки.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 3,50 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 35,49 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 38,99 точки.
2. Участникът ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 50 точки.
3. Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 2,92 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 32,51 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 35,43 точки.
4. Участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 3,50 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 38,81 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 42,31 точки.

За обособена позиция № 4:

1. Участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 3,52 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 34,94 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 38,46 точки.
2. Участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 2,82 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 30 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 32,82 точки.
3. Участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 2,89 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 30,27 точки.
  - по подпоказател ФО участникът получава 33,16 точки.
4. Участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София получава оценки както следва:
  - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
  - по подпоказател ЦІІ участникът получава 43,04 точки.

--по подпоказател ФО участникът получава 48,04 точки.

5. Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора получава оценки както следва:

-по подпоказател ЦІ участникът получава 4,38 точки.

-по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.

--по подпоказател ФО участникът получава 49,38 точки.

Комисията притъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София получава Комплексна оценка 79,24 т.

Участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора получава Комплексна оценка 100 т.

За обособена позиция № 2:

Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора получава Комплексна оценка 79,69 т.

Участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора получава Комплексна оценка 81,60 т.

За обособена позиция № 3:

Участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София получава Комплексна оценка 48,99 т.

Участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София получава Комплексна оценка 90 т.

Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас получава Комплексна оценка 65,43 т.

Участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София получава Комплексна оценка 52,31 т.

За обособена позиция № 4:

Участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София получава Комплексна оценка 58,46 т.

Участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово получава Комплексна оценка 62,82 т.

Участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора получава Комплексна оценка 73,16 т.

Участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София получава Комплексна оценка 58,04 т.

Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора получава Комплексна оценка 99,38 т.

Комисията единодушно класира участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място класира участникът ДЗЗД „СК - Айтос“, гр.Стара Загора с Комплексна

оценка 100 т.

На второ място класира участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София получава Комплексна оценка 79,24 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класира участникът „Болид“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 81,60 т.

На второ място класира участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 79,69 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място класира участникът „ДЗЗД „Бедечка 2016“, гр. София с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класира участникът Участникът Обединение „Иринополис 2016“, гр. Бургас с Комплексна оценка 65,43 т.

На трето място класира участникът Консорциум „Евробау Солюшънс“, гр. София с Комплексна оценка 52,31 т.

На четвърто място класира участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 48,99 т.

За обособена позиция № 4:

На първо място класира участникът „Вал-Ком“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,38 т.

На второ място класира участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 73,16 т.

На трето място класира участникът ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово с Комплексна оценка 62,82 т.

На четвърто място класира участникът „Стройкомерс“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 58,46 т.

На пето място класира участникът ДЗЗД „Иринополис 2016“, гр. София получава Комплексна оценка 58,04 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник.

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол № 1 от 23.02.2016 г., и

25.02.2016г., Протокол № 2 от 10.03.2016г. и 14.03.2016 г., Протокол № 3 от 18.03.2016 г. и 21.03.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 31.03.2016г. и заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов (П)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Делян Иванов (П)
2. инж. Веска Узунова (П)
3. инж. Милена Димитрова (П)
4. инж. Пламена Стойкова (П)
5. Гергана Георгиева (П)
6. Ирена Дончева (П)

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП на 04.04.2016г. приемам протоколите от работата на комисията, ведно с цялата документация по процедурата

**ЖИВКО ТОДОРОВ (П)**

*Кмет на община Стара Загора*