



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-1218 / 16.06.2016г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол № 1 от 22.03.2016 г., и 31.03.2016г., Протокол № 2 от 13.05.2016г. и 16.05.2016г., Протокол № 3 от 20.05.2016 г. и 03.06.2016г. и Протокол №4 от 13.06.2016г. от заседанията на комисия, назначена с моя Заповед № 10-00-456/22.03.2016г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-314/22.02.2016 г., и публикувано обявление в регистъра на АОП на 22.02.2016 г. с предмет: *„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора

I. ОТСТРАНЯВАМ

Участникът ***„Кари -10“ ЕООД, гр. София*** за обособена позиция № 2 ***на основание чл.69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.***

Участникът ***„Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора*** за обособена позиция № 1 ***на основание чл.69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.***

Участникът ***„НСК София“ ЕООД, гр. София*** за обособена позиция № 3 ***на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.***

Участникът ***ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София*** за обособена позиция № 2 ***на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.***

Участникът ***„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора*** за обособена позиция № 3 ***на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.***

Участникът „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик за обособена позиция № 2 на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

II. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място е класирала „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,74 т.

На второ място е класирала участникът „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 89,63 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място е класирала участникът ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София с Комплексна оценка 99,09 т.

На второ място е класирала „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка 79,92 т.

На трето място е класирала ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово с Комплексна оценка 79,26 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място е класирала участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 93,34 т.

На второ място е класирала участникът „Трейс - София“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка 84,47 т.

На трето място е класирала участникът Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София с Комплексна оценка 78,81 т.

На четвърто място е класирала участникът „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка 78,05 т.

На пето място е класирала участникът ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София с Комплексна оценка 72,86 т.

На шесто място е класирала участникът „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София с Комплексна оценка 60,15 т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на обществена поръчка с предмет: : *Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма*

за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора*

класираните на I^{во} място участници по съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 99,74 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 2:

Участникът ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София с Комплексна оценка 99,09 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция № 3:

Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка 93,34 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

IV. МОТИВИ

На 22.03.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-456/22.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: *Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава*

Раковски” №107, община Стара Загора и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 21.03.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на председателят инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“ и редовния член Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора да вземат участие в заседанието същите са били заменени от резервните членове инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“ и инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: ***„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции.***

Участници в процедурата са:

1. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, 21.03.2016 г., 09:57 ч. за обособена позиция № 2.
2. „НСК София“ ЕООД, гр. София, 21.03.2016 г., 10:00 ч. за обособена позиция № 3.
3. „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София, 21.03.2016 г., 10:05 ч. за обособена позиция № 3.
4. Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София, 21.03.2016г., 10:21 ч. за обособена позиция № 3.
5. ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София, 21.03.2016 г., 10:24 ч. за обособена позиция № 2.
6. ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София, 21.03.2016 г., 11:36 ч. за обособена позиция № 2.
7. „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, 21.03.2016 г., 13:32 ч. за обособена позиция № 3.
8. „Кари -10“ ЕООД, гр. София, 21.03.2016 г., 13:33 ч. за обособена позиция № 2.

9. „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София, 21.03.2016 г., 13:34 ч. за обособена позиция № 3.

10. ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София, 21.03.2016 г., 13:41 ч. за обособена позиция №3.

11. „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, 21.03.2016 г., 14:12 ч. за обособена позиция № 1.

12. „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик, 21.03.2016г., 14:16 ч. за обособена позиция № 2.

13. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, 21.03.2016 г., 14:17 ч. за обособена позиция № 3.

14. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, 21.03.2016 г., 14:21 ч. за обособена позиция № 1.

15. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, 21.03.2016 г., 14:25 ч. за обособена позиция №1.

16. „Градиаркт Консулт“ ООД, гр. София, 21.03.2016 г., 14:26 ч. за обособена позиция № 2

17. „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, 21.03.2016 г., 14:58 ч. за обособена позиция № 2.

18. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, 21.03.2016 г., 15:00 ч. за обособена позиция №3.

Членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик и ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/21.03.2016 г., 09:57 ч. подадена от участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 2/21.03.2016 г., 10:00 ч., подадена от участника „НСК София“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 3/21.03.2016 г., 10:05 ч. са подадена от участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/21.03.2016 г., 10:21 ч., подадена от участника Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик №

2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 5/21.03.2016 г., 10:24 ч., подадена от участника ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София, за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/21.03.2016 г., 11:36 ч. подадена от участника ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София, за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 7/21.03.2016 г., 13:32 ч., подадена от участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да

подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/21.03.2016 г., 13:33 ч. подадена от участника „Кари -10“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 9/21.03.2016 г., 13:34 ч., подадена от участника „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София, за обособена позиция №3 комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 10/21.03.2016 г., 13:41ч. подадена от участника ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 11/21.03.2016 г., 14:12 ч., подадена от участника „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 12/21.03.2016г., 14:16 ч. подадена от участника „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик, за обособена позиция № 2 комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил

отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 13/21.03.2016 г., 14:17 ч., подадена от участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 14/21.03.2016 г., 14:21 ч., подадена от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 15/21.03.2016 г., 14:25 ч., подадена от

участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 16/21.03.2016г., 14:26ч. подадена от участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. При отваряне на офертата, Комисията е срязала, леко от едната страна плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и единодушно е взела решение, същото да бъде залепено с тиксо и да бъде подписано. След извършването на това действие, трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 17/21.03.2016 г., 14:58 ч., подадена от участника „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 18/21.03.2016 г., 15:00 ч., подадена от участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията оповести документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 31.03.2016 г. в 10:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-456/22.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. Документи на участника ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Документи на участника „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Документи на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

4. Документи на участника Консорциум „Евробау Солушънс 3“, гр. София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

5. ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

6. Документи на участника ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

➤ Участникът е представил Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, по образец, но в него не са налице данни за следните експерти, съгласно изискванията на Възложителя: **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания: **а) да притежава удостоверение (сертификат) за изпълнение на този вид дейност; Проектант по част**

„Пожарна безопасност” – инженер, който да отговаря на следните минимални изисквания: **а)** да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/; **Проектант по част „ПБЗ” и проект за управление на отпадъците – инженер**, който да отговаря на следните минимални изисквания: **а)** да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/; **Ръководно – експертен екип:** 1.1. Строителен инженер или строителен техник съгласно чл. 163а от ЗУТ или еквивалентна с професионален опит по специалността минимум 5 г. - 1 бр.;

➤ Участникът не е представил Гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя.

Предвид така направените констатации комисията е решила:

Решение № 1

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

➤ Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, по образец – в който се посочва образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, включени в екипа от експерти на участника, за експертите съгласно минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на Възложителя.

➤ Гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

7. Документи на участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

➤ Участникът е представил оферта по Приложение № 1, но не е попълнена валидност на офертата и формата на представената гаранцията за участие.

Предвид така направените констатации комисията е решила:

Решение № 2

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът

следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Оферта по Приложение № с попълнени всички необходими данни.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

8. Документи на участника „Кари -10“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 2.

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

- Участникът не е представил Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя

- В представените доказателство за извършеното СМР - заверени копия на удостоверения/референции за вписаните в списъка на строителството (Приложение № 6, строителства, няма стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, обема на строителството, съгласно изискванията на Възложителя

Предвид така направените констатации комисията реши:

Решение № 3

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя, съгласно изискванията на възложителя

- Доказателство за извършеното СМР - за вписаните в списъка на строителството (Приложение № 6, строителства, съгласно изискванията на Възложителя

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

9. Документи на участника „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията констатира, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

10. Документи на участника ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията констатира, че:

➤ Участникът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 47. ал. 1, ал.2, т.1, 2а и 5 и ал. 5 по Приложение № 4 само от представляващия от управителя на ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София, но не е представил такива от представляващите дружествата, членове на обединението;

➤ Участникът е представил Декларация, че са спазени изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд по приложение № 15 само от представляващия от управителя на ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София, но не е представил такива от представляващите дружествата, членове на обединението

➤ Участникът е представил Декларация по Приложение №17 съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. С ПМС 114 от 8.05.2015 на МРРБ, с която участникът декларира, че ще бъде в състояние да осигури предложения от него материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката /ако същата им бъде възложена/ само от представляващия от управителя на ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София, но не е представил такива от представляващите дружествата, членове на обединението.

Предвид така направените констатации комисията е решила:

Решение № 4

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

➤ Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 47. ал. 1, ал.2, т.1, 2а и 5 и ал. 5 по Приложение № 4 от представляващите дружествата, членове на обединението;

➤ Декларация, че са спазени изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд по приложение № 15 от представляващите дружествата, членове на обединението

➤ Декларация по Приложение №17 съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. С ПМС 114 от 8.05.2015 на МРРБ, с която участникът декларира, че ще бъде в състояние да осигури предложения от него материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката /ако същата им бъде възложена/ от представляващите дружествата, членове на обединението.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени

представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

11. Документи на участника „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

➤ Участникът не е представил Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС;

➤ Участникът е представил непълнен Списък на строителството по Приложение № 6, което е еднакво или сходно с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата

➤ Участникът не е представил доказателство за извършеното СМР, съгласно изискванията на Възложителя;

➤ В представената Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, не са налице данни за следните експерти, съгласно изискванията на Възложителя: **Ръководител на екипа - Архитект**, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: **а) да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/; Проектант по част „Енергийна ефективност”, притежаващ пълна проектантска правоспособност; Проектант по част „ОВК” – инженер ОВК**, който да отговаря на следните минимални изисквания: **а) да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/; Проектант по част „Пожарна безопасност” – инженер**, който да отговаря на следните минимални изисквания: **а) да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/; Контрол по качеството - 1 бр.;**

➤ Участникът не е представил гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя.

Предвид така направените констатации комисията е решила:

Решение № 5

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

➤ Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС;

- Попълнен Списък на строителството по Приложение № 6, което е еднакво или сходно с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата
- Доказателство за извършеното СМР, съгласно изискванията на Възложителя;
- Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, съдържаща данни за всички експерти, съгласно изискванията на Възложителя
- Гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Във връзка с процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет: *„Реконструкция на горски път в гори с висока степен на риска от пожари, попадащи в имот № 000342, землище на с. Люляк, община Стара Загора с ЕКТЕ 44687“, „Извършване на строително - монтажни работи по Проект: „Реконструкция на кръстовище на ул. “Капитан Петко Войвода“ и бул. “Цар Симеон Велики, гр.Стара Загора“ и „Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора“* комисииите за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците са изискали на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП от ТД **НА НАП – ПЛОВДИВ** и ТД **НА НАП – СОФИЯ** информация/удостоверение на основание разпоредбата на чл. 87, ал. 10 от ДОПК за всички участници в процедурата дали имат задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. Въз основа на получените удостоверения е установено, че „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, съдружник в ДЗЗД „Стара Загора ПП 2015“, гр. Стара Загора и самостоятелен участник в горепосочените обществени поръчки, участник и в настоящата процедура, има задължения по смисъла на ДОПК.

Въз основа на гореизложеното, комисията на основание чл.68, ал. 11, т. 1 от ЗОП реши да изиска от ТД **НА НАП – ПЛОВДИВ** информация/удостоверение на основание разпоредбата на чл. 87, ал. 10 от ДОПК за *„Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора*, участник в процедурата дали има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или

има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен.

12. Документи на участника „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

13. Документи на участника „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

14. Документи на участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

15. Документи на участника „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

16. Документи на участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че участникът е подал оферта за обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора“.

17. Документи на участника „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

18. Документи на участника „Трейс - София“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че:

➤ Участникът не е представил Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

Предвид така направените констатации комисията е решила:

Решение № 6

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

➤ Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

На 13.05.2016 г. от 9:00 часа, се е провело заседание на комисия, назначена с моя Заповед №10-00-456/22.03.2016г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“

инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

При разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи.

С писмо на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП от участниците ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София, „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Кари -10“ ЕООД, гр. София, ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София, „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора и „Трейс - София“ ЕАД, гр. София са били изискани допълнително документи.

Участниците ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София, „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София и „Трейс - София“ ЕАД, гр. София са представили допълнително изисканите документи в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП.

Участниците „Кари -10“ ЕООД, гр. София и „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора не са представили допълнително изисканите документи в срока по чл.68, ал.9 от ЗОП.

Комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участниците „Кари -10“ ЕООД, гр. София и „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора на основание чл.69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника ДЗЗД „Трейс - София“ ЕАД, гр. София документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 участниците:

ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габровоза обособена позиция № 2.

„НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3.

„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София за обособена позиция № 3.

Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София за обособена позиция № 3.

ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София за обособена позиция № 2.

ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София за обособена позиция № 2.

„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.

„БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София за обособена позиция № 3.

ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София за обособена позиция №3.

„Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик за обособена позиция № 2.

„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.

„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1.

„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция №1.

„Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 2.

„Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция №3.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик №2 на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници по реда на постъпване на техните оферти.

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият **икономически най-изгодна оферта**.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР“		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <p>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p> <p>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника</p>	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на съществуващото положение на сградата предмет на поръчката, която трябва да се приведе в съответствие със ЗЕЕ чрез изпълнение на предписаните ЕСМ и постигане клас на енергопотребление клас „С“.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът ще изготви работни проекти съгласно техническия паспорт и енергийното обследване. Изпълнението на основните СМР ще започне след одобряване на проекта, издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Технологичната последователност е представена в пет основни етапа: Етап I– изготвяне на инвестиционен проект; Етап II – съгласуване на проекта с общината и</p>

<p>ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p>		<p>компетентните органи, издаване на РС; Етап III – подготовка на стр.площадка, заверка на заповедна книга и подписване на протокол за откриване на строителна площадка; Етап IV – изпълнение на енергоспестяващи мерки и дейности, предвидени в проекта; Етап V – въвеждане на обекта в експлоатация. Участникът е описал предвидените дейности по етапи за проектиране, съгласуване на проекта с местната администрация и издаване на разрешение за строеж. Описани са отделните етапи за изпълнение на ЕСМ, за които участникът е определил девет подетапа /изграждане фас.скеле, рем.покрив, дености по констр.укрепване, монтаж дограма, фас.ипокривна ТИ, дов.работи около дограмата, дов.р-ти в общите части, дов.р-ти по порива, демонтаж скеле, почистване и предаване на обекта/, като за всеки от тях е представил технология за извършване на основните дейности. Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Участникът е описал в таблична форма предложените за влагане материали, придружени със сертификати, удостоверения, технически карти и др., доказващи качеството им и съответствието с техническите спецификации. Участникът поддържа Система за управление на качеството, чрез която се регламентират и гарантират процесите за закупуване на материалите. Извършване на входящ контрол на доставките от оторизираните лица. Контрола при изпълнение на СМР ще се осъществява на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя. Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са показани в приложения подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Максималният брой работници за изпълнение на поръчката ще бъде 33 човека /в дружеството на участника има назначени 70 работника/. Линеен график Участникът е предложил подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията. Продължителността за изпълнение на отделните дейности е определена експертно, липсва информация за количеството основни видове дейности /съгл.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка	Мотиви и аргументи на комисията

	(Точки)	
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Предвиждане на предварителна среща-разговор с живущите. 2.Обезопасяване и обозначаване на строителната площадка. 3.Мерки за складиране на строителни материали и депониране на строителни отпадъци. 4.Планиране и съгласуване на дейностите, предвидени за изпълнение в самостоятелните обекти с живущите в тях. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Предварителни проучвания за подземната инфраструктура. 2.Организация на работа, гарантираща възстановяване на водоподаването, електроснабдяването, газоснабдяването, телевизия и интернет в рамките на 2 часа. 3.Информираност на живущите в сградата. <p>Дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора ще се осъществяват на няколко нива: изпълнителско /чрез самоконтрол, стриктно изпълнение на инструкциите от бригадир, ръководител, управител/; техническо ръководство; управител; представители на възложителя и СН, живущите в сградата. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение. Отговорностите по контрола на изпълнението на предложените мерки са за техническия ръководител, а мониторинг на проявленията на отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора от ръководството на фирмата.</p>

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала: Не е предложена нито една мярка за намаляване на затрудненията на идентифицирания от Възложителя аспект на ежедневието – достъп до комунални услуги /водо-, електро-, газоснабдяване/.

Предвид гореизложеното комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „НСК София“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на <u>Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”</u>		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <p>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</p> <p>- последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</p> <p>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p> <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>Участникът е направил описание на сградата въз основа на техническата спецификация, като основна цел на поръчката е посочено изпълнението на мерки за енергийна ефективност с цел по-високо ниво на енергийна ефективност , подобряване на експлоатационните характеристики и удължаване на жизнения цикъл на сградата и осигуряване на условия за жизнена среда в съответствие с критериите за устойчиво развитие.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>Представена е последователност на изпълнение на проектантската задача и последователност и изпълнение на видовете строително – монтажни работи, като за всяка от дейностите са посочени необходимите човешки ресурси и продължителност в брой календарни дни.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Представени са технология за изпълнение на хидроизолация, подмяна на дограма, топлоизолация на фасадни стени, топлоизолация на под, топлоизолация на покрив, подмяна на електрозахранващата мрежа, изпълнение на енергоефективни осветителни тела, мълниезащитна инсталация и освежаване и преобоядисване на общите части на сградата, като представената технология е не достатъчно ясна и конкретна. В техническото предложение са описани дейности не касаещи конкретната сграда, като подмяна на водопроводната инсталация - същата не е обект на настоящата поръчка.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участника е представил мерки и начини за осигуряване на качеството и описание на мерките за контрол на качеството, които ще се упражнява по време на изпълнението на договора. Контролът на процесите включва: контрол на влаганите материали и окомплектовки, контрол при съхранението на</p>

		<p>материалите, контрол при транспортирането на материалите и доставките, контрол на ресурсите, контрол на работната среда, контрол на параметрите на процесите, контрол на специалните процеси и контрол на документацията.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>В схематичен вид е представено описание на разпределението на задачите и отговорностите, както и координация на участниците в строителния процес и заинтересованите страни. Описание са отговорности и задължения на главния ръководител на проекта, техническия ръководител, координато по безопасност и здраве, отговорник по качество на влаганите материали, специалист електротехника, специалист по отопление и вентилация и специалист В и К.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е представил линеен график обхващащ всички дейности и гарантиращ изпълнението в срок на поръчката.</p>
--	--	---

<p align="center">Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u> “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center">25</p>	<p>В техническото предложение са разгледани мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изграждане на временни обиколни пътища, там където работите пречат на съществуващите частни или обществени пътища. - ограждане на обекта с плътна ограда , като ще бъдат осигурени безопасни пътища за преминаване на живущите - Изграждане на плътен проход при входовете на блока за безопасно преминаване на живущите. - Всички демонтирани дограми ще се извозват на момента и няма да се задържат на стълбищните площадки, за да не затрудняват движението. - Всеки ден след приключване на строителните дейности строителната площадка ще бъде почиствана и подреждана. - Демонтажните работи ще се извършват при минимално отделяне на прах. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - При необходимост от спиране на водоподаването в сградата то ще се възстановява в края на работния ден. - Провеждане на редовни срещи със собствениците за информиране на хода на изпълнение, Като спирането на тока и вода ще бъде съгласувано с тях. - При необходимост от спирането на електрозахранването всички живущи в сградата ще бъдат уведомявани за дните и часовете, в които ще бъдат спирани.

		За осъществяване на постоянен мониторинг по осъществяване на мерките ще бъде ангажиран техническият ръководител. Предвидените дейности са приложими и гарантират безпрепятственото ползване на обекта от живущите в него.
--	--	--

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>Цели на проекта:</p> <p>1. Предложение за организацията на изпълнение на строежа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подготовка на инвестиционен проект. <p>Описани са поддейности за изпълнението на този етап.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Упражняване на вторски надзор по време на строителството; <p>Участникът е направил кратко описание на сградата предмет на поръчката, която трябва да се приведе в съответствие със ЗЕЕ чрез изпълнение на предписаните ЕСМ и постигане клас на енергопотребление клас „С“, както и на мерките които трябва да се предвидят в проекта. Направено е описание на работния процес и последователността при изготвяването на инвестиционните проекти от проектанта. Изброени са проектите части, които ще се изготвят и тяхното съдържание.</p> <p>Посочена е необходимостта от съгласуване на проекта с експлоатационните дружества. Направено е описание на разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката – проектант, технически и финансов ресурс.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Не е направено описание на видовете СМР и конкретни дейности, които е необходимо да се изпълнят за постигане на изискванията на техническата спецификация. Направено е принципно описание на основните етапи на изпълнение на СМР, последователност, взаимнообвързаност и срокове за изпълнение на дейностите, въвеждане в експлоатация.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>Направено е описание на дейностите свързани с изготвянето на технически проекти и изпълнението</p>

		<p>на СМР, при описанието на които има пропуски. Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Предвидени са механизми за контрол при изпълнение на проектиране и мерки за осигуряване на качество при изпълнение на СМР. Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Кратко е маркирано осигуряването на ресурси. Кратко е варкирано какво включват покривните, фасадните и санирането на сутерена.</p> <p>Линеен график Участникът не е предложил подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, поради което не може да се направи съпоставка относно продължителността за изпълнение на отделните дейности, количеството основни видове дейности /сгг.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти..</p>
--	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. -Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е предложил конкретни мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата: I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Охрана и контрол на достъпа до строителната площадка; 2. Съгласуване със собствениците и живущите в сградата; 3.Часови график за изпълнение на по-шумните и по-специфични строителни работи. ; 4. Координация и комуникация с представители на живущите; 5. Мерки за намаляване на затрудненията за местното население във връзка с осъществяване на строителни работи; 6. запознаване на живущите с организация в етапа на подготовка на строителната площадка; 7. Огради на временната площадка; 8. Подходни пътища 9 <p>Предвидените мерки са посочени общо не са систематизирани. Има несъществени пропуски в дейностите за контрол и мониторинг. II.Достъп до комунални услуги: Кратко и с несъществени пропуски е са предложени мерки за за осигуряване на достъп до комунални услуги.</p>

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	25	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Разгледани са обща информация и данни за поръчката, нормативните документи и подхода за изпълнение на дейностите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът определил фази, етапи и дейности: Фаза I – Проектиране Етап 1 – Предпроектни и проучвателни дейности; Етап 2 – Работен инвестиционен проект. етап – Подготовка на площадката; Фаза II – Изпълнение на СМР; Етап 1 – Подготвителни дейности; Етап 2 – Изпълнение на СМР; Етап 3 – Авторски надзор. Фаза III – Гаранционна поддръжка Представено е методология по отношение на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: В предложението си участника ясно и подробно е направил описание на дейности за изпълнение, логическата им обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати. За предписаните ЕСМ са разгледани действия, последователност, взаимовръзка, период на изпълнение, необходими ресурси. Участникът е предложил технологии за изпълнение на строителните процеси – изисквания към изпълнението, към материалите и изделията, контрол за обезпечаване на качеството по време на изпълнението.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности Участникът е предложил в таблична форма техническите показатели на предвидените за влагане строителни материали и продукти, както и конкретна марка/производител. Предложението за обезпечаване на качеството и дълготрайност на изпълнението на крайния продукт участникът гарантира чрез прилагане на внедрени системи за управление на качеството, на ЗБУТ, на околна среда и управление на социална отговорност. Участникът е разгледал и мерки и изисквания за опазване на околната среда при извършване на СМР.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) Участникът е предложил основни принципи на управление, организация на трудовите ресурси – за</p>

		<p>изпълнение на проектните дейности и за изпълнение на строителството – ръководен експертно-технически състав и работни звена.</p> <p>Участникът е показал взаимодействието между експертите, заети в процеса на инженеринга, организационната структура, разпределение на задачи и отговорности.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е представил линеен план с текстова и графична част. Продължителността на изпълнение е в календарни дни при работен режим: 7 работни дни в седмицата, 8-часов работен ден, едносменен режим на работа.</p> <p>Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
--	--	--

<p align="center">Критерии за оценка на <u>Подпоказател II</u>: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p><i>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</i></p> <p><i>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</i></p>	<p align="center">25</p>	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието, които ще бъдат определени на два етапа с анкета към живущите от проектантския екип в процеса на проектиране и от техн.ръководител при започване на СМР.</p> <p>Участникът е предложил следните мерки:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <p>1.Няма да се допуска извършване на дейности в периода, характеризиращ се с интензивно движение на живущите /сутрин при излизане за работа и училище и вечер, респективно при прибиране/.</p> <p>2.В обособените пешеходни проходи във времените ограждения няма да се ограничава преминаването на живущите, като същите ще бъдат осветени през тъмната част на денонощието. Няма да се блокират местата за преминаване – стълбища, етажни площадки, входни пространства. Няма да се използват асансьорите за нуждите на ремонтните дейности.</p> <p>3.Ограничаване доставката на материали във времето на интензивен пътникопоток.</p> <p>II.Достъп до комунални услуги</p> <p>1.Скрит монтаж на кабелите за TV, телефон и интернет чрез направата на кабелно трасе в стълбищните клетки. За ползващите кабелна телевизия чрез сателитна чиния ще се предложи временно изместване на същата.</p> <p>2.Съобразяване на обема работа за подмяна и преработка на осветителната инсталация в стълбищните клетки, така че същата да не остава неосветена през тъмната част на денонощието.</p> <p>3.Ремонтни работи по ВиК инсталациите са неприложими за конкретния обект, предмет на поръчката. Ремонта на покривните воронки няма да доведе до затруднения на живущите.</p> <p>Участника е разгледал аспекти на околната среда</p>

		като замърсявания и шум и е предложил мерки, които ще предприеме за намаляване на дискомфорта за живущите в сградата. В таблична форма участникът е представил дейности за контрол на изпълнението на всяка една от предложените мерки. Представени са дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора, като отговорност на пом.техническия ръководител.
--	--	--

По показател Т участникът е получил 50 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София за обособена позиция № 2 и е констатирала:

Липсва предложение на участника за начините (мерките) за постигане на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Участникът не е представил календарен линеен план, в текстова и/или графична форма, като в предложението единствено е посочил, че ще бъдат ангажирани работници топлоизолация – 5 бр., хидроизолация – 2 бр., общи работници 2 бр., не е определена продължителността за изпълнение на отделните дейности, не може да се проследи и не е показана връзката между предвидените дейности от една страна, и разпределението на предложените от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).

Предвид гореизложеното комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът ДЗЗД „Стини Техно Трейд“, гр. София на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с: - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените	15	Участникът е представил работната си програма както следва: Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил описание на сградата предмет на поръчката, на база представените енергийни и конструктивни обследвания за обекта. Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Представено е описание на изпълнение на основните дейности – план, последователност, взаимнообвързаност и продължителност на видовете дейности. Раздели е работата по поръчката на: Дейности 1 – изготвяне на работен проект с продължителност 30 дни и обхват: проучване, предпроектиране, изваждане на необходими документи, изработване и съгласуване на работния

<p>работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p> <ul style="list-style-type: none"> - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 		<p>проект и Дейност 2 –изпълнение на строително –монтажните работи с продължителност 75 календарни дни и обхват: изпълнение на одобрения работен проект и предаване на обекта.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Участникът е разделил процеса на строителство на четири етапа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Етап 1 – откриване на строителната площадка - Етап 2 – изпълнение на временното строителство - Етап 3 – изпълнение на строително – монтажните работи - Етап 4 – приемане и предаване на строителния обект. <p>За всеки от етапите е представил дейности при реализацията му, като е описал технологията за изпълнението им.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участника е представил мерки за контрол на качеството, входящият контрол ще се осъществява от назначен отговорник на склад.</p> <p>Контрола по време на изпълнение на строително –монтажните работи ще се осъществява чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> -лабораторни измервания; -полеви тестове; -визуален контрол; <p>Като отговорни лица за упражняване на контрола на качеството на обекта са посочени Ръководителя на обекта и Отговорник по качеството.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Представени са задълженията и отговорностите на строителния екип – ръководител проект, специалист по качеството, специалист по ЗБУТ и технически ръководител, както и план на отношенията в екипа.</p> <p>За предвидените в хода на изпълнение на обекта дейности са посочени вида на необходимата механизация и общия брой персонал.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът не е представил линеен график.</p>
--	--	--

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. - Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, 	25	<p>В техническото предложение са разгледани мерки за преодоляване и намаляване на затрудненията по всеки от аспектите на ежедневието идентифицирани от възложителя:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Изготвена е схема за монтаж на фасадното рамково скеле от страната на входовете, така че да не се прекратява или затруднява достъпа на

<p>както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p>живущите до сградата.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Осигуряване на преносими стойки и пътеки и др. временни съоръжения за осигуряване на достъп. - Работа само през светлата част на деня в отсъствието на собствениците с цел избягване на взаимодействието между тях и работниците. - Разтоварване и складиране на доставени материали на временни площадки, така че да не се затрудняват пешеходци и превозни средства. <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предварително съгласуване с експлоатационните дружества за местоположението на подземните комуникации. - Предварително уведомяване на собствениците за наложително спиране на водо- и електроподаването. - Съсредоточаване на технически и човешки ресурс в ремонтираните участъци с цел съкращаване сроковете за изпълнение и причините за изпълнение. <p>Предвидените дейности са приложими и гарантират безпрепятственото ползване на обекта от живущите в него.</p>
---	---

По показател Т участникът е получил 40 т.

С извършването на тези действия приключи заседанието на комисията.

На 16.05.2016 г. от 13:30 часа, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 10-00-456/22.03.2016 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции** продължи да заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е продължила с разглеждането и оценката на документите в плик № 2 на участниците.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <p>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p> <p>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p>	15	<p>Участникът е направил кратко описание на сградата предмет на обществената поръчка.</p> <p>В работната програма на участника са представени следните дейности:</p> <p>-Дейност 1- разработване на технически проект;</p> <p>-Дейност 2 – описание на видовете СМР, които ще бъдат извършени, като участникът е определил следната последователност:</p> <p>I етап – Подготовка на строителната площадка – почистване и временно строителство;</p> <p>II етап – Ремонтни покрив – почистване, обшивка от ламарина, топло и хидроизолация;</p> <p>III етап – Подмяна на дограма;</p> <p>IV етап – Изпълнение на топлоизолационна система по фасади и полагане на мазилка;</p> <p>V етап – Ремонт на ел. инсталациите;</p> <p>VI етап – Довършителни работи – шпакловки, латексово боядисване, блажно боядисване;</p> <p>Участникът е описал технологията за изпълнение на СМР – полагане на фасадна топлоизолация, хидроизолация на покрива, подмяна на догрмата, подмяна на осветителни тела, но не е описал технологията на изпълнение на топлоизолация на покрив.</p> <p>Описани са нормативи, които се спазват при изпълнението на тези видове СМР.</p> <p>Участникът е посочил отговорностите на строителния екип.</p> <p>Участникът има внедрени и поддържани ефективни системи за управление на качеството, но се установят несъществени непълноти в предложението за начините за постигане на качество и в предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти.</p> <p>Участника е представил линеен график с описания на времето за изпълнение на отделните видове строително – монтажни.</p>

Критерии за оценка на Подпоказател II: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на</p>	5	<p>Участникът е предложил следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп</p> <p>- Фасадното скеле на ремонтираната сграда, ще бъде защитено с предпазна мрежа;</p> <p>- Знаци и табели за безопасност на труда ще се разполагат по схема, съгласно Плана за безопасност и здраве;</p> <p>-Зоните и местата на строителната площадка , криещи потенциална опасност, ще се обозначат със знаци и надписи;</p>

изпълнението на договора.		<p>- Ще се осигури спиране на шумните процеси от 14 до 16;</p> <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <p>-При необходимост от прекъсване на електроподаването или водоподаването поради изграждане на временните или постоянните мрежи за обекта, местното население ще бъде предупреждавано 48 часа предварително като прекъсването няма да бъде повече от 10 часа;</p> <p>-При необходимост Изпълнителя ще осигури водоноски;</p> <p>Участникът е описал много схематично дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки и мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнение на договора.</p>
---------------------------	--	---

По показател Т участникът е получил 20 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <p>- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или</p> <p>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</p> <p>- предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</p> <p>- частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</p>	15	<p>Участникът е представил работната си програма както следва:</p> <p>1. Предмет и специфика на поръчката;</p> <p>Участникът е направил кратко описание на сградата предмет на поръчката, която трябва да се приведе в съответствие със ЗЕЕ чрез изпълнение на предписаните ЕСМ и постигане клас на енергопотребление клас „С“ и нализ на оградящите елементи.</p> <p>2. Цел на поръчката – кратко е описана.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>Подготовка на инвестиционен проект;</p> <p>Участникът ще изготви работни проекти съгласно техническия паспорт и енергийното обследване. Описани са подробно проектните части, които ще бъдат изпълнение процела и последователността при изготвянето им. Предвидено е съгласуване с необходимите експлоатационни дружества и инстанции. Направено е описание на основните мерки, които следва да бъдат предвидени в проекта.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Посочени са два етапа за изпълнение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Допълнително заснемане и изготвяне на проект; - Запознаване на живущите с мерките и дейностите, които ще бъдат осъществени с

		<p>конкретния проект;</p> <p>Предложена е организация в етапа на подготовка на строителната площадка. Обособени са работни зони. Описани са изпълнението на подготвителни работи, снабдяване . Посочена е продължителността за изпълнение на отделните дейности</p> <p>Предложението съдържа някои несъществени пропуски и неясноти. Не е описано детайлно технологията и последователността при изпълнение на видовете СМР.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът поддържа Система за управление на качеството, чрез която се регламентират и гарантират процесите по контрола.</p> <p>Предвидени са вземане на проби, снимки, контролни замервания.</p> <p>Извършване на входящ контрол на доставките от оторизираните лица. Контрола при изпълнение на СМР.</p> <p>Посочени са основни и спомагателни процеси с цел контрол на чеството.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Разгледани са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Материални ресурси; - Технически и финансов ресурс; <p>Предложено е управление на производствения процес в строителството. Описан е инженернотехническият състав и задълженията му. Направена е организация мобилизация и разпределение на ресурсите.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът не е предложил подробен линеен график, придружен от диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията, поради което не може да се направи съпоставка относно продължителността за изпълнение на отделните дейности, количеството основни видове дейности /сгг.обследването за ЕЕ/, разходни норми, състав на звената и пр., поради което се счита че са установени несъществени непълноти.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на Подпоказател II:

“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки,</p>	15	<p>Участникът е предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Оставяне на проходи към входовете на жилищната сграда; 2. Предварителни уведомления предстоящи СМР; 3. Представяне на решения за преминаване през

<p>както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>строителната площадка; 4. Обезопасяване на строителната площадка 5. други</p> <p>II. Достъп до комунални услуги: 1. При прокарване на нови комунални услуги ще изготви график за прикачване; 2. Ще се извършват превантивни действия като трасиране върху терена и обозначаването им със знаци; 3. Предварително уведомяване за датата и срока на предстоящото спиране; 4. други</p> <p>Посочени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p> <p>Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение..</p>
---	--	--

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на състващото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни / конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпълнение на една или повече от дейностите, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - начините (мерките) за постигане на качество, и/или - действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите</p>	5	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Представено е кратко описание на сградата предмет на поръчката, задължителни мероприятия и ремонтни работи при изпълнението на обекта. В точка Цели на проекта- генерален подход и методология за изпълнение на работите от техническото предложение на участника съществуващото положение към отделните енергоспестяващи мерки е цитирано от техническата спецификация, без допълнителна конкретика. Общо и не достатъчно подробно са представени отделните етапи на проектиране и авторски надзор.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: В представеното предложение по отношение на основните дейности са обхваната необходимите дейности, по части за изпълнени на поръчката, но същите касаещи част Конструктивна са принципно разгледани.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Участникът е направил описание на организацията, която ще бъде създадена на обекта, като е разделил</p>

<p>строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>		<p>изпълнението на два етапа и подетапи към всеки от тях:</p> <p>-Етап – подготовка на строителната площадка</p> <p>-Етап – строителство, като са посочени организация и изпълнение на строителния процес.</p> <p>Представена е технологията за изпълнение на основните и съпътстващи видове СМР съгласно предписаните в конструктивното и енергийно обследване на сградата.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>В техническото предложение участникът е разгледал възможните рискове, настъпването на които биха оказали влияние върху изпълнението на строителството със съответни дейности за контрол и мониторинг.</p> <p>Участникът не е посочил конкретни мерки, чрез прилагането на които би гарантирал качеството на влаганите материали, както и качеството по време на изпълнението на предвидените дейности в рамките на поръчката.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Дейностите по мобилизация ще започнат непосредствено след съставяне на Протокол 2, като ще включват мобилизиране на човешки ресурси, строителна механизация и временно строителство, необходими за напредъка на работата. Не е посочен броят на необходимите работници за изпълнение на отделните СМР, както и нужната механизация.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участника не е представил линеен график, въпреки, че в техническото предложение е цитирано наличието на такъв.</p>
--	--	---

<p align="center">Критерии за оценка на Подпоказател II: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
<p align="center">Описание</p>	<p align="center">Оценка (Точки)</p>	<p align="center">Мотиви и аргументи на комисията</p>
<p>- Предвидени са най-малко по една мярка за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет). Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center">5</p>	<p>В представеното от участника техническо предложение е направен анализ на факторите влияещи върху ежедневието на местното население, като част от предложените мерки са общи за строителните площадки, като цяло, а не са пряко насочени към конкретния обект.</p> <p>Участникът е предложил следните мерки за намаляване на затрудненията :</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предварително уведомяване на живущите за началото на работите, времето за изграждане и срока за приключване и приемане на участъка. - Ще бъдат оставени отвори на местата около входовете за осигуряване на нормален достъп. - Поставяне на безопасителни огради около отворите за преминаване. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Отстраняване в кратък срок на евентуално

	<p>възникнали аварии и сведени до минимум затрудненията за гражданите.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Маркиране на минаващите по фасадата кабелни трасета. - Осигуряване на ел. генератори при спиране на електрозахранването. - Осигуряване на алтернативни източници на питейна вода. <p>Предложените мерки са адекватни и приложими. Не са представени дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>
--	--

По показател Т участникът е получил 10 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p><i>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определена продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</i></p> <p><i>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</i></p> <p><i>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</i></p> <p><i>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката</i></p>	25	<p>Участникът в „Техническо предложение за изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР“ е направил кратко описание на спецификата и целите на поръчката.</p> <p>Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.</p> <p>В работната програма са представени:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дейност 1- изготвяне на работен проект с продължителност 35 календарни дни, авторски надзор до приключване и приемане на обекта; - дейност 2- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи с продължителност 100 календарни дни. <p>В дейност1- проектиране, е описано съществуващото състояние и предвидените дейности за СМР, отговорностите на проектантите и съдържанието на проектите части, етапите и последователността на проектиране, нормативната база, разпределението на задачите.</p> <p>В дейност 2- Изпълнение на СМР и ремонтни работи, участникът е представил етапите на изпълнение на строителството, последователността им, като е определил следните етапи:</p> <p>I етап – откриване на строит. площадка;</p> <p>II етап -изпълнение на временно строителство;</p> <p>III етап-изпълнение на СМР;</p> <p>IV етап- приемане и предаване на строителния обект.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител, екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>Участникът е описал видовете дейности за</p>

<p>между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>изпълнение- демонтажни и ремонтни работи на покрив и под покривно пространство, демонтажни и монтажни работи по фасадите и стълбищните клетки. Описани са нормативи, които се спазват при изпълнението на тези видове СМР.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта са отговорни Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството. Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p>25</p>	<p>Описани са причините за настъпването на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието и е отразено, че предвидените СМР дейности създават висока вероятност за възникване на затруднения за живущите в сградата.</p> <p>Участникът е предвидил следните мерки за намаляване на затрудненията за достъп до входовете на сградата:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изграждане на предпазни козирки; -при монтажа на фасадното скеле се приема схема за укрепването му без допълнителни вертикални елементи, които биха могли да ограничат достъпа до входовете; - скелето ще бъде обезопасено срещу падащи предмети с предпазна мрежа; - за осигуряване на достъпа на живущите до апартаментите си при изпълнение на вътрешните СМР ще се използват малки по габарит инвентарни стойки и стълби; - доставените материали ще бъдат складиран на временния приобектов склад, където не се затруднява движението на хората, а на работната площадка ще се пренасят само съответните дози на необходимите строителни материали; -всеки ден след приключване на стр.дейности зоните на работа ще се почистват, строителните отпадъци ще се транспортират до предварително определените от общината депа; -демонтажните и монтажните работи, свързани с разкъртваща и пробиваща механизация ще се изпълняват само в светлата част на деня; -изпълнението на ремонтните работи ще бъде изпълнявано съгласно одобрен проект и стриктно спазване на работната програма; -в случай на наложително спиране на водо-, електроподаването обитателите на сградата ще бъдат уведомени; - при аварийно спиране на водо-, електро-, газоподаването, телефон и интернет-незабавно ще се информират съответните ведомства и дружества; -жителите на сградата предварително ще се

		запознават с графика на изпълнение на видовете СМР и ще се уведомяват за времето, през което ще се извършват ремонтни работи, за да може да преместят личното си движимо имущество извън рамките на участъка, в който ще се извършват СРР. Предложените мерки са адекватни и приложими. Предвидени са мероприятия за осигуряване на безопасността на работещите на обекта.
--	--	--

По показател Т участникът е получил 50 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>	25	<p>Участникът в „Техническо предложение за изпълнение на СМР“ е представил работната си програма за изпълнение на СМР.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: Участникът е направил кратко описание на съществуващото положение на обекта и ЕСМ, които следва да се предвидят с проектите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както следва: дейност 1- изготвяне на работен проект; дейност 2- упражняване на АН; дейност 3- изпълнение на строително монтажните работи и ремонтни работи.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: За дейност 1 – описани са отговорностите на проектантите и съдържание на проектните части, етапи и последователност на проектиране, нормативна база, специфични техн.изисквания към топлофизичните х-ки на стр.продукти, разпределение на задачите. За дейност 2 - упражняване на АН до приключване и приемана на обекта; За дейност 3 – определени са следните етапи на изпълнение на строителството: Етап 1 – откриване на строителна площадка; Етап 2 – изпълнение на временно строителство; Етап 3 – изпълнение на СМР; Етап 4 – приемане и предаване на обекта. За всеки отделен етап участникът е описал технологията и последователността за изпълнение на видовете дейности, като са описани нормативните документи, които ще се спазват при изпълнението им.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника</p>

	<p>ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол – обектов ръководител, екип от технически ръководители с подходящо образование и квалификация, координатор по безопасност и здраве, както и отговорник по контрол на качеството.</p> <p>Участникът е предложил мерки за контрол на качеството – на проектиране, трудови и метериални ресурси.</p> <p>За осъществяването на контрол по качеството на обекта ще отговаря Ръководителят на обекта и Отговорникът по Контрол на качеството.</p> <p>Предвидени са ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности.</p> <p>Линеен график</p> <p>Представен е линеен график с описания на ресурсите и времето им разпределение.</p> <p>Описаните предложения за изпълнението отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и са съобразени с предмета на поръчката.</p>
--	--

<p align="center">Критерии за оценка на <u>Подпоказател II</u>: “Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”</p>		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p><i>- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет);</i></p> <p><i>Предложенията мерки следва да са адекватни и приложими.</i></p> <p><i>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</i></p>	<p align="center">25</p>	<p>За всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, участникът е предвидил мерки за намаляване на затрудненията, които са групирани, както следва:</p> <p>I.Физически достъп:</p> <ol style="list-style-type: none"> Осигуряване подстъпите към сградата. Осигуряване на достъпа около сградата и прилежащите пространства. Вътрешен достъп – използване на малки по габарит инвентарни стойки, пътеки и двурамени стълби, които да не пречат на преминаването. Препятствия – извършване на СМР само през деня, когато обитателите са на работа. Складиране на материалите на приобектовия склад на паркинга южно от обекта. Почистване на зоните на работа - ежедневно след приключване на работа. Достъп на живущите с МПС – не се предвижда ограничаване на достъпа. <p>II.Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> Планирано належащо ограничаване – изпълнение на одобрения проект и стриктно спазване на работната програма и графика. Огласяване на графика за изпълнение на дейностите и съгласуване с представител на СС. Информираност - Предварително минимум 72 ч. по-рано уведомление на живущите за наложително спиране на водо-, електро-, газо- подаване, телефон, индърнет. <p>Продължителността на спиранията на съответната услуга не по-дълги от 8 часа.</p> <ol style="list-style-type: none"> Аварии - При аварийно спиране на водо-, електро-подаването незабавно информиране на експлоатационните дружества и отстранение на причините.

	4.Превенции и мониторинг – Ежедневни проверки в края на раб.ден от техн.р-л за състоянието на ел.инсталациите в общите части на сградата. Участникът е предложил мерки за намаляване затрудненията на гражданите свързани с наличие на шум, прах, вибрации при изпълнение на демонтажни работи, мерки за предотвратяване на имуществени щети, мерки за осигуряване на безопасността на живущите, преминаващите пешеходци и автомобили и работниците на обекта. Участникът е предвидил дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки и за мониторинг на проявяванията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.
--	--

По показател Т участникът е получил 50 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на добрите строителни практики.</p> <p>Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло.</p> <p>Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя.</p>	25	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача: В работната програма участникът е представил дейностите при проектирането – подходи за изпълнение, нормативна база, задание, етапи и последователност на проектиране, мобилизация на екипа за проектиране, разпределение на задачите.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности: Участникът е определил подход при изпълнението „отгоре-надолу“ т.е. от покрива към най-долното ниво, едновременна работа от еднотипен характер, „технологична последователност и надграждане“, спазване правилата за ЗБУТ и ПБ, както и опазване на околната среда.</p> <p>Технология, последователност и / или взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката: Технологичната последователност е представена и календарното планиране на СМР е представено и подробен календарен план. Изпълнението на СМР е разделено на фази: Фаза 1 – I етап – Общи подготвителни работи и временно строителство; Фаза 2 – Основно строителство със следните етапи: II етап – Покривни изолации; III етап – Доставка и монтаж фасадно скеле, ТИС по стени; IV етап – Демонтаж прозорци, врати и остъклени тераси; Доставка и монтаж на дограма; V етап – Топлоизолации по подове; VI етап – Изпълнение на инсталации; VII етап – Довършителни работи Фаза 3 – Подготовка за пускане в експлоатация, почистване и предаване на стр.площадка.</p>

<p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>		<p>Участникът е описал предвидените дейности и ЕСМ съгласно направените техническо и енергийно обследване и последователността на изпълнение на отделните работи.</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът ползва процедурите по внедрена Интегрирана система за управление /ИСУ/, която конкретизира мерките, определя правата, задълженията и отговорностите на ръководителите и документиране на дейностите.</p> <p>За всяка конкретна дейност, участникът е посочил мерки за контрол и приемане на извършените СМР, охрана на труда и техника на безопасността.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е направил предложение за изпълнение на СМР, и е описал подробно технологията на изпълнение на ТИС, конструктивни детайли, изработка и монтаж на дограма, направа на покрив – топло- и хидроизолации</p> <p>Участникът е допуснал несъществени непълноти, като не е разгледал технологията на изпълнение, контрол на качеството и приемне на работите за дейности като: тенекеджийските работи по бордове и комини на покрива.</p> <p>Линеен график</p> <p>Продължителността на изпълнение е определена при база 7 работни дни в седмицата и 8-часов работен ден. Последователността на работите е дадено в обяснителната записка и графично.</p> <p>Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).</p>
--	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II:</u>		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Предвидени са по две мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет) Предложението мерки следва да са адекватни и приложими.</p> <p>-Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	15	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I.Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Изготвяне на проект за ВОБД при необходимост. 2.Изграждане на парапети и временна ограда за осигуряване безопасност на пешеходците. 3.Осигуряване на осветление на опасни участъци през тъмната част на денонощието. 4.Своевременно възстановяване на повредени територии извън обхвата на строежа и работната

	<p>площадка.</p> <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предварително съгласуване с експлоатационните дружества на местоположението на комуникациите. 2. Своевременно отстраняване на причините за спиране на достъп до комунални услуги 3. Увеличаване на технически и човешки ресурс при аварии. 4. Недопускане на натоварване на електрическата мрежа през тъмната част на денонощието. <p>Участникът е описал дейности за мониторинг на проявленията и дейности за контрол върху изпълнението на предложените мерки. Същите са много общи и имат отношение за предмета на поръчката като цяло. Не е представил поясняващи текстове свързани с направените предложения и мерки. Налице са несъществени непълноти и пропуски в техническото предложение.</p>
--	---

По показател Г участникът е получил 40 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не са ясни или подробни /конкретни, по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпълнение на една или повече от дейностите, и/или - последователността или взаимобвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - начините (мерките) за постигане на качество, и/или - действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. <p>Същият брой точки се поставят и на предложения, в които се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти</p>	5	<p>Участникът е представил работната си програма.</p> <p>Специфики и цели на конкретната задача:</p> <p>Участникът е определил спецификата като подготовка на инвестиционен проект, упражняване на авторски надзор и извършване на СМР във връзка с изпълнение предмета на поръчката и изисванията на националната програма.</p> <p>Предложение по отношение изпълнението на основните дейности:</p> <p>Участникът е направил описание на основните дейности, в т.ч. обхват на работните проекти и авторския надзор по време на строителството</p> <p>Технология, последователност и / или взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката:</p> <p>Участникът е представил подхода за изпълнение на обекта: „отгоре-надолу“, едновременна работа от еднотипен характер, технологична поредност и надграждане при спазване на ЗБУТ и ПБ.</p> <p>Определени са следните етапи:</p> <p>Първи етап: проектиране и подготовка на строителната площадка</p> <p>Втори етап: подготовка на строителната площадка</p> <p>Трети етап: доставка и монтаж на скеле</p> <p>Четвърти етап:</p> <p>Пети етап: Подмяна на дограма</p> <p>Шести етап: топлинно изолиране на плочи</p> <p>Седми етап: осветление</p> <p>Осми етап: работи по отоплителната инсталация</p> <p>Девети етап: други работи</p> <p>Десети етап: почистване и предаване на обекта.</p> <p>Представените дейности по етапи са много общо и</p>

		<p>схематично изброени, не са подробни по отношение технологията на изпълнение. Четвъртия етап не формулиран, а от посочена технологична последователност, вероятно става въпрос за топлинно изолиране на стени, като са разгледани някои видове материали – минерална вата, експандиран и екструдирани пенополистирол.</p> <p>Липсват описание на основни работи като полагане на грунд, мазилки, боядисване и пр. Участникът е пропуснал технологично описание на ремонтните дейности по покрива на сградата. Предвидения осми етап е неприложим тъй като в сградата не се експлоатира централна отоплителна инсталация /само в шест апартамента има изградени локални отоплителни инсталации/</p> <p>Мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности</p> <p>Участникът е предложил за осигуряване на качеството на влаганите материали, че ще се спазват минималните изисквания на техническите спецификации, което ще се доказва с декларации за съответствие, протоколи от изпитания и пр. Дружеството ползва внедрена СУК с разработени процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката. Участникът много общо е представил текущия контрол, отговорностите и задълженията на ръководителя пряко или косвено ангажирани с изпълнението на обекта, както и документирането на процесите, които се изискват от нормативната база и изискванията на възложителя.</p> <p>Предложение за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация)</p> <p>Участникът е представил мобилизиране на екипа при изготвяне на инвестиционните проекти, посочен е ръководно-експертния екип при изпълнение на строителството – ръководител проект, технически ръководител, лице по контрола на</p> <p>Същите са посочени много общо и по принцип, без конкретика отразяваща спецификата на обекта. В предложението само е посочен общия срок за изпълнение на поръчката, липсва разпределение на ресурсите за изпълнение на отделните дейности в съответствие добрите строителни практики и стандарти.</p> <p>Линеен график</p> <p>Участникът е представил обобщен линеен график. За предвидените за изпълнение дейности и определените от него етапи, същият не е определил конкретните ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация), които възнамерява да ангажира.</p>
--	--	--

Критерии за оценка на Подпоказател II:

“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”

Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от	25	Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база

<p>Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. - Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>		<p>предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно: I. Физически достъп /мерки за осигуряване на физически достъп до жилищата и стопанските обекти/:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Изготвяне на проект за ВОБД за улеснение на автомобилното движение. 2.Осигуряване на обозначителни табели, обезопасяване на строителната площадка - изграждане на пасарелки, временни рампи, осигуряване на звукови и светлинни сигнали за улеснение на хора с увреждания. 3.Осветяване на строителната площадка. 4.Информация за живущите за графика на изпълнение на СМР, съобразяване вида на дейностите в обедните часове. 5.В стълбищните клетки няма да се съхраняват материали, асансьорите няма да се ползват от строителните работници. 6.Своевременно възстановяване на повредени територии извън обхвата на строежа и работната площадка. <p>II. Достъп до комунални услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Планирано спиране на водата и своевременно информирание на живущите. 2.При необходимост изместване или направа на байпасна връзка на експлоатационната мрежа до приключване на ремонта и възстановяване на първоначалното захранване. 3.Своевременно премахване на възникнали аварии по експлоатационната мрежа. 4.Осигуряване на независими източници на ток и вода, съгласувано със СС и експл.дружества. 5.Незабавно уведомяване на съответните служби и експлоатационните дружества за повреди и съоръжения излезли от работа. <p>Участника е предложил дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието. Същият е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда. Предложените мерки адекватни и приложими.</p>
---	--	--

По показател Т участникът е получил 30 т.

Комисията е разгледала документите в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Критерии за оценка на Подпоказател I: “Работна програма за изпълнение на СМР”		
Критерии /Описание/	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани	15	Участникът е представил работната си програма както следва: 1.Етапите и основните дейности по инвестиционно

<p>предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката, но в които се установят несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или - последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или - предложението за начините (мерките) за постигане на качество или се установяват такива непълноти относно предложението на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или - частта от предложението, свързано с организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. 		<p>проектиране- предпроектни и проучвателни дейности, целящи набиране на изходни данни и работен инвестиционен проект. В рамките на всеки етап участникът е формулирал основните планирани дейности, чрез изпълнението на които ще бъдат постигнати успешно и в срок идентифицираните цели и очакваните резултати. След изработването на работния инвестиционен проект, участникът ще съгласува РИП с всички органи и лица, чието разрешение или становище е необходимо за издаване на РС.</p> <p>2. Организация и план за изпълнение на строително-монтажните работи.</p> <p>Изпълнението на основните СМР ще започне след издаване на РС и подписване на протокол обр.2. За точното спазване на инвестиционните проекти ще се упражнява АН и СН. Мониторинг и текущ контрол по време на строителството ще се упражнява от СН, инвеститорски контрол, представител на СС.</p> <p>В техническото предложение е описана подробно технологичната последователност и организацията за изпълнение на строителните дейности, като за извършване на основните дейности е представена технология за изпълнение.</p> <p>Определени са отговорностите на персонала при вътрешно фирмения контрол –ръководител проект, технически ръководител, специалист по контрол на качеството, като не са описани задълженията на координатора по безопасност и здраве. Участникът има внедрени и поддържани ефективни системи за управление на качеството.</p> <p>Предложената последователност и продължителност на отделните видове работи са представени в приложения линеен план-график, придружен от диаграма на работната ръка.</p> <p>На лице са несъществени непълноти в предложението на участника за изпълнение на ключовите моменти. Има несъответствие в работната програма за решение на изпълнението на топлоизолиране на покрива с представеното в Техническата спецификация описание на мярката от обследване за енергийната ефективност. В обследването за енергийната ефективност е предвидено топлинното изолиране да се изпълни върху покривната конструкция. При последователността на изпълнение на СМР и в линейния график участникът е предвидил изпълнение на топлоизолиране в подпокривното пространство.</p>
--	--	---

Критерии за оценка на <u>Подпоказател II</u> :		
“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”		
Описание	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<ul style="list-style-type: none"> - Предвидени са по три и повече мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, идентифицирани от Възложителя – физически достъп; достъп до комунални услуги (вода-, електро-, газоснабдяване, телефон и интернет); Предложението мерки следва да са адекватни и приложими. - Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки, 	25	<p>Участникът е направил анализ на аспектите на ежедневието и проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху тях на база предвидените работи в техническите спецификации. Предложил е следните мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от идентифицираните от възложителя аспекти на ежедневието, а именно:</p> <p>I. Физически достъп</p> <p>1. Изграждане на пасарелки, парапети , временни рампи и ограда за осигуряване безопасност на</p>

<p>както и дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнението на договора.</p>	<p>пешеходците. 2. При работа по фасадите и покрива-монтаж на обезопасителни скелета и мрежи за предпазване от прах и падане на случайни предмети; 3. Съобразени са часовите диапазони за изпълнение на дейностите и спазване на Наредбата за опазване на Обществения ред. 4. Очакваното ниво на шум да бъде в пределно допустимите норми-извършване на периодична проверка и анализ на машините. II. Достъп до комунални услуги: 1. Предварително уведомяване за датата и срока на предстоящото спиране и СМР. 2. Осигуряване на бутилирана минерална вода и водоноски на обекта. 3. Мобилни ел.производни агрегати или подаване на ел.енергия от друг разпределителен пост. 4. Изграждане на временна преносна мрежа. Участникът е предложил мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху отделните характеристики на околната среда – прах, шум, растителност, стр.отпадъци и пр. Предложените мерки са адекватни и приложими. Описани са дейности за контрол и мониторинг на всички предложени мерки за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието.</p>
---	--

По показател Г участникът е получил 40 т.

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници:

1. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово за обособена позиция № 2.
2. „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София за обособена позиция № 3.
3. Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София за обособена позиция № 3.
4. ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София за обособена позиция № 2.
5. „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.
6. „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София за обособена позиция № 3.
7. ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София за обособена позиция №3.
8. „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик за обособена позиция № 2.
9. „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.
10. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1.
11. „Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора за обособена позиция №1.
12. „Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 2.
13. „Трейс - София“ ЕАД, гр. София за обособена позиция №3.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 20.05.2016 г. от 10:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертата по подпоказател I, по

подпоказател II и по показател T. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 20.05.2016 г. в 10:00 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-456/22.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“

инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

На заседанието са присъствали представители на участниците: ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София, „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора и „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател I: **“Работна програма за изпълнение на СМР“**, Подпоказател II: **“Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата”** и Показател **ТО** **„Техническа оценка“** и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик №3 с надпис “Предлагана цена” на участниците допуснати до по – нататъшно участие по реда на подаване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

1. Участникът **ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“**, гр. Габрово е подал оферта с вх. № 1 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена е в размер на 1 042 700 лв. без ДДС, която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 56 000 лв. без ДДС, или 7,87 лв./кв.м. без ДДС, от които 48 000 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 8 000 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 986 700 лв. без ДДС или 138,62 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2. Участникът **„Пи Ес Пи“ ЕООД**, гр.София е подал оферта с вх. № 3 от за обособена позиция №3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 666 532,50 лв. без ДДС, която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 26 661,30 лв. без ДДС, или 5 лв./кв.м. без ДДС, от които 4,50 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 0,50 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 639 871,20 лв. без ДДС или 120 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 2“**, гр. София е подал оферта с вх. № 4 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 647 123,07 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 34 979,63 лв. без ДДС, или 6,56 лв./кв.м. без ДДС, от които 32 500 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 2479,63 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 612 143,45 лв. без ДДС или 114,80 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4. Участникът **ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“**, гр. София е подал оферта с вх. № 5 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 049 050 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 53 273 лв. без ДДС, или 7,48 лв./кв.м. без ДДС, от които 47 273 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 6 000 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 995 777 лв. без ДДС или 139,90 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът **„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. № 7 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 651 068,95 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 27 194,53 лв. без ДДС, или 5,10 лв./кв.м. без ДДС, от които 21 862,27 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 5 332,26 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 623 874,42 лв. без ДДС или 117 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

6. Участникът **„БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София** е подал оферта с вх. № 9 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 787 024 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 41 608 лв. без ДДС, или 7,80 лв./кв.м. без ДДС, от които 38 108,00 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3500.00 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 745 416 лв. без ДДС или 139,79 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7. Участникът **ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София**, е подал оферта с вх. № 10 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 738 000 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 38 000 лв. без ДДС, или 7,13 лв./кв.м. без ДДС, от които 30 000 лв. без ДДС. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 8 000 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 700 000 лв. без ДДС или 131,28 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8. Участникът „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик е подал оферта с вх. № 12 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 782 955.80 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 35588.90 лв. без ДДС, или 5 лв./кв.м. без ДДС, от които 30 000 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 5588.90 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 747 366.90 лв. без ДДС или 105 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

9. Участникът „Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора, е подал оферта с вх. № 13 за обособена позиция № 3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 729 986.39 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 37 325.82 лв. без ДДС, или 7,00./кв.м. без ДДС, от които 24 250.82 без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 13 075 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 692 660.57 лв. без ДДС или 129,90 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

10. Участникът „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, е подал оферта с вх. № 13 за обособена позиция № 1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 499 440.88 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 28 738,97 лв. без ДДС, или 7,45 лв./кв.м. без ДДС, от които 24

788,97 лв. без ДДС. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3950 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 470 701.91 лв. без ДДС или 122,02 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

11. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД**, гр. Стара Загора, е подал оферта с вх. № 15 за обособена позиция №1.

Предложената от участника за обща цена в размер на 501 790.79 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 27 217.53 лв. без ДДС, или 7,87 лв./кв.м. без ДДС, от които 20746,08 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 6471.45 лв. без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 474573.26 лв. без ДДС или 137,25 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

12. Участникът **„Енерджи Ефект“ ЕАД**, гр. София, е подал оферта с вх. № 17 за обособена позиция № 2.

Предложената от участника за обща цена в размер на 1 029 789 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 54089,00 лв. без ДДС, или 7,60 лв./кв.м. без ДДС, от които 6.10 лв. без ДДС на кв.м. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 1.50 лв. без ДДС за кв.м.

Цена за изпълнение на СМР 975 700 лв. без ДДС или 137,08 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

13. Участникът **„Трейс - София“ ЕАД**, гр. София, е подал оферта с вх. № 18 за обособена позиция №3.

Предложената от участника за обща цена в размер на 710 257.40 лв., която е формирана като сбор от:

Цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 38 393 лв. без ДДС, или 7,20 лв./кв.м. без ДДС, от които 35 193 лв. без ДДС. за изготвяне на работен проект и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР 3 200 без ДДС.

Цена за изпълнение на СМР 671 864.40 лв. без ДДС или 126 лв./ кв.м. РЗП без ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание в 09.00 часа на 03.06.2016г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците по обособени позиции № 2 и № 3 за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и е констатирала:

Предложената от участника „Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 2 се явява с 34,64% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 2 и предложената цена за изпълнение на СМР по обособена позиция № 2 се явява с 24,21% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предложената от участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 26,45% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3.

Предложената от участника „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3, която се явява с 24,80% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 3.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

1. Участникът **„Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик** подробна писмена обосновка за

начина на образуване на предложените от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 2 и за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на СМР по обособена позиция № 2.

2. Участникът **„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3.

3. Участникът **„Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР по обособена позиция № 3.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията определя срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участниците **„Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик, „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София и „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора** следва да представят подробни писмени обосновки.

На 13.06.2016 г. в 09:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-456/22.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;

инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“

инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участниците **„Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик**, **„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София** са представили изисканите писмени обосновки в указания от комисията срок.

Участникът „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора не е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок, поради което комисията предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП.

Комисията е разгледала представената от участника **„Строймонтаж“ ЕООД, гр. Пазарджик** писмена обосновка и е констатирала:

Относно цената за проектиране и авторски надзор участникът не е представил обосновка, съответно не са налице конкретни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. В уводната част на представената обосновка се сочи единствено в общ план, че при формирането на цената се е ръководил от изискванията на Възложителя и от законодателството на Република България, както и с възможностите на дружеството и икономическата обстановка в страната. В представената обосновка се съдържат единствено обстоятелства касаещи предложената от участника цена за СМР.

Предвид гореизложеното комисията на основание чл.70, ал.3 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Строймонтаж“ ЕООД, тъй като не е представил писмена обосновка за предложената от него цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор.

Комисията е разгледала представената от участника **„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София** писмена обосновка и е констатирала:

Участникът посочва, че са налице изключително благоприятни условия при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП изразяващи се, че в периода на изпълнение на поръчката проектантския екип бил ангажиран с извършване на едночасов авторски надзор в гр. Казанлък, т.е. вече било предвидено екипа да бъде в непосредствена близост до гр. Стара Загора и голямото перо с пътни разходи от София до Казанлък и командировъчните били вече предвидени и покрити от друг обект, което водило до икономия.

Участникът посочва, че е налице и икономичност при изпълнение на поръчката, като е направил подробна калкулация на предложената цена за изгорвяне на проекти и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че проектантския екип бил ангажиран с извършване на едночасов

авторски надзор в гр. Казанлък, което според комисията обосновава по-ниска и предвид представената калкулация на цената. комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията е пристъпила към оценка на офертите по под-показатели ЦІ – цена за изпълнение на Дейност I: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски надзор при изпълнение на строителството“, под-показатели ЦІІ - цена за изпълнение на Дейност II: „Строително-монтажни работи и по показател ФО - „финансова оценка” съобразно методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция № 1:

1. Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,74 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 49,74 точки.
2. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 44,63 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 49,63 точки.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът **ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,76 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 44,50 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 49,26 точки.
2. Участникът **ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 44,09 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 49,09 точки.
3. Участникът **„Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 4,92 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 49,92 точки.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът **„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 43,05 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 48,05 точки.
2. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,81 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 48,81 точки.
3. Участникът **„БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,20 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 36,95 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 40,15 точки.
5. Участникът **ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,51 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 39,35 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 42,86 точки.
- 6.Участникът **„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,57 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 39,77 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 43,34 точки.
- 7.Участникът **„Трейс - София“ ЕАД, гр. София** е получил оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът е получил 3,47 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът е получил 41 точки.
 - по подпоказател ФО участникът е получил 44,47 точки.

Комисията е притъпила към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

- Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** е получил Комплексна оценка 99,74 т.
- Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** е получил Комплексна оценка 89,63 т.

За обособена позиция № 2:

Участникът *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово* е получил Комплексна оценка **79,26 т.**

Участникът *ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София* е получил Комплексна оценка **99,09 т.**

Участникът *„Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София* е получил Комплексна оценка **79,92 т.**

За обособена позиция № 3:

Участникът *„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София* е получил Комплексна оценка 78,05 т.

Участникът *Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София* е получил Комплексна оценка 78,81 т.

Участникът *„БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София* е получил Комплексна оценка 60,15 т.

Участникът *ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр. София* е получил Комплексна оценка 72,86 т.

Участникът *„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора* е получил Комплексна оценка 93,34 т.

Участникът *„Трейс - София“ ЕАД, гр. София* е получил Комплексна оценка 84,47 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място е класирала *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка **99,74 т.**

На второ място е класирала участникът *„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка **89,63 т.**

За обособена позиция № 2:

На първо място е класирала участникът *ДЗЗД „НПЕЕ Стара Загора“, гр. София* с Комплексна оценка **99,09 т.**

На второ място е класирала *„Енерджи Ефект“ ЕАД, гр. София* с Комплексна оценка **79,92 т.**

На трето място е класирала *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово* с Комплексна оценка **79,26 т.**

За обособена позиция № 3:

На първо място е класирала участникът *„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара*

Загора с Комплексна оценка 93,34 т.

На второ място е класирала участникът **„Трейс - София“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка 84,47 т.**

На трето място е класирала участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 3“, гр. София с Комплексна оценка 78,81 т.**

На четвърто място е класирала участникът **„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София с Комплексна оценка 78,05 т.**

На пето място е класирала участникът **ДЗЗД „Хидроизомат - Архико“, гр.София с Комплексна оценка 72,86 т.**

На шесто място е класирала участникът **„БГ Ленд Ко“ ООД, гр. София с Комплексна оценка 60,15 т.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЙОРДАН НИКОЛОВ

Зам. -кмет на Община Стара Загора,

оправомощен със Заповед №10-00-1194/14.06.2016г.

на Кмета на Община Стара Загора

(П)