



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-553/05.04.2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените ми Протокол № 1 от 26.02.2016 г. и 09.03.2016 г. и Протокол № 2 от 23.03.2016 г. и 25.03.2016 г. и Протокол № 3 от 31.03.2016 г. и 01.04.2016 г. от заседанията на комисията, назначена с Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-129/28.01.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 28.01.2016 г. с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора“.**

I. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участникът **„Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя;

2. Участникът **„Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя;

3. **„Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

II. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

На първо място класирам участника **„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София** с **Комплексна оценка – КО – 91,47т.**

На второ място класирам участника „*А. П. П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 86,92т.

На трето място класирам участника „*Зарастрой*“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 85,74т.

На четвърто място класирам участника „*Барин Алп*“ ЕООД, гр. Смолян с Комплексна оценка – КО – 83,33т.

На пето място класирам участника „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка – КО – 82,38 т.

На шесто място класирам участника „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 65,23т.

На седмо място класирам участника „*Никон*“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 57,49т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „*Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора*“ класирания на I^{во} място участник „*АТ Инженеринг 2000*“ ООД, гр. София с КО - 91.47 точки, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ЗОП.

III. МОТИВИ

На 26.02.2016 г. в 14:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „*Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора*“ и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 25.02.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Гертана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора“.**

Участници в процедурата са:

1. „Арк Билдинг“ ООД, гр. Ямбол, 25.02.2016 г., 10:12 ч.;
2. „Барин алп“ ЕООД, гр. Смолян, 25.02.2016г., 10:48 ч.;
3. „АТ Инженеринг 2000“, ООД, гр. София, 25.02.2016 г., 11:48 ч.;
4. „Зарастрой“, ООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 12:14 ч.;
5. „Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив, 25.02.2016г., 13:32 ч.;
6. „Никон“, ЕООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 13:35 ч.;
7. „Строителна компания Загора“, ЕАД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 13:37 ч.;
8. „Делта инвестмънт груп“, ЕООД, гр. Варна, 25.02.2016 г., 13:59 ч.;
9. „АПП Инженеринг“, ЕООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 14:23 ч.;
10. „Вълеви - В“, ООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 14:58 ч.;

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват упълномощен представител на участника „Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора и двама представителя на участника „АПП Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/25.02.2016 г., 10:12 часа подадена от участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 2/25.02.2016 г., 10:48 часа подадена от участника „Барин Алп“ ЕООД, гр. Смолян, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е било отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП

При отварянето на оферта вх. № 3/25.02.2016 г., 11:48 часа подадена от участника „АТ ИНЖНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/25.02.2016 г., 12:14 часа, подадена от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 5/25.02.2016 г., 13:32 часа подадена от участника „Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/25.02.2016 г., 13:35 часа подадена от участника „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил

отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 7/25.02.2016 г., 13:37 часа подадена от участника „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/25.02.2016 г., 13:59 часа подадена от участника „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 9/25.02.2016 г., 14:23 часа, подадена от участника „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 10/25.02.2016 г., 14:58 часа подадена от участника „Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 09.03.2016 г. в 14:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на

обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора“**.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“;
3. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. Документи на участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Документи на участника „Барин Алн“ ЕООД, гр. Смолян. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията констатира, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Документи на участника „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

4. Документи на участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

5. Документи на участника „Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

- Участникът не е представил заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от I група, IV (четвърта) категория придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС;

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 1:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът

да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Заверено копие на удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от I група, IV (четвърта) категория придружено с валиден талон по чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС или съответния валиден еквивалентен документ, доказващ регистрацията на участника в някой от професионалните или търговски регистри на държавата, в която е установен, или декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно националния му закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6. **Документи на участника „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

7. **Документи на участника „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

8. **Документи на участника „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

9. **Документи на участника „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

10. **Документи на участника „Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

- От представените от участника заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение не е видно вида и обема на строителството;

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 2:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания или

- копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На 23.03.2016 г. в 10:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моа Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора.* Комисията заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Гертана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

При разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участниците *„Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив и „Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора*, са били изискани допълнително документи.

Участниците *„Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив и „Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора*

са представили допълнително изисканите документи в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „**Роял Меджик**“ ЕООД, гр. Пловдив документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „**Вълеви - В**“ ООД, гр. Стара Загора документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички участници.

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият икономически най-изгодна оферта.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Арк - Билдинг**“ ООД, гр. Ямбол и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В Обяснителна записка, приложение към техническото предложение участникът е представил основните етапи за изпълнение и видовете строително – монтажните работи включени в отделни етапи: подготвителен период, демонтажни работи, ремонт на покрива, външен ремонт, вътрешен ремонт и почистване на строителната площадка. В техническото предложение е описано разпределение на отговорностите на членовете на екипа ангажиран с изпълнението на поръчката: техническия ръководител, лице по качеството и лице по безопасност и здраве. Използваният от участника метод за изпълнение на строително – монтажните работи ще бъде смесен метод за организация на строителството. Представена е технологията за изпълнение на отделните етапи от строителството, методи за контрол върху изпълнението на работите по обем – дневен и седмичен, както и процедура за контрол на използваните материали при изпълнение на строително – монтажните работи. Представеното техническо предложение съдържа информация за изпълнение на предвидените строително – монтажни работи, пряко свързани с изпълнението на поръчката, но същите са изброени общо без конкретизиращо описание на предлаганата организация на строителния процес. С

минимална информация е описано взаимодействието на ресурси, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката.

Участникът е направил описание на рисковете, които биха могли да възникнат при изпълнение на поръчката. Изброил е етапите на оценяване на риска и е представил формула и скали за оценка на рисковете, като е оценил всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове. За дефинираните рискове е разгледал сферата на влияние и мерки за недопускане и за ограничаване и намаляване на риска, но предлаганите механизми и действия, чието прилагане ще гарантира изпълнение на строителството качествено и в срок съдържат непълноти.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР и декларации за съответствие.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „*Барин Али*“ ЕООД, гр. Смолян и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9

В табличен вид са представени етапите и подетапите на работа със съответните единична мярка и количества на отделните дейности и продължителност на подетапите. Изброено е приложимото законодателство при изпълнение на поръчката. Обърнато е внимание на контрола, прилагането и изпълнението на мерките по здравословни и безопасни условия на труд и мерките за опазване на околната среда, като последните се дублират на два пъти в представеното техническо предложение. Изброена е техническата механизация с която разполага участника и ще бъде използвана при изпълнението на поръчката. Схематично и не достатъчно подробно е разписана организацията на работа, работната ръка, доставките на материали, организацията на материалите и организация на съставянето на изискуемите документи в процеса на строителството. Предложената технология и начин на изпълнение, както и методи за мобилизация и контрол предложени от участника са само принципни и не са адаптирани частично към настоящия обект.

Участникът е предложил карта за оценка на идентифицираните рискове в която е оценил вероятността за проявление, последиците – аспектите на проявление и области и сфери на влияние и степен на въздействие, както и числова оценка и числова квалификация на всеки от рисковете. В техническото предложение са описани процесите по управление на риска. Предложената карта на мерките за управление на риска в табличен вид съдържа информация за етапите, подетапите, дейностите, под-дейностите, методи за контрол, мерки за недопускане и/или преодоляване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Посочените мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове,

предложени от участника са лишени от детайлна конкретизация и не обхващат целия работен процес, като не са подробно разработени в представеното техническо предложение.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**АТ ИНЖЕРИНГ 2000**“ ООД, гр. София и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участникът е представил обяснителна записка, съдържаща генерален подход и методология на работа, обхващаща всички необходими дейности за изпълнение на поръчката. Представена е организационна схема за всяка от страните в строителството, като за ръководният екип на изпълнителя са разписани отговорности и правомощия. Участникът е описал организация за редовни работни срещи с цел предоставяне на информация за напредъка при изпълнението и хода на строителството.

При изпълнение на строително – монтажните работи ще бъде използван паралелен метод на работа. Участникът детайлно е описал организацията на строителната площадка. Представени са последователността при извършване на дейностите и разположението на техниката и ресурсите, които ще бъдат използвани в процеса на работа. Предвижда се организирането на склад в база на територията на училището в близост до мястото на ремонтните дейности.

В техническото предложение е направено детайлно описание на видовете строително – монтажни работи, тяхната последователност и организация за изпълнение на дейности, както и механизацията и персонала, които ще бъдат ангажирани с изпълнението им. Представената организация е съобразена изцяло със спецификата на обекта, като е демонстрирана цялостна визия за подхода и дейностите по изпълнение на строителството. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение и представения в техническото предложение линеен график.

В представеното техническо предложение участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете за качествено изпълнение на предвидените в поръчката строително – монтажни работи. Описана е цел и съставни елементи на управлението на риска. Управлението на рисковете се извършва, като се идентифицира, анализира и се извършва количествено оценяване с цифрено степенуване на конкретния риск. Участникът е приложил схема изобразяваща системата за управление на риска, която ще бъде следвана от участника.

Участникът е разгледал рисковете свързани с етапа на строителството идентифицирани от Възложителя, като за всеки от тях е предложил карта за оценка на риска, мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска, мерки за недопускане на риска и мерки за преодоляване на риска при евентуална негова поява.

Предложената от участника стратегия за управление на рисковете е обстойна , като предложените мерки за справяне с тях са приложими и адекватни. Предложената организация на строителния процес гарантира качествено и навременно изпълнение за целия работен процес при пълно съобразяване с възможните рискове.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР и Диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В приложената от участника обяснителна записка, предложената организация и мобилизация на използваните ресурси, както и подхода за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки от етапите на строителството са съобразени със спецификата на обекта, но методите за мобилизация и контрол предложени от участника не са адаптирани частично към настоящия обект. В техническото предложени са описани необходимите за изпълнение строително – монтажни работи и последователността и организацията за изпълнението им. Представена е организационна схема с взаимните връзки на отделните участници в строителни процес и страните, взаимодействащи с тях.

Участникът е описал отговорности и задължение на техническия ръководител, специалист „ПТО“, координатор по безопасност и здраве и отговорник по контрола на качеството.

В представеното техническото предложение е описана последователност, начин и технология на изпълнение на строително – монтажните работи за всеки от етапите на строителството, технически и човешки ресурси : Етап 1 – подготвителни дейности, Етап 2 - изпълнение на СМР и Етап 3 – заключителен период. Демонстрирана е цялостна визия за подхода и дейностите, които съответстват на спецификата на обекта.

В техническото предложение участникът е предложил ефективни мерки за предотвратяване и преодоляване, включително минимизиране на възможните рискове, които могат да окажат влияние върху качествено и своевременно изпълнение на договора, като са

разгледани всички идентифицирани от възложителя рискове. Направен е качествен и количествен анализ на риска за всеки един от рисковете. Предложени са реалистични решения за изпълнение на обществената поръчка, с предвидени механизми за действие, чието прилагане ще гарантира качественото и в срок изпълнение на строително – монтажните работи.

Участникът е представил Линеен календарен график за изпълнение на СМР/СРР.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника **„Роял Меджик“ ЕООД, гр. Пловдив** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участникът е представил Обяснителна записка съдържаща общи положения за мерки осигуряващи качествено изпълнение, строителни работи, съхранение на строителни работи, контрол на материалите, координиране на работата, опазване на околната среда, противопожарна защита, управление на качеството.

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на дейностите.

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите **„Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта»**

Участникът е представил Обяснителна записка, която не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата предложение - Образец и методиката за оценка на офертите. Не съдържа основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството, както и мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника „*Роял Меджик*“ ЕООД, гр. Пловдив на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „*НИКОН*“ ЕООД, гр. Стара Загора и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В обяснителната записка, приложение към техническото предложение е направено общо описание на процеса на изпълнение на основните предвидени дейности. Представени са основните материали, необходими за изпълнението на поръчката, като е посочен процеса за приемането и съхранението им. В представеното предложение са изброени инструкции за безопасност, които ще бъдат спазвани в процеса на работа и организационни указания за преодоляване на опасностите по време на ремонта. Графикът за изпълнение на строително – монтажните работи е представен в текстови и графичен вид. Участникът е изброил предвидените за изпълнение видове строително – монтажни работи, като същите са представени без конкретизиращо описание на предлаганата организация на строителни процес и взаимодействие на съответните ресурси, с които ще бъде изпълнена поръчката.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя рискове и е представил процедура за управлението им. В техническото предложение са разгледани и рискове относно опазването на околната среда, както и други идентифицирани от Участника рискове. Предложените от участника мерки за преодоляване на посочените рискове са лишени от детайла конкретизация, не обхващат целия работен процес и не са подробно разработени. Предложените механизми и действия, чието прилагане гарантира изпълнение на строителството, качествено и в срок съдържат несъществени непълноти.

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на дейностите и диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. Стара Загора и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В обяснителната записка, приложение към техническото предложение участникът е предложил организационен план за изпълнение на обекта включващ технология и методи на

организация за изпълнение на строително – монтажните работи. Представен е генерален подход за изпълнение на строителството и методология на работа. Описани са основните етапи и последователност на изпълнение на поръчката : I-ви етап – подготовка на площадката; II-ри етап – демонтажни работи по покрива; III- ти етап – изпълнение на покривната изолация; IV-ти етап – ремонтни работи по фасадата и в класните стаи. Същите съдържат несъществени непълноти съобразно спецификата на обекта на интервенция и отделните етапи от строителството. Предвидените за изпълнение на поръчката строително монтажни работи са описани общо, като не е посочено взаимодействието на съответните ресурси, с които ще бъдат изпълнени - механизация и персонал.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя рискове, като в техническото предложение е направена оценка и анализ на посочените рискове. Представените мерки за преодоляване на посочените рискове са изложени общо, като са лишени от детайлна конкретизация и не обхваща целия работен цикъл. Предложените механизми и действия, чието прилагане ще гарантира качествено и в срок изпълнението на строителството съдържат незначителни непълноти. Участникът е представил процедура и инструкция за управление на риска - общи положения.

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на строителството и диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „*Делта Инвестмънт Груп*“ ЕООД, гр. Варна и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участникът е представил обяснителна записка, съдържаща кратки, общи положения при направата на покривна хидроизолация, фасада и класни стаи.

Участникът е представил график за изпълнение на строителството и диаграма на работната ръка.

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите *„Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на*

работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта»

Участникът е представил Обяснителна записка, която не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата предложение - Образец и методиката за оценка на офертите. Не съдържа основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството, както и мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника **„Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника **„А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В обяснителната записка, част от техническо предложение участникът условно е разделил строителството на шест етапа, в които е организиран работата по извършване на строително – монтажните работи за обекта. Предложена е технологична последователност на изпълнение на строителния процес, като са разработени методи за организация, методология и технически характеристики на влаганите материали и оборудване, но същите са само принципни и частично не са адаптирани към настоящия обект . Направено е описание на задълженията и отговорностите на ключовия персонал: ръководител на обекта, технически ръководител на обекта, координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. За всеки от предвидените процеси и дейности в хода на работата по обекта са предложени методи за организация и контрол, както и дейности по осъществяване на контрол на доставените материали.

В техническото предложение са описани и отчетени възможните рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им. Направен е анализ,

оценка и управление на рисковете. Разгледан е всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове. За всеки риск е приложена карта за оценка на риска и мерки за преодоляване, които гарантират в максимална степен качествено и навременно изпълнение на целия работен цикъл при пълно съобразяване с възможните рискове. Представената стратегия за управление на риска е обстойна, като са предложени адекватни мерки за справяне и/или минимизиране на възможните рискове.

Участникът е представил времеви и ресурсен разчет за изготвяне на индикативен ЛКГ за изпълнение на СМР, линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Вълеви - В**“ **ООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В обяснителната записка, в част технологична последователност е записал в две изречения действията (демонтаж на покривна изолация, подготовка и изпълнение на нова изолация). Относно мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти, участникът е разгледал други рискове, рисковете свързани с изпълнението на договора идентифицирани от Възложителя в методиката за оценка на офертите, **не са разгледани и не са предложени мерки за предотвратяването и/или преодоляването им.**

Участникът е представил график за изпълнението на СМР/СРР

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите **„Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта»**

Участникът е представил Обяснителна записка, която не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата предложение - Образец и методиката за оценка на офертите. Не съдържа основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството, както и мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“, идентифицирани от Възложителя, за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника **„Вълви - В“ ООД, гр. Стара Загора** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията е допуснала до оценяване на техническите предложения следните участници:

1. „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол;
2. „Барин Алп“ ЕООД, гр. Смолян ;
3. „АТ ИНЖНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София;
4. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора;
5. „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора;
6. „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора;
7. „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора;

На 25.03.2016 г. в 10:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора.** Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Гертана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Комисията е пристъпила към оценка на техническите предложения съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Предвид гореизложените констатации, комисията е оценила участниците, както следва:

Участникът „*Арк-Билдинг*“ *ООД, гр. Ямбол* е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **2т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **2т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 33,33 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „*Барин Алт*“ *ЕООД, гр. Смолян* е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **2т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **2т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 33,33 точки.

изчислена по следната формула:

$$T_N$$

$$T = \frac{\quad}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000**“ **ООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **3 т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **3 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 50 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**Зарастрой**“ **ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **2 т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **3 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 41,67 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**НИКОН**“ **ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и

последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - 1 т.

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - 1 т.

Участникът е получил по показател Техническа оценка Т - 16,67 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - 2 т.

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - 1 т.

Участникът е получил по показател Техническа оценка Т - 25 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „*А.П.П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - 2 т.

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични

точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - 3 т.

Участникът е получил по показател Техническа оценка Т - 41,67 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени следните участници:

1. „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол;
2. „Барин Алп“ ЕООД, гр. Смолян ;
3. „АТ ИНЖНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София;
4. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора;
5. „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора;
6. „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора;
7. „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора;

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и оповестяването на предлаганите цени, да се проведе на **31.03.2016 г.** 2016 г. от 11:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участника са били изпратени съобщения на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в тях се е съдържало и резултатите от оценяването на офертата по показатели А1, А2 и Т - Техническа оценка. Съобщението е било публикува и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 31.03.2016 г. в 11:00 часа в зала № 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора“.** Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Гертана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на Председателя на комисията да вземе участие в заседанието, същия е заменен от резервния член Мария Боянова - началник отдел „Обществени поръчки“.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и констатира, че на заседанието присъства представител на участника „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Председателстващия Комисията е обявил резултатите от оценяването на офертите По показател А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

По показател А.2 - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти и Техническа оценка Т, и допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници. Комисията е пристъпила към от отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

1. Участникът *„Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол* е подал оферта с вх. № 1/25.02.2016г., 10:12ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **66 435,63 лв.** /шестдесет и шест хиляди четиристотин тридесет и пет лева и шестдесет и три стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

2. Участникът *„Барин Алп“ ЕООД, гр. Смолян* е подал оферта с вх. № 2/25.02.2016г., 10:48ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **65 169,23 лв.** /шестдесет и пет хиляди сто шестдесет и девет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

3. Участникът *„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София*, е подал оферта с вх. № 3/25.02.2016г., 11:48ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **78 578,25 лв.** /седемдесет и осем хиляди петстотин седемдесет и осем лева и двадесет и пет стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

4. Участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора*, е подал оферта с вх. № 4/25.02.2016г., 12:14ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **73 936,79 лв.** /седемдесет и три хиляди деветстотин тридесет и шест лева и седемдесет и девет стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

5. Участникът *„Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора*, е подал оферта с вх. № 6/25.02.2016г., 13:35ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **79 809,59 лв.** /седемдесет и девет хиляди осемстотин и девет лева и петдесет и девет стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

6. Участникът *„Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора*, е подал оферта с вх. № 7/25.02.2016г., 13:37ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **81 000,20 лв.** /осемдесет и една хиляди лева и двадесет стотинки/ без ДДС.

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

7. Участникът *„А. П. П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора*, е подал оферта с вх. № 9/25.02.2016г., 14:23ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **71 995,56 лв.** /седемдесет и една хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки/ без ДДС.

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 01.04.2016 г. в 15:00 часа се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-327/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Бойчо Русев“ с. Преславен, Община Стара Загора“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и не е констатирала такива.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът **„Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 49,05 т.**
2. Участникът **„Барин Алп“ ЕООД, гр. Смолян** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 50т.**
3. Участникът **„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 41,47 т.**
4. Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 44,07т.**
5. Участникът **„Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 40,83 т.**
6. Участникът **„Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 40,23 т.**
7. Участникът **„А. П. П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 45,26 т.**

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексната оценка – КО** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „*Арк - Билдинг*“ *ООД, гр. Ямбол* е получил **Комплексна оценка – КО – 82,38 т.**
2. Участникът „*Барин Алн*“ *ЕООД, гр. Смолян* е получил **Комплексна оценка КО – 83,33т.**
3. Участникът „*АТ Инженеринг 2000*“ *ООД, гр. София* е получил **Комплексна оценка – КО – 91,47т.**
4. Участникът „*Зарастрой*“ *ООД, гр. Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 85,74т.**
5. Участникът „*Никон*“ *ЕООД, гр. Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 57,49т.**
6. Участникът „*Строителна компания Загора*“ *ЕАД, гр. Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 65,23т.**
7. Участникът „*А. П. П. Инженеринг*“ *ЕООД, гр. Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 86,92т.**

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

На първо място е класирала участника „*АТ Инженеринг 2000*“ *ООД, гр. София* с **Комплексна оценка – КО – 91,47т.**

На второ място е класирала участника „*А. П. П. Инженеринг*“ *ЕООД, гр. Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 86,92т.**

На трето място е класирала участника „*Зарастрой*“ *ООД, гр. Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 85,74т.**

На четвърто място е класирала участника „*Барин Алн*“ *ЕООД, гр. Смолян* с **Комплексна оценка – КО – 83,33т.**

На пето място е класирала участника „*Арк - Билдинг*“ *ООД, гр. Ямбол* с **Комплексна оценка – КО – 82,38 т.**

На шесто място е класирала участника „*Строителна компания Загора*“ *ЕАД, гр. Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 65,23т.**

На седмо място е класирала участника „*Никон*“ *ЕООД, гр. Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 57,49т.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията относно неговата законосъобразност в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ

Кмет на Община Стара Загора

(П)