



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-554/05.04.2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените ми Протокол №1 от 26.02.2016г. и 09.03.2016 г. и Протокол №2 от 25.03.2016 г. и 28.03.2016 г. и Протокол № 3 от 31.03.2016 г. и 01.04.2016 г. от заседанията на комисията, назначена с Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-128/28.01.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 28.01.2016 г. с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“.**

I. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участникът **„Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя;

2. **„Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

II. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

На първо място класирам участника **„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София** с Комплексна оценка – КО – 97,78т.

На второ място класирам участника **„А. П. П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора** с Комплексна оценка – КО – 96,81т.

На трето място класирам участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 94,22 т.

На четвърто място класирам участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка – КО – 83,33т.

На пето място класирам участника „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 67,60т.

На шесто място класирам участника „Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО – 59,63т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“*. класирания на I^{во} място участник *„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София с Комплексна оценка – КО – 97,78 точки*, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ЗОП.

III. МОТИВИ

На 26.02.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“* и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 25.02.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“;
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на*

основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“.

Участници в процедурата са:

1. „Арк Билдинг“ ООД, гр. Ямбол, 25.02.2016 г., 10:13 ч.;
2. „АТ Инженеринг 2000“, ООД, гр. София, 25.02.2016 г., 11:47 ч.;
3. „Зарастрой“, ООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 12:15 ч.;
4. „Никон“, ЕООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 13:34 ч.;
5. „Строителна компания Загора“, ЕАД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 13:39 ч.;
6. „Делта инвестмънт груп“, ЕООД, гр. Варна, 25.02.2016 г., 14:00 ч.;
7. „А.П.П. Инженеринг“, ЕООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 14:26 ч.;
8. „Вълеви - В“, ООД, гр. Стара Загора, 25.02.2016 г., 14:57 ч.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват упълномощен представител на участника „Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора и двама представителя на участника „АПП Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/25.02.2016 г., 10:12 часа подадена от участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, двама от тях са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, един от тях ги е подписал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 2/25.02.2016 г., 11:47 часа подадена от участника „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни

запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, един от тях го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, един от тях ги е подписал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 3/25.02.2016 г., 12:15 часа, подадена от участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 4/25.02.2016 г., 13:34 часа подадена от участника „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 5/25.02.2016 г., 13:39 часа подадена от участника „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/25.02.2016 г., 14:00 часа подадена от участника „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 7/25.02.2016 г., 14:26 часа, подадена от участника „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с

надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/25.02.2016 г., 14:57 часа подадена от участника „Вълви - В“ ООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3, същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2, същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 09.03.2016 г. в 10:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощена с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“*. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. Документи на участника „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Документи на участника „АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Документи на участника „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

4. Документи на участника „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

5. Документи на участника „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

6. Документи на участника „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

7. Документи на участника „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. София. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

8. Документи на участника „Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

- От представените от участника заверени копия на референции/удостоверения за добро изпълнение не е видно вида и обема на строителството;

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 1:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания или

- копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

На 25.03.2016 г. в 15:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

При разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника **„Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора**, са били изискани допълнително документи.

Участникът „**Вълери - В**“ **ООД, гр. Стара Загора** е представил допълнително изисканите документи в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Комисията е разгледала допълнително изисканите и представени от участника „**Вълери - В**“ **ООД, гр. Стара Загора** документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички участници.

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият **икономически най-изгодна оферта**.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Арк - Билдинг**“ **ООД, гр. Ямбол** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В Обяснителна записка, приложение към техническото предложение участникът е представил основните етапи за изпълнение и видовете строително – монтажните работи включени в отделни етапи: подготвителен период, демонтажни работи, вътрешни ел.инсталации първи и втори етаж, ремонт санитарни възли, ремонт покрив, мълниезащита, вътрешен ремонт учебен корпус, довършителни дейности и почистване на строителната площадка. В техническото предложение е описано разпределение на отговорностите на членовете на екипа ангажиран с изпълнението на поръчката : техническия ръководител, лице по качеството и лице по безопасност и здраве. Използваният от участника метод за изпълнение на строително – монтажните работи ще бъде смесен метод за организация на строителството. Представена е технологията за изпълнение на отделните етапи от строителството, методи за контрол върху изпълнението на работите по обем – дневен и седмичен, както и процедура за контрол на използваните материали при изпълнение на строително – монтажните работи. Представеното техническо предложение съдържа информация за изпълнение на предвидените строително – монтажни работи, пряко свързани с изпълнението на поръчката, но същите са изброени общо без конкретизиращо описание на предлаганата организация на строителния процес. С минимална информация е описано взаимодействието на ресурси, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката.

Участникът е направил описание на рисковете, които биха могли да възникнат при изпълнение на поръчката. Изброил е етапите на оценяване на риска и е представил формула и

скали за оценка на рисковете, като е оценил всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове. За дефинираните рискове е разгледал сферата на влияние и мерки за недопускане и за ограничаване и намаляване на риска, но предлаганите механизми и действия, чието прилагане ще гарантира изпълнение на строителството качествено и в срок съдържат непълноти.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР и декларации за съответствие.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**АТ Инженеринг 2000**“ **ООД, гр. София** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9

Участникът е представил генерален подход и методология на работа, обхващаща всички необходими дейности за изпълнение на поръчката. Представена е организационна схема за всяка от страните в строителството, като за ръководният екип на изпълнителя са разписани отговорности и правомощия. Участникът е описал организация за редовни работни срещи с цел предоставяне на информация за напредъка при изпълнението и хода на строителството.

При изпълнение на строително – монтажните работи ще бъде използван паралелен метод на работа. Участникът детайлно е описал организацията на строителната площадка. Представени са последователността при извършване на дейностите и разположението на техниката и ресурсите, които ще бъдат използвани в процеса на работа. Предвижда се организирането на склад в база на територията на училището в близост до мястото на ремонтните дейности.

В техническото предложение е направено детайлно описание на видовете строително – монтажни работи, тяхната последователност и организация за изпълнение на дейности, както и механизацията и персонала, които ще бъдат ангажирани с изпълнението им. Представената организация е съобразена изцяло със спецификата на обекта, като е демонстрирана цялостна визия за подхода и дейностите по изпълнение на строителството. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение и представения в техническото предложение линеен график.

В представеното техническо предложение участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете за качествено изпълнение на предвидените в поръчката строително – монтажни работи. Описана е цел и съставни елементи на управлението на риска. Управлението на рисковете се извършва, като се идентифицира, анализира и се извършва количествено оценяване с цифрено степенуване на конкретния риск. Участникът е приложил схема изобразяваща системата за управление на риска, която ще бъде следвана от участника.

Участникът е разгледал рисковете свързани с етапа на строителството идентифицирани от Възложителя, като за всеки от тях е предложил карта за оценка на риска, мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска, мерки за недопускане на риска и мерки за преодоляване на риска при евентуална негова поява.

Предложената от участника стратегия за управление на рисковете е обстойна , като предложените мерки за справяне с тях са приложими и адекватни. Предложената организация на строителния процес гарантира качествено и навременно изпълнение за целия работен процес при пълно съобразяване с възможните рискове.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР Диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „*Зарастрой*“ *ООД, гр. Стара Загора* и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участникът демонстрира добро познаване на обекта на поръчката. В техническото предложение е направено кратко описание на обекта и целите на проекта, съдържащо съществуващото положение и обхват на основния ремонт. Детайлно са описани необходимите за изпълнение строително – монтажни работи и последователността и организацията за изпълнението им, както и взаимодействието на съответните видове ресурси с които ще бъдат изпълнени. Предложената организация и мобилизация на използваните ресурси, както и подхода за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки от етапите на строителството са съобразени със спецификата на обекта. В техническо предложение е представена организационна схема с взаимните връзки на отделните участници в строителни процес и страните, взаимодействащи с тях.

Участникът е описал отговорности и задължение на техническия ръководител, специалист „ПТО“, координатор по безопасност и здраве и отговорник по контрола на качеството.

Представеното в техническото предложение подробно описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката : Етап 1 - подготвителен етап, Етап 2 - изпълнение на СМР и Етап 3 – заключителен период, демонстрира цялостна визия за подхода и дейностите, които напълно съответстват на спецификата на обекта.

На лице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

В техническото предложение участникът е предложил ефективни мерки за предотвратяване и преодоляване, включително минимизиране на възможните рискове, които

могат да окажат влияние върху качествено и своевременно изпълнение на договора, като са разгледани всички идентифицирани от възложителя рискове. Направен е качествен и количествен анализ на риска за всеки един от рисковете. Предложени са реалистични решения за изпълнение на обществената поръчка, с предвидени механизми за действие, чието прилагане ще гарантира качествено и в срок изпълнение на строително – монтажните работи.

Участникът е представил График за изпълнение на СМР/СРР и Диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**НИКОН**“ ЕООД, гр. **Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В техническото предложение е направено общо описание на процеса на изпълнение на основните предвидени дейности. Представени са основните материали, необходими за изпълнението на поръчката, като е посочен процеса за приемането и съхранението им. В представеното предложение са изброени инструкции за безопасност, които ще бъдат спазвани в процеса на работа и организационни указания за преодоляване на опасностите по време на ремонта. Графикът за изпълнение на строително – монтажните работи е представен в текстови и графичен вид. Участникът е изброил предвидените за изпълнение видове строително – монтажни работи, като същите са представени без конкретизиращо описание на предлаганата организация на строителни процес и взаимодействие на съответните ресурси, с които ще бъде изпълнена поръчката.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя рискове и е представил процедура за управлението им. В техническото предложение са разгледани и рискове относно опазването на околната среда, както и други идентифицирани от Участника рискове. Предложените от участника мерки за преодоляване на посочените рискове са лишени от детайла конкретизация, не обхващат целия работен процес и не са подробно разработени. Предложените механизми и действия, чието прилагане гарантира изпълнение на строителството, качествено и в срок съдържат несъществени непълноти.

Участникът е представил Линеен календарен график за изпълнение на СМР/СРР Диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Строителна компания Загора**“ ЕАД, гр. **Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участника е предложил организационен план за изпълнение на обекта включващ технология и методи на организация за изпълнение на строително – монтажните работи. Представен е генерален подход за изпълнение на строителството и методология на работа. Описани са основните етапи и последователност на изпълнение на поръчката : I-ви етап – подготовка на площадката; II-ри етап – ремонт на покрива; III-ти етап – вътрешен ремонт, включително подмяна на дограма; IV- ти етап – облицовъчни и настилъчни работи в санитарни възли; V-ти етап – ВиК инсталационни работи; VI- ти етап – електроинсталационни работи и VII-ми етап – направа на гръмоотводна инсталация. Същите съдържат несъществени непълноти съобразно спецификата на обекта на интервенция и отделните етапи от строителството. Предвидените за изпълнение на поръчката строително монтажни работи са описани общо, като не е посочено взаимодействието на съответните ресурси, с които ще бъдат изпълнени - механизация и персонал.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя рискове, като в техническото предложение е направена оценка и анализ на посочените рискове. Представените мерки за преодоляване на посочените рискове са изложени общо, като са лишени от детайлна конкретизация и не обхваща целия работен цикъл. Предложените механизми и действия, чието прилагане ще гарантира качествено и в срок изпълнението на строителството съдържат незначителни непълноти.

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на дейностите и Диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участникът е представил обяснителна записка, съдържаща кратки, общи положения при направата на покривна хидроизолация, фасада и класни стаи.

Участникът е представил график за изпълнение на строителството и диаграма на работната ръка.

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите **„Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на**

работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта»

Участникът е представил Обяснителна записка, която не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата предложение - Образец и методиката за оценка на офертите. Не съдържа основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството, както и мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника **„Делта Инвестмънт Груп“ ЕООД, гр. Варна** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника **„А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

Участника е предложил технологична последователност на изпълнение на строителния процес, като е разработил методи за организация, методология и технически характеристики на влаганите материали и оборудване. Условно е разделил строителството на четиринадесет етапа, като е обхванал в пълна степен необходимите строително – монтажни работи за изпълнение на поръчката. На лице е обстойна стратегия, демонстрираща цялостна визия за подхода по изпълнение на строителството съответстваща на спецификата на обекта. Направено е описание на задълженията и отговорностите на ключовия персонал: ръководител на обекта, технически ръководител на обекта, координатор по безопасност и здраве, отговорник по контрол на качеството. За всеки от предвидените процеси и дейности в хода на работата по обекта са предложени методи за организация и контрол, както и дейности по осъществяване на контрол на доставените материали, които напълно съответстват на спецификата на обекта на поръчката. Представената организация по изпълнение на строителството съответства напълно на представения линеен календарен график.

В техническото предложение са описани и отчетени възможните рискове при изпълнение на поръчката и предложени мерки за преодоляването им. Направен е анализ,

оценка и управление на рисковете. Разгледан е всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове. За всеки риск е приложена карта за оценка на риска и мерки за преодоляване, които гарантират в максимална степен качествено и навременно изпълнение на целия работен цикъл при пълно съобразяване с възможните рискове. Представената стратегия за управление на риска е обстойна, като са предложени адекватни мерки за справяне и/или минимизиране на възможните рискове.

Участникът е представил линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията е разглеждала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Вълери - В**“ ООД, гр. Стара Загора и е констатирала, че:

Участникът е представил „Техническо предложение“ - Приложение № 9.

В обяснителната записка, в част технологична последователност е записал в две изречения действията (демонтаж на покривна изолация, подготовка и изпълнение на нова изолация). Относно мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти, участникът е разгледал други рискове, рисковете свързани с изпълнението на договора идентифицирани от Възложителя в методиката за оценка на офертите, **не са разгледани и не са предложени мерки за предотвратяването и/или преодоляването им.**

Участникът е представил график за изпълнението на СМР/СРР

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите **„Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта»**

Участникът е представил Обяснителна записка, която не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата предложение - Образец и методиката за оценка на офертите. Не съдържа основните етапи и последователността на изпълнение на строителните

работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството, както и мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“, идентифицирани от Възложителя, за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани участника **„Вълеви - В“ ООД, гр. Стара Загора** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията е допуснала до оценяване на техническите предложения следните участници:

1. „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол;
2. „АТ ИНЖНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София;
3. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора;
4. „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора;
5. „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора;
6. „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора;

На 28.03.2016 г. в 09:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ „Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“**.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Комисията е пристъпила към оценка на техническите предложения съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Предвид гореизложените констатации, комисията е оценила участниците, както следва:

Участникът „*Арк-Билдинг*“ ООД, гр. Ямбол е получил оценки както следва:

По показател А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - 2т.

По показател А.2 - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - 2т.

Участникът е получил по показател Техническа оценка Т - 33,33 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „*АТ ИНЖЕРИНГ 2000*“ ООД, гр. София е получил оценки както следва:

По показател А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - 3 т.

По показател А.2 - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - 3 т.

Участникът е получил по показател Техническа оценка Т - 50 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „*Зарастрой*“ ООД, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:

По показател А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на

използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **3 т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **3 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 50 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**НИКОН**“ **ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **1 т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **1 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 16,67 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**Строителна компания Загора**“ **ЕАД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По показател **A1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **2 т.**

По показател **A.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **1 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 25 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Участникът „**А.П.П. Инженеринг**“ ЕООД, гр. **Стара Загора** е получил оценки както следва:

По показател **А1** - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството - **3 т.**

По показател **А.2** - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти - **3 т.**

Участникът е получил по показател **Техническа оценка Т** - 50 точки.

изчислена по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени следните участници:

1. „Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол;
2. „АТ ИНЖНЕРИНГ 2000“ ООД, гр. София;
3. „Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора;
4. „НИКОН“ ЕООД, гр. Стара Загора;
5. „Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора;
6. „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора;

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и оповестяването на предлаганите цени, да се проведе на **31.03.2016 г.** 2016 г. от 10:30 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участника са били изпратени съобщения на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в тях се е съдържало и резултатите от оценяването на офертата по показатели А1, А2 и Т - Техническа оценка. Съобщението е било

публикува и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 31.03.2016 г. в 10:30 часа в зала № 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора“**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на Председателя на комисията да вземе участие в заседанието, същия е бил заменен от резервния член Гергана Георгиева - главен експерт „Обществени поръчки“.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъства представител на участника „А. П. П. Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Председателстващия Комисията е обявил резултатите от оценяването на офертите По показател А1 - Генерален подход и методология на работа, основните етапи и последователността на изпълнение на строителните работи, организация и мобилизация на използваните ресурси обвързани с конкретния подход за изпълнение на строителството и съпътстващите дейности на всеки етап от строителството.

По показател А.2 - Мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение, вкл. тяхното минимизиране, както и мерки за предотвратяване и/или намаляване създаването на неудобства на гражданите и ползвателите на съседните обекти и Техническа оценка Т, и допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници. Комисията е пристъпила към от отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и

оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

1. Участникът *„Арк - Билдинг“ ООД, гр. Ямбол* е подал оферта с вх. № 1/25.02.2016г., 10:13ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **163 583,67 лв. /сто шестдесет и три хиляди петстотин осемдесет и три лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.**

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

2. Участникът *„АТ Инженеринг 2000“ ООД, гр. София* е подал оферта с вх. № 2/25.02.2016г., 11:47ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **171 195,91 лв. /сто седемдесет и една хиляди сто деветдесет и пет лева и деветдесет и една стотинки/ без ДДС.**

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

3. Участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора,* е подал оферта с вх. № 3/25.02.2016г., 12:15ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **184 954,89 лв. /сто осемдесет и четири хиляди деветстотин петдесет и четири лева и осемдесет и девет стотинки/ без ДДС.**

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

4. Участникът *„Никон“ ЕООД, гр. Стара Загора,* е подал оферта с вх. № 4/25.02.2016г., 13:34ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **190 382,18 лв. /сто и деветдесет хиляди триста осемдесет и два лева и осемнадесет стотинки/ без ДДС.**

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

5. Участникът *„Строителна компания Загора“ ЕАД, гр. Стара Загора,* е подал оферта с вх. № 5/25.02.2016г., 13:39ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **192 013,00 лв. /сто деветдесет и две хиляди и тринадесет лева/ без ДДС.**

Председателстващия Комисията е предложил на представител на участниците да подпише ценовото предложение, но същият е отказал.

6. Участникът „*А. П. П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. *Стара Загора*, е подал оферта с вх. № 7/25.02.2016г., 14:26ч.;

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **174 715,80 лв. /сто седемдесет и четири хиляди седемстотин и петнадесет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.**

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 01.04.2016 г. в 15:00 часа се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-326/26.02.2016 г. на Заместник – кмета на Община Стара Загора, оправомощен с моя Заповед № 10-00-323/25.02.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „*Извършване на основен ремонт на обект ОУ “Христо Ботев“ с. Братя Кунчеви, Община Стара Загора*“. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“;
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“;
4. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Комисията е проверила за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал.1 от ЗОП и не е констатирала такива.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. *Ямбол* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 50 т.**

2. Участникът „*АТ Инженеринг 2000*“ ООД, гр. *София* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 47.78 т.**

3. Участникът „*Зарастрой*“ ООД, гр. *Стара Загора* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 44,22 т.**

4. Участникът „*Никон*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 42,96 т.**

5. Участникът „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. *Стара Загора* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 42,60 т.**

6. Участникът „*А. П. П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* е получил по показател **Фп – Цена за изпълнение – 46,81 т.**

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексната оценка – КО** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. *Ямбол* е получил **Комплексна оценка – КО – 83,33 т.**

2. Участникът „*АТ Инженеринг 2000*“ ООД, гр. *София* е получил **Комплексна оценка – КО – 97,78т.**

3. Участникът „*Зарастрой*“ ООД, гр. *Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 94,22т.**

4. Участникът „*Никон*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 59,63т.**

5. Участникът „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. *Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 67,60т.**

6. Участникът „*А. П. П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* е получил **Комплексна оценка – КО – 96,81т.**

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

На първо място е класирала участника „*АТ Инженеринг 2000*“ ООД, гр. *София* с **Комплексна оценка – КО – 97,78т.**

На второ място е класирала участника „*А. П. П. Инженеринг*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 96,81т.**

На трето място е класирала участника „*Зарастрой*“ ООД, гр. *Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 94,22 т.**

На четвърто място е класирала участника „*Арк - Билдинг*“ ООД, гр. *Ямбол* с **Комплексна оценка – КО – 83,33т.**

На пето място е класирала участника „*Строителна компания Загора*“ ЕАД, гр. *Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 67,60т.**

На шесто място е класирала участника „*Никон*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* с **Комплексна оценка – КО – 59,63т.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията относно неговата законосъобразност в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ

Кмет на Община Стара Загора

(П)