



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 10-00-888 / 17.05.2016г.**

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 10.03.2016г. и 18.03.2016г., Протокол №2 от 29.03.2016г. и 06.04.2016г. и Протокол № 3 от 13.04.2016г. и 18.04.2016г.и Протокол № 4 от 05.05.2016г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение №10-00-212/10.02.2016г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 10.02.2016г. с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“*

*Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“ „*

*Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“*

*Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б““*

## **І КЛАСИРАМ**

участниците в процедурата, както следва:

**За обособена позиция №1:**

**На първо място класирам** участника *„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен* с **Комплексна оценка - (КО) - 80 т.**

**На второ място класирам** участника *„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково* с **Комплексна оценка - (КО) -62,70 т.**

**За обособена позиция №2:**

**На първо място класирам** участника *„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора* с **Комплексна оценка - (КО) -85 т.**

На второ място класирам участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -66,79 т.

На трето място класирам участника „Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) -59,41 т.

**За обособена позиция №3:**

На първо място класирам участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) – 95,03 т.

На второ място класирам участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) 80т.

На трето място класирам участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО)- 70,45 т.

На четвърто място класирам участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) – 53,90 т.

## ПОПРЕДЕЛЯМ

за ИЗПЪЛНИТЕЛИ на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“

*Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „*

*Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна” №31, вх. „0”, „А”*

*Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов” №49, вх. “0“, „А“, „Б“, както следва:*

**За обособена позиция №1:**

класирания на I<sup>во</sup> място участник „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

**За обособена позиция №2:**

класирания на I<sup>во</sup> място участник „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) -85 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

**За обособена позиция №3:**

класирания на I<sup>во</sup> място участник „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) – 95,03 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

### III. МОТИВИ

На 10.03.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

**Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“ „**

**Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“**

**Обособена позиция 3: „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б““** и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 09.03.2016 г. в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**.

Участници в процедурата са:

1. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, 07.03.2016 г., 14:17ч. за обособена позиция №3.
2. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, 08.03.2016 г., 13:50ч. за обособена позиция №1.
3. „Консултанти 03“ ООД, гр.Плевен, 08.03.2016 г., 15:30ч. за обособена позиция №2.
4. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, 08.03.2016г., 15:45ч. за обособена позиция №3.
5. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, 09.03.2016 г., 09:49ч. за обособена позиция №3.
6. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, 09.03.2016г., 10:00ч. за обособена позиция №1.
7. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, 09.03.2016г., 14:15ч. за обособена позиция №3.
8. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, 09.03.2016 г., 14:17ч. за обособена позиция №2.
9. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, 09.03.2016г., 14:38ч. за обособена позиция №2.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието не присъстват представители на участниците.

**Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.**

*При отварянето на оферта вх. № 1/07.03.2016 г., 14:17ч. подадена от участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на оферта вх. № 2/08.03.2016 г., 13:50ч. подадена от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, за обособена позиция №1,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на оферта вх. № 3/08.03.2016 г., 15:30ч. подадена от участника „Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен, за обособена позиция №2,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на оферта вх. № 4/08.03.2016г., 15:45ч. подадена от участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

*При отварянето на оферта вх. № 5/09.03.2016 г., 09:49ч. подадена от участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №3,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 6/09.03.2016г., 10:00ч. подадена от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, за обособена позиция №1,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 7/09.03.2016г., 14:15ч. подадена от участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №3,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 8/09.03.2016 г., 14:17ч. подадена от участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №2,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**При отварянето на оферта вх. № 9/09.03.2016г., 14:38ч. подадена от участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №2,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с

изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 18.03.2016 г. в 15:00 часа, в сградата на Община Стара Загора се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;

инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“

Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“

Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

**Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.**

**1. Документи на участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция № 3.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**2. Документи на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, за обособена позиция № 1.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на

Възложителя.

**3. Документи на участника „Консултанти 03“ ООД, гр.Плевен за обособена позиция № 2.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**4.Документи на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 3..** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**5.Документи на участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**6.Документи на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция № 1.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**7.Документи на участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**:8.Документи на „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция**

**№ 2.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**9.Документи на участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 2.**

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

На 29.03.2016 г. в 9:00 часа, в сградата на Община Стара Загора се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**



**Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“ „**

**Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна” №31, вх. „0”, „А”**

**Обособена позиция 3: „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов” №49, вх. “0“, „А“, „Б““**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият икономически най-изгодна оферта.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е направил анализ на техническите спецификации – задължителни мерки в резултат на извършеното обследване за енергийна ефективност, задължителни мероприятия и ремонтни работи в резултат на извършеното конструктивно обследване.

Участникът е предложил план за управление на риска – идентифициране на риска, качествен анализ на риска, оценка на риска. Разгледани са основните рискове, идентифицирани от възложителя. Анализирани са възможните ситуации и са предложени планове за реакция при възникване на всеки от идентифицираните рискове според метода на реакция – за предотвратяване, ограничаване и приемане на рисковете и мерки за тяхното

преодоляване или предотвратяване и алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

Липсва описание на необходимите за изпълнението на поръчката дейности / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им, както и организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката за предоставяне на качествена консултантска услуга и основните дейности и цели – успешното завършване на проекта, като са разгледани седем предпоставки за това. Основните принципи, които ще прилага при изпълнение на задълженията при изпълнение на договора са: анализ на ситуацията, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, квалифицирани експерти, спазване действащото законодателство, спазване принципите на обратната връзка, постоянен контрол на дейността на изпълнителя на СМР, вътрешен контрол на дейността на екипа.

Участникът е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, представен в схема за организация на човешките ресурси. Предложил е екипа от експерти, като е обхванал всички експерти от техническите спецификации, а именно: експерти по част „Конструктивна“, „Архитектура“, „ВиК“, „Електро“, „ОВК“, „Геодезия“, „Пожарна безопасност“, „Координатор по безопасност и здраве“, но не е разпределил и дефинирал отговорностите на отделните експерти, а общо е описал конкретни дейности, които ще осъществява за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати.

Участникът много общо е описал методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Кимтекс ЛС*“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция №1 и е констатирала:

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфични цели на програмата, съществуващото положение, предвидените енергоспестяващи мерки, като е обхванал информация, дадена в техническите спецификации, и е направил констатации, чрез следните коментари: за ЕСМ1 и 2 са спазени изискванията заложи в ТС и НПЕЕМЖС, за ЕСМ3 – не е конкретизиран вида на топлоизолационния материал, за ЕСМ4 – не дава

информация при дефинирането ѝ спазени ли са изискванията заложи в ТС и НПЕЕМЖС, за ЕСМ5 - не дава информация при дефинирането ѝ с какво и как ще се изолира.

Необходимите за изпълнението на поръчката дейности са описани в тяхната последователност и логическа обвързаност, но не са идентифицирани очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение.

В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя, като са описани последиците, които биха възникнали следствие на появата им. Предложените от Участника мерки за преодоляване и предотвратяване имат формален характер, като тези за риск 1 са отговорности на възложителя за предоставяне на всички документи – Доклад за ЕЕ, Сертификат, Резюме, Технически паспорт и обследване, Одобрени проекти и издадено разрешение за строеж с КСС, договора за инженеринг и упражняване на АН и пр. Не са посочени мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.

**По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

В описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката са изброени дейностите свързани с управление и администриране на проекта. Разгледана е система за контрол върху работата на строителя, като дейностите са общо маркирани. Участникът подробно е разработил система за контрол върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие с изискванията на НПЕЕМЖС и проектната документация – общите и специфични изисквания към строителните продукти, топлофизичните характеристики на доставените продукти, технически изисквания за хидроизолации, комплекти от сглобени прозорци и врати, слънчеви колектори, осветление, термопомпи, водогрейни котли; предварителен контрол на строителните продукти, материали и изделия и контрол по време на изпълнение на строителството.

Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

В т.VII. Организация на ресурсите – човешки и технически, участникът е предложил екип за изпълнение на договора в състав: Ръководител, Експерт Архитект, Експерт Конструктор, Експерт Електро, Експерт ОВК, Експерт правоспособно лице по кадастъра, Координатор по безопасност и здраве. Разпределил е отговорностите на ръководителя, общо

за ключовите експерти, правоспособното лице по кадастъра и координатора по безопасност и здраве, но не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Консултанти 03“ ООД, гр.Плевен за обособена позиция №2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е направил анализ на целите и очакваните резултати от качествено изпълнение на проекта, като това са постигането на по-добри условия за живот на гражданите, топлинен комфорт и по-високо качество на жизнената среда. Тези резултати участникът ще постигне чрез осигуряване на качествен и ефективен контрол при упражняване на строителен надзор в задължителния обхват по смисъла на ЗУТ и нормативната уредба към него.

В „Инструменти за изпълнение на дейностите“ участникът е описал частично, контролът който ще реализира по време на строителството. Описаните за изпълнението на дейностите по поръчката / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/ са само маркирани и изброени много общо.

Участникът е предложил методи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката – съгласувания със строителя, управление на договора, система на управление на качеството, контрол на количествата, наблюдение на напредъка, система за управление на проекта, намаляване въздействието върху околната среда, задачи след завършване на строителството, документация по ЗУТ, доклад и технически паспорт. Същите също са само маркирани.

Липсва описание на организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им.

Участникът е разгледал рискове и фактори, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, извън посочените от възложителя. За идентифицираните в предложението рискове не е оценена степента на влияние на риска и/или вероятност за настъпване. Същият е предложил мерки за предотвратяване и минимизиране, които имат общ, декларативен характер, и не зависят от добрите намерения и усърдието на консултанта. Някои от мерките са неадекватни и неприложими към съответния риск.

Например: Риск 3 /стр.34/ Закъснения при изпълнение на работите по договора.

Мерки за предотвратяване и минимизиране: /стр.35/

-Стриктно спазване изискванията на ЗЗБУТ;

-Стриктно изпълнение на задълженията на КБЗ на строежа;

-Наличие на достатъчно информация с оглед безпроблемно изпълнение на предвидените дейности.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил основната дейност – упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и поддейностите към нея – подготвителен период, законосъобразно започване на строителството, упражняване на стр.надзор съгласно ЗУТ, подготовка за въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

В стратегията на участника са предложени мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите в т.ч. върху технологичната последователност на строителните процеси, като е посочено, че контролът е отговорност на зам.ръководителя на екипа и на експертите по отделните специалности на база проект, инструкции на производителя и изискванията на нормативната база.

Участникът в „Мерки и механизми за осигуряване на координацията на дейностите и осъществяване на комуникация с възложителя“ е предложил екип за изпълнение: ръководител, зам.ръководител и експерти, като е обхванал всички експерти от техническите спецификации, а именно: експерти по част „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електро“, „Енергийна ефективност“, „ВиК“, „ОВК“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“, „ПУСО“, „Геодезия“ /при нужда/, но не е разпределил и дефинирал отговорностите на отделните експерти, а общо е описал дейности, които ще осъществи за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати. Липсват конкретни мерки и механизми за осигуряване координацията на дейностите, а осъществяване на комуникация с възложителя ще се реализира на оперативки, посредством доклади и непосредствени срещи, както и мобилна телефонна връзка.

Участникът много общо е описал методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В представената обосновка за изпълнение на поръчката участника е направил описание на обекта и предвидените за изпълнение енергоспестяващи мерки. Участникът е изброил включените дейности в съответствие с чл.168 от ЗУТ, като същите са много общи и не са обвързани със спецификата на обекта.

Участникът е разгледал посочените от Възложителя технически рискове, но предложените в техническото предложение мерки за управление на посочените рискове не са от естество, позволяващо предотвратяването и преодоляването им. За предотвратяване на Риск

1, участника е посочил единствено мярка от съществено значение „тясното взаимодействие с представителите на Възложителя и СС“, а за риск 2 несъотносимо към него се коментира „спазването на строителния график за изпълнението на СМР“ и „следене за доказване качеството на влаганите материали и качеството на изпълняването СМР“.

Участника е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, но в представеното техническо предложение не е обхваната цялата информация подадена в техническата спецификация и не са идентифицирани всички ключови моменти.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В представената стратегия за изпълнение на договора участникът е направил общо описание на съставяните актове и протоколи по време на строителството от обр.2 до обр.15 по Наредба №3/2003 г. и съответните дейности, предвидени в процеса на работа, като не е обхванал всички дейности от техническата спецификация.

Участникът не е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, единствено е разгледал провеждане на предварителна среща между отделните участници. Изброени са ключовите експерти по изпълнение на поръчката: Конструктор и КТК, ПБ и ПУСО, Архитект, Електроинженер, Инженер ВиК, Инженер ОВ и ЕЕ, и Координатор по безопасност и здраве. Посочените отговорности и задължения не обхващат в пълна степен необходимите такива съобразно техническата спецификация. Участникът не е описал всички стъпки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, не е посочил методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стандарт Консулт*“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е направил анализ на техническите спецификации и предложил основни коментари по тях, които счита, че имат основно значение за реализацията на поръчката. Разгледал е основните и специфични цели на проекта, анализирал е съществуващата ситуация на обекта и дейностите, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство. Подробно е описал основните дейности включени в предмета на обществената поръчка / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на

технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им.

Предложил е логически последователна организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, съставен е план за управление на риска, идентифициране на риска, качествен анализ /оценка/ на нивото на проявление на всеки от идентифицираните рискове.

Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всеки от описаните рискове и е оценил степента на въздействието му върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки предотвратяване проявата на риска и мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

#### **По подпоказател T2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В предложената стратегия, участникът е описал подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на страните, проблемите, целите, планираните ресурси – човешки, технически и финансови, управление на документи.

Предложил е модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, и е разгледал същите между Възложител и Консултант, Консултант и Изпълнител на строителство, Консултант - външни институции.

Представил е описание на екипа и е разпределил отговорностите на експертите, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Направил е описание на конкретните дейности /управление и администриране на проекта, при завършване на строителството, дейности на консултанта през времето на гаранционните срокове/, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати.

Подробно са разработени методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение, включващо:

- Контрол върху влаганите строителни материали и изделия, включващ метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им; контрол на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания.

- Контрол на технологичната последователност на всички строителни процеси;

- План за намаляване въздействието върху околната среда.

С извършването на тези действия е приключило заседанието на комисията.

На 06.04.2016 г. в 9:00 часа, в сградата на Община Стара Загора се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция №1** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В техническото предложение е представена организация и методология за изпълнение на поръчката. Представено е кратко описание на обекта, за който ще бъде изпълняван строителния надзор, предмет на поръчката. Участника е представил стратегия за контрол по видове дейности за изпълнение на договора. В техническото предложение е извършен анализ на техническата спецификация, с представяне на основни коментари по същата. Разгледани са основните дейности включени в предмета на обществената поръчка като организация за изпълнението на дейностите по упражняване на строителен надзор, без да са анализирани очакваните резултати от изпълнението на тези дейности.

Участникът е предложил стратегия за управлението на потенциалните рискове, която включва разработване на процедури за идентифициране, въвеждане на система за контрол и докладване. Представени са рисковете свързани с изпълнението на проекта идентифицирани от Възложителя, като за всеки един от тях е направено описание на основните проявления,



аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. Посочени са конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците в случай настъпване на риска.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В техническото предложение участника е представил стратегия за изпълнение на договора, включваща класически подход: планиране, организация, изпълнение и контрол. Изпълнението на дейностите по договора, участникът ще осъществява на етапи, разпределени както следва: подготвителен етап /мобилизиране на екипа, изработване на мерки за координация, установяване и прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта, активна техническа помощ на възложителя, отчетност и докладване/, етап на изпълнение на СМР и заключителен етап. В т.4 е разгледана общо организацията на човешките ресурси, представена е комуникационна схема и определени отговорности и задължения на екипа, които са много общи и схематични, идентични за всички експерти и не са дефинирани конкретни отговорности, отразяващи спецификата на проекта, както не са предвидени допълнителни дейности за изпълнение на поръчката. Същият е посочил информационните, материалните и времевите ресурси.

Участникът общо е описал методи и системи за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, както и стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, което включва изискване за представяне декларации за съответствие, не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Станд - Ф*“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

В техническото предложение участникът е представил кратко резюме на НПЕЕМЖС, участниците в процеса – МФ, ББР, МРРБ, Общината, Областния управител СС, и външните изпълнители, определени по реда на ЗОП.

Участникът е разгледал очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение на проекта и е изложил дейностите необходими за изпълнение на поръчката, задължения и отговорности на строителния надзор / в предварителния етап; в процеса на строителството; като координатор по безопасност и здраве; по дейности в плана за управление и опазване на околната среда; завършване и предаване на обекта; изготвяне на технически паспорт; други дейности, произтичащи от нормативната уредба или поискани от възложителя; проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти/.

В представеното техническо предложение е направен анализ на предмета на поръчката, не е разгледано съществуващото положение на сградата, предмет на обществената поръчка, както енергоспестяващите мерки предвидени в енергийното обследване, както и ремонтни работи и дейности предписани в техническото обследване. Участникът е обхванал частично информацията дадена в техническата спецификация, и в представеният анализ се съдържат несъществени непълноти, като например други дейности на консултанта, произтичащи от нормативната уредба или поискани от възложителя и проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти са само маркиране, без конкретика и подробности.

В техническо предложение Участникът е разгледал всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове, както и допълнителни рискове, отчетени като значими от участника. За всеки от рисковете са посочени действие за преодоляването им, но не са предложени мерки за недопускане настъпването на даден риск.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът в своето техническо предложение е представил стратегия /“план на висше ниво“/ по отношение на изпълнението на поръчката, като е определил етапи на работа за успешна реализация:

- Подготовка за строителство /встъпителна фаза/;
- Актуализация на техническия паспорт;
- Получаване на разрешение за ползване и отчитане на строителството;
- Период на съобщаване на дефекти.

Описаните дейности по формулираните етапи обхващат изискванията на техническата спецификация, като са посочени и „всякакви други дейности, възложени му като консултант по договора за строителство или по българското законодателство“. Същите са описани общо, схематично и декларативно, напр. стр.29 т.1. Основни дейности на консултанта - „Консултанта осигурява завършване на строителството в рамките на определеното време и на договорения бюджет“.

В техническото предложение съгласно е предложен екип на консултанта включващ следните седем ключови експерта: Ръководител екип, съвместяващ отговорник по качеството и координатор по безопасност и здраве, Архитект, Инженер ВиК, Инженер Ел, Инженер геодезист, Инженер ОВК, Инженер Пожарна безопасност.

За всеки от членовете на екипа са представени задължения и отговорности, отнесено към спецификата на обекта и техническата спецификация, но участникът не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Не е обърнато достатъчно внимание на модела на комуникация, която участникът ще осъществява с Възложителя, като същият е описан схематично чрез представяне на доклади –

встъпителен, месечни отчети за напредъка, доклади от инспекции по време на срока за съобщаване на дефекти и други документи /информационни листове, становища, проблеми, програми и пр./.

Осъществяването на контрол по качество на влаганите материали и изделия, участникът е предложил да става чрез разработена от строителя и одобрена от възложителя, система за управление на качеството. В т.11.3 стр.45 са описани стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и тяхното съответствие с техническите спецификации но същите са изброени общо и по принцип, включващи например прегледи за одобрение на бетонови възли, асфалтови бази и пр., липсва конкретика отразяваща спецификата на обекта, предмет на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стара Загора - Кадастър*“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е направил задълбочен анализ на техническите спецификации и основни коментари по тях, за които приема че имат основно значение за реализацията на поръчката. Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е посочил основните задължения и отговорности на екипа от квалифицирани експерти при осъществяване на дейността, регламентирани с нормативната уредба и ЗУТ.

Участникът е разгледал и анализирал основните рискове, дефинирани от възложителя, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване. Същият предложил алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

Участникът е направил описание на подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката – анализ на ситуацията в началото на проекта, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, диалог, кфвалифицирани експерти с богат опит, постоянен контрол при изпълнение на строителството, вътрешен контрол на дейността на фирмата, подготовка на документи и контрол.

Участникът е представил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, но са дефинирани общо конкретните задължения и отговорности на експертите, които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите.

Участникът е направил описание на конкретните дейности, които ще осъществява за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати. Описанал е методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфичните цели на програмата, направил е детайлно описание и анализ на техническите спецификации, като е описал съществуващото положение, като в т.1.9 Контрол на мерките за енергийна ефективност, са разгледани предвидените в енергийното обследване мерки. Същия е обхванал информацията, дадена в техническите спецификации, но не я е анализирал подробно.

Участникът е изброил необходимите за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и логическа обвързаност – упражняване на строителен надзор в съответствие с чл.168 от ЗУТ, изпълнение функциите на Координатор по БЗУТ; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е възприел наблюдение на напредъка и информиране на възложителя за реалното състояние по изпълнение на проекта, качествен контрол, включващ качеството на извършените работи и качеството на влаганите материали, контрол във времето върху технологичната последователност на строителните процеси и пр.

В техническата оферта е обърнато внимание на технически рискове, посочени от възложителя. Участникът е направил анализ на вероятността от настъпване на всеки един от рисковете, очакваното въздействие на риска, стойността на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска. Предложените от Участника мерки имат формален и пожелателен характер, същите не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Липса ясна обвързаност със спецификата на проекта.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

В т.1 Описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката е представен анализ на комплекса задачи, които ще изпълни. Маркирани са възможни рискови моменти за този договор: неспазване на работния линеен график на

строителя, забавяне на доставки, промени по време на строителството, липса на информираност и добра комуникация, метеорологични условия, забавяне на плащанията.

Участникът е предложил модел на управление, като е представил организационна структура и матрица на отговорностите на експертния екип при осъществяване на строителния надзор. В таблица са описани основните дейности и отговорности, като същите са разписани общо за специалистите-експерти по всички специалности заедно. Липсва конкретика и обвързаност със спецификата на проекта. Не са дефинирани допълнителни дейности за изпълнение на поръчката, описани са общо като „изпълнява и други задължения, предвидени в българското законодателство“.

В техническото предложение е направено описание на конкретните дейности, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати, в т.ч. организация и етапи на работа и задължения на консултанта по отношение на конкретните актове и протоколи по Наредба №3.

В техническото предложение са предложени методи и системи за контрол върху строителните материали и изделия, на извършените СМР и последователността на изпълнението им. Участникът е описал стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, на начин на складиране, начин на влагане и изпитания. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за количествен и качествен контрол по отношение на видовете СМР, но липсва описание на последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация.

Предвид изложеното комисията е оценила предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в плик № 2 на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът **„Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

-Участникът **„Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

За обособена позиция № 3:

-Участникът **„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 10т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 20т.

-Участникът **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти всички участници.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 13.04.2016 г. от 14:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което

на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертите по показатели Т1, Т2 и П1 - Техническа оценка. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 13.04.2016 г. в 14:00 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

**Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“ „**

**Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“**

**Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б““**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможност да участва в работата на комисията инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“ е била заменена от резервния член Деница Дечева - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

Заседанието е било открито от Председателя на Комисията. Критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“.

На заседанието са присъствали представители на участниците „Стара Загора - Кадастър“ ООД и „Екип МГ“ ООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател Т1. Обосновка на участника, Подпоказател Т2. Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора и Показател П1 „Техническа оценка“ и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на пликове № 3 с надпис „предлагана цена“ на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

1. Участникът **„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли** е подал оферта с вх. № 1 за обособена позиция №3.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3** е **8736,08 лв.** /осем хиляди седемстотин тридесет и шест лева и осем стотинки/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2.Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е подал оферта с вх. № 2 за **обособена позиция №1**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №1** е **6 980 лв.** /шест хиляди деветстотин и осемдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3.Участникът **„Консултанти 03“ ООД, гр.Плевен** е подал оферта с вх. № 3 за **обособена позиция №2**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №2** е **8 700 лв.** /осем хиляди и седемстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4.Участникът **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** е подал оферта с вх. № 4 за **обособена позиция №3**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3** е **9950лв.** /девет хиляди деветстотин и петдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** е подал оферта с вх. №5 за **обособена позиция № 3**.



Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №3** е **9 700 лв.** /девет хиляди и седемстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

6.Участникът „*Ен Ар Консулт*“ *ЕООД, гр. Хасково* е подал оферта с вх. № 6 за **обособена позиция №1**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №1** е **12 600 лв.** /дванадесет хиляди и шестстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7.Участникът „*Станд - Ф*“ *ЕООД, гр. Стара Загора* е подал оферта с вх. № 7 за **обособена позиция №3**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3** е **10 800 лв.** /десет хиляди и осемстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8.Участникът „*Стара Загора - Кадастър*“ *ООД, гр. Стара Загора* е подал оферта с вх. № 8 за **обособена позиция №2**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №2** е **5 117 лв.** /пет хиляди сто и седемнадесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

9.Участникът „*Гид –Г Консулт*“ *ЕООД, гр. София* е подал оферта с вх. № 9 за **обособена позиция №2**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №2** е **6 955,19 лв.** /шест хиляди деветстотин петдесет и пет лева и деветнадесет стотинки/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание на 18.04.2016г. в 13:00 часа в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП за обособени позиции № 2 и № 3 и е констатирала:

1. Предложената от **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** цена по обособена позиция №2 се явява с **34,63%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения по обособена позиция №2 на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 2.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни, в който участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по горепосочената обособена позиция.

На 05.05.2016 г. в 10:00 часа се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-374/10.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

**Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“ „**

**Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“**

**Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б““**

Комисията е заседава в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок.

Комисията е разгледала представената от участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2** подробна писмена обосновка и е констатирала:

Учтникът е посочил, че при формиране на цената е взел предвид следните изключително благоприятни условия:

-фирмата била регистрирана и действаща на територията на гр. Стара Загора и разполагала с достатъчен брой и вид офис оборудване, необходимо за обезпечаване работата на екипа, както и с достатъчен брой МПС.

-фирмата разполагала с необходимата техническа и нормативна база.

-всички специалисти, ангажирани с изпълнението на поръчката били в трудово-правни отношения с дружеството, не се налагало изплащането на разходи за командировки и съответно дейността се извършвала с минимални транспортни разходи.

-всички специалисти притежавали богат опит, което съответно водило до ефективност в работата на екипа и икономичност в работата на дружеството.

Представена е калкулация на предложената цена.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП изразяващи се в това, че фирмата била регистрирана и действаща на територията на гр. Стара Загора и всички специалисти, ангажирани с изпълнението на поръчката били в трудово-правни отношения с дружеството, не се налагало изплащането на разходи за командировки и съответно дейността се извършвала с минимални транспортни разходи и предвид представената калкулация на цената и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 2.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците по показател **Финансова оценка (П2)**, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.

-Участникът **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е получил Финансова оценка (П2) – 55,40 т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът **„Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен** е получил Финансова оценка (П2) – 58,82 т.

-Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.

-Участникът **„Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил Финансова оценка (П2) – 73,57 т.

За обособена позиция № 3:

-Участникът **„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли** е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.

-Участникът **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** е получил Финансова оценка (П2) – 87,80 т.

-Участникът **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил Финансова оценка (П2) – 90,06 т.

-Участникът **„Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил Финансова оценка (П2)- 80,89 т.

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексна оценка - (КО)** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

**За обособена позиция № 1:**

-Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получил **Комплексна оценка - (КО)** 80 т.

-Участникът **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е получил **Комплексна оценка - (КО)** -62,70 т.

**За обособена позиция № 2:**

-Участникът **„Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен** е получил **Комплексна оценка - (КО)** -59,41 т.

-Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е получил **Комплексна оценка - (КО)** -85 т.

-Участникът **„Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил **Комплексна оценка - (КО)** -66,79 т.

**За обособена позиция № 3:**

-Участникът „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли е получил Комплексна оценка - (КО) 80т.

-Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е получил Комплексна оценка - (КО) -53,90 т.

-Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО) – 95,03 т.

-Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО)- 70,45 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

**За обособена позиция №1:**

На първо място е класирала участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

На второ място е класирала участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО) -62,70 т.

**За обособена позиция №2:**

На първо място е класирала участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) -85 т.

На второ място е класирала участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -66,79 т.

На трето място е класирала участника „Консултанти 03“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) -59,41 т.

**За обособена позиция №3:**

На първо място е класирала участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) – 95,03 т.

На второ място е класирала участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) 80т.

На трето място е класирала участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО)- 70,45 т.

На четвърто място е класирала участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) – 53,90 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЖИВКО ТОДОРОВ**

*Кмет на Община Стара Загора*

(П)