



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 04.05.2016 г. в 09:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се проведе закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-354/08.03.2016 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Стефан Тошев“, бл. №8, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Августа Траяна“ №31, вх. „0“, „А“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищен блок гр. Стара Загора, ул. „Ген. Столетов“ №49, вх. „0“, „А“, „Б“

Комисията заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Устройство на територията, строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов – Секретар на Община Стара Загора;
2. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
3. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
4. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участникът „ПСГ“ АД, гр. София е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок.

Участникът „Елма 2014“ ЕООД, гр. Стара Загора не е представил изисканата писмена обосновка в указания от комисията срок, поради което комисията предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на

основание чл. 70, ал.3 от ЗОП.

Комисията разгледа представената от участника „ПСГ“ АД, гр. София писмена обосновка и констатира:

Участникът е посочил, че с декларирания от него в офертата си подизпълнител има сключен договор, в който била постигната твърда договорка относно цената. Със същия дружеството имало трайни професионални отношения. Сочил се още, че дружеството разполага с достатъчно свободен финансов ресурс, поради което щял да заплати цената по извършеното проектиране съгласно сключения договор преди да е получило заплащане от страна на Възложителя, което им позволявало да договаря по-ниски цени за проектирането и авторския надзор.

Предложените цени били съобразени и с референтните стойности за допустимите дейности по НПЕЕМЖС. Като краен резултат предложената цена щяла до доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Приложени са три броя договори за проектиране.

Комисията приема, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, участникът има сключен договор със своя подизпълнител, в който била постигната твърда договорка относно цената, както и че дружеството разполагало с достатъчно свободен финансов ресурс, което им позволявало да договаря по-ниски цени за проектирането и авторския надзор, което според комисията обосновава по-ниска цена.

Предвид гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изготвяне на работен проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор.

Комисията пристъпи към оценка на офертите по под-показатели ЦІ – цена за изпълнение на Дейност І: „Изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски надзор при изпълнение на строителството“, под-показатели ЦІІ - цена за изпълнение на Дейност ІІ: „Строително-монтажни работи и по показател ФО - „финансова оценка“ съобразно методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция № 1:

1. Участникът *ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“*, гр. София получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,76 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 39,28 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 44,04 точки.

2. Участникът **„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 50 точки.
3. Участникът **„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,49 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 39,38 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 43,87 точки.
4. Участникът **Обединение „Стара Загора - ГВ“, гр. София** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,79 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 41,76 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 46,55 точки.
5. Участникът **„Монолит“ АД, гр. Хасково** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,45 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 39,41 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 43,86 точки.

За обособена позиция № 2:

1. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 4,65 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 38,58 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 43,23 точки.
2. Участникът **„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 50 точки.

За обособена позиция № 3:

1. Участникът **„ПСГ“ АД, гр. София** получава оценки както следва:
 - по подпоказател ЦІ участникът получава 5 точки.

- по подпоказател ЦІ участникът получава 45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 50 точки.
2. Участникът **Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 4,12 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 42,10 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 46,22 точки.
3. Участникът **ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 3,67 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 37,23 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 40,90 точки.
4. Участникът **ЕТ „Проекстрой – Петър Петров“, гр. Габрово** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 3,64 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 37,42 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 41,06 точки.
5. Участникът **„НСК София“ ЕООД, гр. София** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 4,16 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 42,27 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 46,43 точки.
6. Участникът **„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 3,71 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 37,45 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 41,16 точки.
7. Участникът **„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 3,89 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 39,20 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 43,09 точки.
8. Участникът **„Трейс - София“ ЕАД, гр. София** получава оценки както следва:
- по подпоказател ЦІ участникът получава 3,72 точки.
 - по подпоказател ЦІІ участникът получава 40,75 точки.
 - по подпоказател ФО участникът получава 44,47 точки.

Комисията притъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът *ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“*, гр. *София* получава Комплексна оценка 94,04 т.

Участникът *„Еменекс Инженеринг“* ООД, гр. *Стара Загора* получава Комплексна оценка 80 т.

Участникът *„Пи Ес Ай“* АД, гр. *Стара Загора* получава Комплексна оценка 83,87 т.

Участникът *Обединение „Стара Загора - ГВ“*, гр. *София* получава Комплексна оценка 66,55 т.

Участникът *„Монолит“* АД, гр. *Хасково* получава Комплексна оценка 53,86 т.

За обособена позиция № 2:

Участникът *ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“*, гр. *Варна* получава Комплексна оценка 53,23 т.

Участникът *„Суперстрой – Инженеринг“* ЕООД, гр. *Ямбол* получава Комплексна оценка 90 т.

За обособена позиция № 3:

Участникът *„ПСГ“* АД, гр. *София* получава Комплексна оценка 90 т.

Участникът *Консорциум „Евробау Солюшънс 2“*, гр. *София* получава Комплексна оценка 56,22 т.

Участникът *ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“*, гр. *Варна* получава Комплексна оценка 80,90 т.

Участникът *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“*, гр. *Габрово* получава Комплексна оценка 71,06 т.

Участникът *„НСК София“* ЕООД, гр. *София* получава Комплексна оценка 56,43 т.

Участникът *„Копекс и Ко“* ЕООД, гр. *София* получава Комплексна оценка 51,16 т.

Участникът *„Зарастрой“* ООД, гр. *Стара Загора* получава Комплексна оценка 73,09 т.

Участникът *„Трейс - София“* ЕАД, гр. *София* получава Комплексна оценка 84,47 т.

Комисията единодушно класира участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място класира *ДЗЗД „Еко Терм Стара Загора“*, гр. *София* с Комплексна оценка 94,04 т.

На второ място класира участникът *„Пи Ес Ай“ АД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 83,87 т.

На трето място класира участникът *„Еменекс Инженеринг“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 80 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класира участникът *„Суперстрой – Инженеринг“ ЕООД, гр. Ямбол* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класира участникът *ДЗЗД „Инженеринг жилищни сгради“, гр. Варна* с Комплексна оценка 53,23 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място класира участникът *„ПСГ“ АД, гр. София* с Комплексна оценка 90 т.

На второ място класира участникът *„Трейс - София“ ЕАД, гр. София* с Комплексна оценка 84,47 т.

На трето място класира участникът *ДЗЗД „Инженеринг Стара Загора“, гр. Варна* с Комплексна оценка 80,90 т.

На четвърто място класира участникът *„Зарастрой“ ООД, гр. Стара Загора* с Комплексна оценка 73,09 т.

На пето място класира участникът *ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“, гр. Габрово* с Комплексна оценка 71,06 т.

На шесто място класира участникът *„НСК София“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 56,43 т.

На седмо място класира участникът *Консорциум „Евробау Солюшънс 2“, гр. София* с Комплексна оценка 56,22 т.

На осмо място класира участникът *„Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София* с Комплексна оценка 51,16 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник.

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол № 1 от 08.03.2016 г., и 15.03.2016г., Протокол № 2 от 25.03.2016г., Протокол № 3 от 13.04.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 04.05.2016г. и заедно с цялата документация по

процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов (П)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Делян Иванов (П)
2. инж. Веска Узунова (П)
3. инж. Милена Димитрова (П)
4. инж. Пламена Стойкова (П)
5. Гергана Георгиева (П)
6. Ирена Дончева (П)

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП на 09.05.2016г. приемам протоколите от работата на комисията, ведно с цялата документация по процедурата

ЖИВКО ТОДОРОВ (П)

Кмет на община Стара Загора