



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-1281/27.06.2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените ми Протокол № 1 от 23.03.2016 г. и 25.03.2016 г., Протокол № 2 от 25.05.2016 г., Протокол № 3 от 02.06.2016 г. и 06.06.2016 г. и Протокол № 4 от 21.06.2016 г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-316/23.02.2016 г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 23.02.2016 г. с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски“ №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов“ №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски“ №107, община Стара Загора“.

I. ОТСТРАНЯВАМ

Участникът „СМ Контрол“ ООД, гр.София, за обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Участникът „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция № 1 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

II КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

За обособена позиция №1:

На първо място класирам участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 100 т.

На второ място класирам участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 73.65 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място класирам участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив с Комплексна оценка - (КО) - 96.40 т.

На второ място класирам участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 88.93 т.

На трето място класира участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

На четвърто място класирам участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 67.86 т.

На пето място класирам участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) - 65.15 т.

На шесто място класирам участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО) - 64.20 т.

На седмо място класирам участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) - 45.07 т.

На осмо място класирам участника „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас с Комплексна оценка - (КО) - 43.56 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място класирам участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 100 т.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“

Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора”

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора“, както следва:

За обособена позиция №1:

класирания на I^{во} място участник „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) - 100 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция №2:

класирания на I^{во} място участник „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с **Комплексна оценка - (КО) - 96.40 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

За обособена позиция №3:

класирания на I^{во} място участник „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) - 100 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

IV. МОТИВИ

На 23.03.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: ***„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“***

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски“ №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов“ №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски“ №107, община Стара Загора“ и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 22.03.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“

5. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“.**

Участници в процедурата са:

1. „СМ Контрол“ ООД, гр.София, 17.03.2016 г., 09:53ч. за обособена позиция №3.
2. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, 21.03.2016г., 10:03ч. за обособена позиция №2.
3. „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, 21.03.2016г., 10:22ч. за обособена позиция №1.
4. „Градиаркт Консулт“ ООД, гр. София, 21.03.2016г., 14:26ч. за обособена позиция №2
5. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, 22.03.2016 г., 09:05ч. за обособена позиция №2.
6. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, 22.03.2016г., 09:14ч. за обособена позиция №2.
7. „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив, 22.03.2016 г., 09:15ч. за обособена позиция №2.
8. „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас, 22.03.2016 г., 09:16ч. за обособена позиция №2.
9. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016г., 13:31ч. за обособена позиция №2.
10. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, 22.03.2016 г., 13:32ч. за обособена позиция №2.
11. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, 22.03.2016г., 13:33ч. за обособена позиция №1.
12. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016 г., 14:05ч. за обособена позиция №1.
13. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016 г., 14:30ч. за обособена позиция №3.

Председателят и членовете на комисията, са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъства представител на участника „Градиаркт Консулт“ ООД, гр. София.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/17.03.2016 г., 09:53ч. подадена от участника „СМ Контрол“ ООД, гр. София обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 2/21.03.2016 г., 10:03ч. подадена от участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 3/21.03.2016 г., 10:22ч. подадена от участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 4/21.03.2016г., 14:26ч. подадена от участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2. Офертата е била входирана по погрешка под № 16, като подадена за участие в обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора и съответно е била отворена на публично заседание на комисията, проведено на 22.03.2016 г. Комисията е извършила действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП. В закрито заседание на комисията проведено на 31.03.2016 г. същата е констатирала, че офертата е подадена за обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“*, предвид което съдържа подписи върху плик № 3 с надпис „Предлагана цена” положени от трима членове на комисията и представители на участниците в обществена поръчка с предмет: **Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по обособени позиции**, както и върху документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Офертата е била входирана под № 4/21.03.2016г., 14:26 ч. за обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“*.

При отваряне на офертата комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 5/22.03.2016 г., 09:05ч. подадена от участника „Екип - МГ“ ООД, гр. Харманли за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията

на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворил плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/22.03.2016г., 09:14ч. подадена от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 7/22.03.2016г., 09:15ч. подадена от участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/22.03.2016 г., 09:16ч. подадена от участника „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 9/22.03.2016г., 13:31ч. подадена от участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 10/22.03.2016г., 13:32ч. подадена от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, същият го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 11/22.03.2016г., 13:33ч. подадена от участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 12/22.03.2016г., 14:05ч. подадена от участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 13/22.03.2016г., 14:30ч. подадена от участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил

отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 25.03.2016 г. в 15:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. Документи на участника „СМ Контрол“ ООД, гр. София за обособена позиция №

3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Документи на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 2.

След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Документи на участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена

позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с

надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

4. Документи на участника „Градиаркт Консулт“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

5. Документи на участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

6. Документи на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

7. Документи на участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

8. Документи на „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

9. Документи на „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

10. Документи на „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

11. Документи на участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

12. Документи на участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик

№ 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

13. Документи на участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

На 25.05.2016 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски” №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов” №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски” №107, община Стара Загора“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерия **икономически най-изгодна оферта**.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника **„СМ Контрол“ ООД, гр.София, за обособена позиция №3** и е

констатирала, че:

По подпоказател T1 - Обосновка на участника

В техническото предложение участникът единствено е изброил, като е маркирал основни видове дейности, но са пропуснати дейности: Изготвяне на технически паспорт и Контрол на строителството по време на гаранц.срокове / Инспекция на обектите през едногодишния период след издаване Разрешение за ползване, поне два пъти – след 6 месеца и в края на периода/.

Липсва анализ на техническите спецификации и основни коментари по тях, които участникът приема че имат основно значение за реализацията на поръчката.

Липсва анализ на идентифицираните от възложителя основни рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване.

В предложението има съществени непълноти, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация.

По подпоказател T2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

Участникът е предложил при изпълнението на поръчката да прилга интегриран подход – т.е. включване на всички експерти, които по един или друг начин участват в планирането, проектирането и изпълнението на проекта.

Участникът не е представил модел на взаимоотношенията си с възложителя, начин на комуникация и връзка, като е посочил единствено, че предложеният екип е от високо квалифицирани специалисти с доказан опит в своята професионална дейност. Липсва разпределение на отговорностите на експертите според техническите спецификации за конкретния обект.

Участникът много общо е маркирал дейности за контрол на влаганите строителни продукти, като не са описани всички стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, и са изброени „доставки на технологично оборудване“, придружени с „актове за първоначален технически преглед от сертифициран контролиращ орган“ , които са неприложими към предмета на настоящата поръчка.

В предложението има съществени непълноти, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани от по нататъшно участие в процедурата участника **„СМ Контрол“ ООД, гр.София, за обособена позиция №3 на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно:** представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника *„Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №2* и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

В представената обосновка за изпълнение на поръчката участника е направил описание на обекта и предвидените за изпълнение енергоспестяващи мерки. Участникът е изброил включените дейности в съответствие с чл.168 от ЗУТ, като същите са много общи и не са обвързани със спецификата на обекта.

Участникът е разгледал посочените от Възложителя технически рискове, но предложените в техническото предложение мерки за управление на рисковете не са от естество, позволяващо предотвратяването и преодоляването им. За предотвратяване на Риск 1, участника е посочил единствено мярка от съществено значение „тясното взаимодействие с представителите на Възложителя и СС“, а за риск 2 несъотносимо към него се коментира „спазването на строителния график за изпълнението на СМР“ и „следене за доказване качеството на влаганите материали и качеството на изпълняването СМР“.

Участника е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, но в представеното техническо предложение не е обхваната цялата информация подадена в техническата спецификация и не са идентифицирани всички ключови моменти.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

В представената стратегия за изпълнение на договора, участникът е направил общо описание на съставяните актове и протоколи по време на строителството от обр.2 до обр.15 по Наредба №3/2003 г. и съответните дейности, предвидени в процеса на работа, като не е обхванал всички дейности от техническата спецификация.

Участникът не е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, единствено е разгледал провеждане на предварителна среща между отделните участници. Изброени са ключовите експерти по изпълнение на поръчката: Конструктор и КТК, ПБ и ПУСО, Архитект, Електроинженер, Инженер ВиК, Инженер ОВ и ЕЕ, и Координатор по безопасност и здраве. Посочените отговорности и задължения не обхващат в пълна степен необходимите такива съобразно техническата спецификация. Участникът не е описал всички стъпки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, не е посочил методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника *„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция №1* и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

Участникът е разгледал в техническото си предложение законодателната и нормативна рамка, като са посочени общите и специфични нормативни документи.

Липсва анализ на съществуващата ситуация на обекта и дейности, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство.

Описал е последователността за изготвяне на изискуемата по закон документация, но не е разгледал основни дейности включени в предмета на обществената поръчка, като: контрол на качеството на влаганите в строителството материали; контрол на технологичната последователност при изпълнение на СМР; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Част от контролираните дейности при изпълнение на СМР са само изброени, без да са посочени очакваните резултати и начини за постигането им.

В т.Б8 участникът е разгледал рискове по време на изпълнение на строителния надзор и мерки за тяхното предотвратяване, като се е ограничил единствено до рискове произтичащи от отговорностите му, без да е разгледал по същество идентифицираните от възложителя два технически риска, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и да посочи мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване.

В предложението има съществени непълноти, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

В техническото предложение липсва така формулирана стратегия – описание на подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, описание на всички методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

В т.Б2 участникът е представил поименно експертите, които ще осъществяват строителния надзор. Разпределението на отделните задачи е общо по дейности. Липсва модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата и конкретни задължения и отговорности на експертите.

В предложението има съществени непълноти, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация.

Предвид гореизложеното Комисията е предложила на Възложителя да отстрани от по нататъшно участие в процедурата участника *„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция № 1 на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а именно:* представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на

поръчката“ на участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2 и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

Участникът е разгледал съществуващото положение на жилищната сграда, предмет на поръчката, и заключението от приложените документи показва неосигуряване на необходимите санитарно-хигиенни норми за топлинен комфорт. Разгледани са предписаните енерго-спестяващи мерки и съпътстващите строително-монтажни работи свързани с възстановяването на първоначалното състояние на сградата.

Участникът с изчерпателност е направил анализ на техническите спецификации, като е представил основни коментари по тях, които приема че имат основно значение за реализацията на поръчката.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Участникът предлага да изготви предварителен списък от критични моменти и етапи от изпълнението на проекта, които ще се документират, анализират, изяснят и внедрят в официалния процес на управление на критични проблеми. Този процес следва следните стъпки при оценката: вероятност за настъпване на събитието; причини; последици за проекта; превантивни и активни мерки за контрол и управление; действия при евентуалната му проява.

За представените от възложителя рискове, участникът е направил анализ, разгледал е аспектите на проявление, области и сфери на влияние, вероятност от настъпване, степен на въздействие върху изпълнението на договора и адекватни мерки за противодействие. В предложението са изложени дейности по предотвратяване /недопускане/ на риска и мерки за преодоляването му при евентуално настъпване. Предложени са ефективни мероприятия – контролни дейности и дейности за преодоляване на настъпил риск.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

Стратегията за успешно изпълнение предмета на поръчката участникът е представил, че се състои в изпълнение на основни ключови фактори: определяне на основни цели и изисквания, етапи на изпълнение на работите, планиране на дейностите с оглед постигане на поствените цели, определяне на срокове, които да гарантират постигането на целите в рамките общото времетраене на строителството, създаване на изпълнителски екип – гарант, че възложените работи ще бъдат изпълнени с определеното качество.

Участникът е представил модел на взаимодействие с възложителя и останалите участници в строителния процес. Описал е дейностите, които ще извършва през подготвителния период, упражняване на строителен надзор съгласно ЗУТ /изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, контрол по спазване мерките по опазване на околната среда, контрол по спазване на линейния график за изпълнение на обекта, контрол

ритмичността на доставките, начини на складиране и влагане, контрол на качеството на влаганите строителни материали, метод на работа при установяване на несъответствия и контрол по подмяна и корекция, контрол на количествата и цените на изпълняваните СМР, недопускане увреждане на трети лица, изготвяне на екзекутивна документация.

Участникът е представил своята организация за контрол по видове СМР и последователността им, както и предоставяне на ежемесечни отчети и окончателен отчет за извършения строителен надзор, и подготовка на обекта за въвеждане в експлоатация.

Участникът е представил екипа, както следва: ръководител на екипа, ключов експерт „Архитект“, ключов експерт „Строителен инженер ПГС“, ключов експерт „Електроинженер“, ключов експерт „Енергийна ефективност“, ключов експерт „Пожарна безопасност“, ключов експерт „Координатор по безопасност и здраве“, експерт по оценка на материалите и строителните изделия, ключов експерт „Сметна документация – инвеститорски контрол“. Разпределил е отговорностите и задълженията на екипа, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

В техническото предложение в таблична форма са описани резултатите от извършваните дейности, план за работа и последователност на дейностите, разпределение във времето за изпълнение, ангажираните технически и човешки ресурси.

Участникът подробно е описал всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и отчитайки спецификата на конкретния обект и е идентифицирал ключовите моменти в процеса на изпълнение на поръчката – мобилизация екипа на консултанта, изработване на мерки за координация, прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника *„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция № 2* и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

Участникът е направил анализ на техническите спецификации – задължителни мерки в резултат на извършеното обследване за енергийна ефективност, задължителни мероприятия и ремонтни работи в резултат на извършеното конструктивно обследване.

В предложението си, т.1.1.Описание предмета на поръчката /стр.2,3,4/, участникът се е ограничил единствено до изброяване на необходимите за изпълнението на поръчката дейности, а в т.1.5.Описание на необходимите дейности за изпълнение на поръчката, същият на база предписаните мерки в енергийното обследване е разгледал контролните функции по

отношение качеството на влаганите материали според представените документи /декларации за съответствие, експлоатационни показатели и др./ и контрол на качеството при изпълнението.

Основни дейности включени в предмета на обществената поръчка за избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор, очакваните резултати от изпълнението им са само маркирани, липсва описание за организация за изпълнение на тези дейности, а именно: по упражняване на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Участникът е разгледал идентифицираните от възложителя два технически риска, като за всеки един е посочил: възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, вероятността му за настъпване, степен на въздействие, контролни дейности и мерки за недопускане, дейности по отстраняване и управление на последиците в случай на настъпване на риска.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

Участникът е представил подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката и организацията на дейността на консултатския екип като отговорност на управителя на дружеството, който следи и за взаимоотношенията с възложителя и останалите участници в строителството.

Участникът е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, представен в схема за организация на човешките ресурси. Предложил е екипа от експерти, като е обхванал всички експерти от техническите спецификации, а именно: експерти по част „Конструктивна“, „Архитектура“, „ВиК“, „Електро“, „ОВК“, „Геодезия“, „Пожарна безопасност“, „Координатор по безопасност и здраве“, но не е разпределил и дефинирал конкретни отговорности на отделните експерти, а общо е изброил дейности, които ще осъществяват за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати.

В модела за управление т.1.2. на Раздел II, участникът единствено е изброил съответните дейности по техническите спецификации, но липсва описание на контрола по тяхното изпълнение /напр. управление и администриране на проекта/

Участникът не е предложил конкретни методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение – напр. конкретни стъпки по упражняването на контрол върху влаганите строителни материали и изделия, метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им.

Участникът много общо е описал стратегия за контрол на технологичната последователност на изпълняваните СМР.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, за обособена позиция №2 и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

В техническото предложение е представен участника – мисия, екип, офиси, сертификати и удостоверения, изпълнени договори, ресурси. Същият е предложил организация и методология за изпълнение на поръчката, включващо анализ на техническите спецификации - представено е кратко описание на обекта, за който ще бъде изпълняван строителния надзор, предмет на поръчката и предвидените за изпълнение задължителни мерки и необходимите мерки за поддържане на безопасна експлоатация на строежа. Участника е представил стратегия за контрол по видове дейности за изпълнение на договора. В техническото предложение не е извършен задълбочен анализ на техническата спецификация, с представяне на основни коментари по същата. Разгледани са основните дейности включени в предмета на обществената поръчка като организация за изпълнението на дейностите по упражняване на строителен надзор, без да са анализирани очакваните резултати от изпълнението на тези дейности.

Участникът е предложил стратегия за управлението на потенциалните рискове, която включва разработване на процедури за идентифициране, въвеждане на система за контрол и докладване. Представени са рисковете свързани с изпълнението на проекта идентифицирани от Възложителя, като за всеки един от тях е направено кратко описание на основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. Предложените мерки за предотвратяване на риска са ефективни и адекватни.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

В техническото предложение участника е представил стратегия за изпълнение на договора, включваща класически подход: планиране, организация, изпълнение и контрол. Изпълнението на дейностите по договора, участникът ще осъществява на етапи, разпределени както следва: подготвителен етап /мобилизиране на екипа, изработване на мерки за координация, установяване и прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта, активна техническа помощ на възложителя, отчетност и докладване/, етап на изпълнение на СМР и заключителен етап. В т.4 е разгледана общо организацията на човешките ресурси, представена е комуникационна схема и определени отговорности и задължения на екипа, които са много общи и схематични, идентични за всички експерти и не са дефинирани конкретни

отговорности, отразяващи спецификата на проекта, както не са предвидени допълнителни дейности за изпълнение на поръчката. Същият е посочил информационните, материалните и времевите ресурси.

Участникът общо е описал методи и системи за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, както и стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, което включва изискване за представяне декларации за съответствие, не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив за обособена позиция № 2 и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

Участникът е анализирал подробно предмета на поръчката, съществуващото положение, целите и очакваните резултати, като е обхванал цялата информация, дадена в техническите спецификации. Дал е допълнителна информация по отношение на ползите от резултатното завършване на проекта, опазване на околната среда, на социалния сектор, икономиката и по отношение изпълнението на политики. Същата я е анализирал подробно. Участникът подробно е описал всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и отчитайки спецификата на конкретния обект и е идентифицирал ключовите моменти в процеса на изпълнение на поръчката – мобилизация екипа на консултанта, изработване на мерки за координация, прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Участникът е отчел възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние оценил е вероятност за настъпване /почти невъзможен, не много вероятен, средна вероятност, над средната вероятност, определено вече настъпило събитие или почти сигурно/ за всеки от описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието му /незначително, пониско от средното въздействие, средно въздействие, над средното въздействие, катастрофа/ върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки. В зависимост от получената оценка /рейтинг/ рисковете са категоризирани в четири основни групи по степен на въздействие.

Предложени са ефективни контролни дейности за ограничаване, прехвърляне толериране, прекратяване на риска, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно

конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците в случай настъпване на риска.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

Участникът е предложил подход за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати, като последователността на изпълнение на дейностите обхваща: начален етап; строителен етап и заключителен етап. Описани са конкретните дейности, които участникът ще осъществи: дейности по изпълнение на договора; създаване на организация за постонен контрол на изпълнението СМР съгласно одобрените проекти и изискванията на чл.169 ал.1 и 2 от ЗУТ; организация и обезпечаване срока на договора.

Участникът е представил модел на управление, описал е съответните дейности, контрола по тяхното изпълнение, идентифицирал е възможните рискови моменти, като е обхванал всички дейности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни дейности за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

Участникът е представил модел на взаимоотношенията си с Възложителя, като е описал начина си на комуникация и връзка с него, представил е екипа си от: ръководител на екипа – част „Конструктивна“, експерт по част „Архитектура“, експерт по част „Електро“, „Пожарна безопасност“ и част „ПУСО“; Експерт по част „Отопление и Газоснабдяване“ и „Енергийна ефективност“; и координатор по безопасност и здраве /експерт по част „ПБЗ“/. Разпределил е отговорностите и задълженията на екипа, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

В техническото предложение е предложена прецизно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

-Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол – количествен, качествен, контрол във времето, контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, както и на извършените СМР;

-Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;

-Участникът е представил подробно описание на предлаганите методи и системи за контрол на изпълнението на строително – монтажните работи, за да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Описаните механизми са адекватни и осигуряват ефективен контрол както по отношение на процеса на изпълнение на поръчката, така и по отношение на нормативните изисквания за качество на крайните резултати и продукти от строителния процес.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас за обособена позиция №2 и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

В представената обосновка за изпълнение на поръчката участника е направил описание на обекта и съществуващото състояние на сградата налага предвидените за изпълнение енергоспестяващи мерки, като „Пирг“ ЕООД ще следи в процеса на строителството за изпълнението на задължителните мерки. Участникът е изброил включените дейности в съответствие с чл.168 от ЗУТ, като същите са само общо изброени и не са обвързани със спецификата на обекта.

Участникът е разгледал посочените от Възложителя технически рискове много кратко и общо. Липсва анализ за възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценка за вероятността от настъпване, оценка за степента на въздействие върху изпълнението на договора. За предотвратяване на Риск 1, участника е посочил единствено мярка „ежедневно присъствие на обекта, с което ще се получава точна и пълна информация за хода на строителните работи“, а за Риск 2 несъотносимо към него се коментира „своевременно следене на пристигащите материали и представяните от строителя декларации и сертификати за предотвратяване на евентуални врагания на неподходящи материали в строителството“.

Участника е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, но в представеното техническо предложение не е обхваната цялата информация подадена в техническата спецификация и не са идентифицирани всички ключови моменти.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

В представената стратегия за подход за изпълнение на договора, участникът декларативно е посочил, че „има възможност в най-кратки срокове да се заеме веднага със задълженията по изпълнение на договора, като незабавно да осигури своя екип от специалисти и обезпечи с транспортни средства, екипировки и всичко необходимо.“

Посочени са основните задачи пред екипа, като същите са единствено изброени и маркирани, като не е обхванал всички дейности от техническата спецификация – задължения в гаранционния период.

Участникът не е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, единствено е разгледал организация на ресурсите – човешки и технически, които възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите. Изброени са задълженията и отговорности на отделните експерти: Ръководител екип; Конструктор, Архитект, Електроинженер, Инженер ВиК, Координатор по безопасност и здраве, специалисти на

фирмата по проекто-сметната документация. Посочените отговорности и задължения не обхващат в пълна степен необходимите такива съобразно техническата спецификация.

Участникът не е описал всички стъпки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, не е посочил методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Станд - Ф*“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2 и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

В техническото предложение участникът е представил кратко резюме на НПЕЕМЖС, участниците в процеса – МФ, ББР, МРРБ, Общината, Областния управител СС, и външните изпълнители, определени по реда на ЗОП.

Участникът е разгледал очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение на проекта – комуникация между участниците при изпълнение на проекта, добро познаване на Националната програма и договорите с другите изпълнители. Представени са дейностите необходими за изпълнение на поръчката, задължения и отговорности на строителния надзор / в предварителния етап; в процеса на строителството; като координатор по безопасност и здраве; по дейности в плана за управление и опазване на околната среда; завършване и предаване на обекта; изготвяне на технически паспорт; други дейности, произтичащи от нормативната уредба или поискани от възложителя; проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти/.

В представеното техническо предложение е направен анализ на предмета на поръчката, но не е разгледано съществуващото положение на сградата, предмет на обществената поръчка, както енергоспестяващите мерки предвидени в енергийното обследване, както и ремонтни работи и дейности предписани в техническото обследване. Участникът е обхванал частично информацията дадена в техническата спецификация, и в представеният анализ се съдържат несъществени непълноти, като например други дейности на консултанта, произтичащи от нормативната уредба или поискани от възложителя и проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти са само маркиране, без конкретика и подробности.

В техническото предложение Участникът е разгледал всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове, както и допълнителни рискове, отчетени като значими от участника. За всеки от рисковете са посочени действие за преодоляването им, но не са предложени мерки за недопускане настъпването на даден риск.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

Участникът в своето техническо предложение е представил стратегия /“план на висше ниво“/ по отношение на изпълнението на поръчката, като е определил етапи на работа за успешна реализация:

- Подготовка за строителство /встъпителна фаза/;
- Строителство;
- Актуализация на техническия паспорт;
- Получаване на разрешение за ползване и отчитане на строителството;
- Период на съобщаване на дефекти.

Описаните дейности по формулираните етапи обхващат изискванията на техническата спецификация, като са посочени и „всякакви други дейности, възложени му като консултант по договора за строителство или по българското законодателство“. Същите са описани общо, схематично и декларативно, напр. т.1. Основни дейности на консултанта - „Консултанта осигурява завършване на строителството в рамките на определеното време и на договорения бюджет“.

В техническото предложение съгласно е предложен екип на консултанта включващ следните седем ключови експерта: Ръководител екип, съвместяващ отговорник по качеството и координатор по безопасност и здраве, Архитект, Инженер ВиК, Инженер Ел, Инженер геодезист, Инженер ОВК, Инженер Пожарна безопасност.

За всеки от членовете на екипа са представени задължения и отговорности, отнесено към спецификата на обекта и техническата спецификация, но участникът не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Не е обърнато достатъчно внимание на модела на комуникация, която участникът ще осъществява с Възложителя, като същият е описан схематично чрез представяне на доклади – встъпителен, месечни отчети за напредъка, доклади от инспекции по време на срока за съобщаване на дефекти и други документи /информационни листове, становища, проблеми, програми и пр./.

Осъществяването на контрол по качество на влаганите материали и изделия, участникът е предложил да става чрез разработена от строителя и одобрена от възложителя, система за управление на качеството, като измененията в нея ще се допускат с изричното съгласие на възложителя. Контролът включва: контрол на количествата на изпълнените СМР, контрол на строителните продукти. В т.11.3 са описани стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и тяхното съответствие с техническите спецификации, но същите са изброени общо и по принцип, включващи например прегледи за одобрение на бетонови възли,

асфалтови бази и пр., липсва конкретика отразяваща спецификата на обекта, предмет на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Кимтекс ЛС*“ ООД, гр. Плевен, за обособена позиция № 2 и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфични цели на програмата, съществуващото положение, предвидените енергоспестяващи мерки, като е обхванал информация, дадена в техническите спецификации, и е направил констатации, чрез следните коментари: за мерки за енергоспестяване В1, В2 и В3 са спазени изискванията заложи в ТС и НПЕЕМЖС; за мярка за енергоспестяване В4 – не е коментира остъкленето, което е в добро състояние, както и оцетяване на жилищата за които не е предвидена подмяна на вече смененанта дограма; мярка за енергоспестяване D1 - не става ясно спазени ли са изискванията заложи в ТС и методическите указания на НПЕЕМЖС.

Необходимите за изпълнението на поръчката дейности са описани в тяхната последователност и логическа обвързаност, но не са идентифицирани очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение.

В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя, като са описани последиците, които биха възникнали вследствие на появата им. Предложените от Участника мерки за преодоляване и предотвратяване имат формален характер, като тези за риск 1 са отговорности на възложителя за предоставяне на всички документи – Доклад за ЕЕ, Сертификат, Резюме, Технически паспорт и обследване, Одобрени проекти и издадено разрешение за строеж с КСС, договора за инженеринг и упражняване на АН и пр. Не са посочени мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

В описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката са изброени дейностите свързани с управление и администриране на проекта. Разгледана е система за контрол върху работата на строителя, като дейностите са общо маркирани. Участникът е разработил система за контрол върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие с изискванията на НПЕЕМЖС и проектната документация – общите и специфични изисквания към строителните продукти, топлофизичните

характеристики на доставените продукти, технически изисквания за хидроизолации, комплекти от сглобени прозорци и врати, слънчеви колектори, осветление, термопомпи, водогрейни котли; предварителен контрол на строителните продукти, материали и изделия и контрол по време на изпълнение на строителството.

Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

В т.VII. Организация на ресурсите – човешки и технически, участникът е предложил екип за изпълнение на договора в състав: Ръководител на екипа/ ТК по част Конструктивна, Експерт Архитект, Експерт Конструктор, Експерт Електро, Експерт ОВК, Експерт правоспособно лице по кадастъра, Координатор по безопасност и здраве. Разпределил е отговорностите на ръководителя, общо за всички ключовите експерти, правоспособното лице по кадастъра и координатора по безопасност и здраве, но не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №1 и е констатирала, че:

По показател Т1 „Обосновка на участника“

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфичните цели на програмата, направил е детайлно описание и анализ на техническите спецификации, като е описал съществуващото положение, като в т.1.9 Контрол на мерките за енергийна ефективност, са разгледани предвидените в енергийното обследване мерки. Същия е обхванал информацията, дадена в техническите спецификации, но не я е анализирал подробно.

Участникът е изброил необходимите за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и логическа обвързаност – упражняване на строителен надзор в съответствие с чл.168 от ЗУТ, изпълнение функциите на Координатор по БЗУТ; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е възприел наблюдение на напредъка и информиране на възложителя за реалното състояние по изпълнение на проекта, качествен контрол, включващ качеството на извършените работи и качеството на влаганите материали, контрол във времето върху технологичната последователност на строителните процеси и пр.

В техническата оферта е обърнато внимание на технически рискове, посочени от възложителя. Участникът е предложил управлението на риска да включва следните стъпки и инструменти: идентифициране; анализ на риска; оценка на риска; третиране на риска; регулярен мониторинг на рисковете и средата; постоянна комуникация със заинтересуваните страни. Извършен е анализ на идентифицираните от възложителя рискове и чрез матрица е представена вероятността от настъпване на всеки един от рисковете, очакваното въздействие на риска, стойността на риска.

За всеки един от рисковете е разгледана, вероятността от настъпване на всеки един от рисковете, очакваното въздействие на риска, стойността на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за предотвратяване и намаляване на риска, мерки за намаляване на въздействието при настъпване на риска. Предложените от Участника мерки имат формален и пожелателен характер, същите не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Липса ясна обвързаност със спецификата на проекта.

По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“

В т.1 Описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката е представен анализ на комплекса задачи, които ще изпълни. Маркирани са възможни рискови моменти за този договор: неспазване на работния линеен график на строителя, забавяне на доставки, промени по време на строителството, липса на информираност и добра комуникация, метеорологични условия, забавяне на плащанията.

Участникът е предложил модел на взаимоотношенията с Възложителя, като е представил организационна структура и матрица на отговорностите на експертния екип при осъществяване на строителния надзор. В таблица са описани основните дейности и отговорности, като същите са разписани общо за специалистите-експерти по всички специалности заедно. Липсва конкретика и обвързаност със спецификата на проекта. Не са дефинирани допълнителни дейности за изпълнение на поръчката, описани са общо като „изпълнява и други задължения, предвидени в българското законодателство“.

В техническото предложение е направено описание на конкретните дейности, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати, в т.ч. организация и етапи на работа и задължения на консултанта по отношение на конкретните актове и протоколи по Наредба №3.

Предложени са методи и системи за контрол върху строителните материали и изделия, на извършените СМР и последователността на изпълнението им. Участникът е описал стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на

тяхното доставяне, на начин на складиране, начин на влагане и изпитания. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за количествен и качествен контрол по отношение на видовете СМР, но липсва описание на последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стандарт Консулт*“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1 и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

Участникът е направил анализ на техническите спецификации и предложил основни коментари по тях, които счита, че имат основно значение за реализацията на поръчката. Разгледал е основните и специфични цели на проекта, анализирал е съществуващата ситуация на обекта и дейностите, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство. Подробно е описал основните дейности включени в предмета на обществената поръчка / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им.

Предложил е логически последователна организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, съставен е план за управление на риска, идентифициране на риска, качествен анализ /оценка/ на нивото на проявление на всеки от идентифицираните рискове.

Участникът е отчел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всеки от описаните рискове и е оценил степента на въздействието му върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки предотвратяване проявата на риска и мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

В предложената стратегия, участникът е описал подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на страните, проблемите, целите, планираните ресурси – човешки, технически и финансови, управление на документи.

Предложил е модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, и е

разгледал същите между Възложител и Консултант, Консултант и Изпълнител на строителство, Консултант - външни институции.

Представил е описание на екипа и е разпределил отговорностите на експертите, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Направил е описание на конкретните дейности /управление и администриране на проекта, при завършване на строителството, дейности на консултанта през времето на гаранционните срокове/, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати.

Подробно са разработени методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение, включващо:

- Контрол върху влаганите строителни материали и изделия, включващ метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им; контрол на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания.

- Контрол на технологичната последователност на всички строителни процеси;

- План за намаляване въздействието върху околната среда.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стара Загора - Кадастър*“ ООД, гр. *Стара Загора за обособена позиция № 3* и е констатирала, че:

По подпоказател Т1 - Обосновка на участника

Участникът е направил анализ на техническите спецификации и основни коментари по тях, за които приема че имат основно значение за реализацията на поръчката. Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е посочил основните задължения и отговорности на екипа от квалифицирани експерти при осъществяване на дейността, регламентирани с нормативната уредба и ЗУТ.

Участникът е разгледал и анализирал основните рискове, дефинирани от възложителя, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване. Същият предложил алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора

Участникът е направил описание на подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката – анализ на ситуацията в началото на проекта, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, диалог,

квалифицирани експерти с богат опит, постоянен контрол при изпълнение на строителството, вътрешен контрол на дейността на фирмата, подготовка на документи и контрол.

Участникът е представил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, но много общо са дефинирани задълженията и отговорностите на експертите, които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите.

Участникът е направил описание на конкретните дейности, които ще осъществява за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати. Описанал е методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, комисията е оценила предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в плик № 2 на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът **„Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 10т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 20т.

-Участникът **„Градиакт Консулт“ ООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е получил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

-Участникът **„Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив** е получаил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Пирг“ ЕООД, гр. Бургас** е получаил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 10т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 20т.

-Участникът **„Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получаил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получаил оценки както следва:

По_Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

За обособена позиция № 3:

-Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е получаил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници в процедурата:

1. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, 21.03.2016г., 10:03ч. за обособена позиция №2.
2. „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София, 21.03.2016г., 14:26ч. за обособена позиция №2
3. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, 22.03.2016 г., 09:05ч. за обособена позиция №2.
4. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, 22.03.2016г., 09:14ч. за обособена позиция №2.
5. „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив, 22.03.2016 г., 09:15ч. за обособена позиция №2.
6. „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас, 22.03.2016 г., 09:16ч. за обособена позиция №2.
7. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016г., 13:31ч. за обособена позиция №2.
8. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, 22.03.2016 г., 13:32ч. за обособена позиция №2.
9. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, 22.03.2016г., 13:33ч. за обособена позиция №1.

10. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016 г., 14:05ч. за обособена позиция №1.

11. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, 22.03.2016 г., 14:30ч. за обособена позиция №3.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 02.06.2016 г. от 14:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертите по показатели Т1, Т2 и П1 - Техническа оценка. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 02.06.2016 г. в 14:00 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски“ №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов“ №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски“ №107, община Стара Загора“. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Заседанието е било открито от Председателя на Комисията. Критерий за оценка на офертите е **„икономически най-изгодна оферта“**.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни

упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирила, че на заседанието присъстват представител на участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател Т1. Обосновка на участника, Подпоказател Т2. Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора и Показател П1 „Техническа оценка“ и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на пликове № 3 с надпис „предлагана цена“ на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпване на техните оферти и оповестяване на предлаганите цени:

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е **9 990 лв.** /девет хиляди деветстотин и деветдесет лева/ без включен ДДС или 11 988 лв. (единадесет хиляди деветстотин осемдесет и осем лева) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Градиакт Консулт“ ООД, гр. София** за обособена позиция №1.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **9 000 лв.** /девет хиляди лева/ без включен ДДС или 10 800 лв. (десет хиляди и осемстотин лв.) с включен ДДС

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Екин - МГ“ ООД, гр. Харманли** за обособена позиция № 2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **9 966 лв.** /девет хиляди деветстотин шестдесет и шест лева/ без включен ДДС или 11 959,20 (единадесет хиляди деветстотин петдесет и девет лева и двадесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **12 000 лв.** /дванадесет хиляди лева/ без включен ДДС или 14 400 (четиринадесет хиляди и четиристотин лв.) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника „ ***T7 Консулт***“ ***ЕООД, гр. Пловдив*** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **7 550 лв.** /седем хиляди и петстотин и петдесет лева/ без включен ДДС или 9 060 лв. (девет хиляди и шестдесет лева) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника „***Пирг***“ ***ЕООД, гр. Бургас*** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **10 440 лв.** /десет хиляди четиристотин и четиридесет лева/ без включен ДДС или 12 528 лв. (дванадесет хиляди петстотин двадесет и осем лева) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника „***Станд - Ф***“ ***ЕООД, гр. Стара Загора*** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **9 253 лв.** /девет хиляди двеста петдесет и три лева/ без включен ДДС или 11 103,60 (единадесет хиляди сто и три лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника „***Кимтекс ЛС***“ ***ООД, гр. Плевен*** за обособена позиция №2.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **7 007 лв.** /седем хиляди и седем лева/ без включен ДДС или 8 408,40 (осем хиляди четиристотин и осем лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника „***ГИД – Г Консулт***“ ***ЕООД, гр. София*** е за обособена позиция №1.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **7 445,10 лв.** /седем хиляди четиристотин четиридесет и пет лева и десет стотинки/ без включен ДДС или 8 934,12 лв. (осем хиляди деветстотин тридесет и четири лева и дванадесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** за обособена позиция №1.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **6 500 лв.** /шест хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС или 7 800 лв. (седем хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

Комисията е отворила Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** за обособена позиция №3.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **6 717 лв.** /шест хиляди седемстотин и седемнадесет лева/ без включен ДДС или 8 060,40 лв. (осем хиляди и шестдесет лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същият е отказал.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието.

На 06.06.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията назначена с моя Заповед № № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“.**

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е пристъпила към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Деомид“ ООД, гр. Варна** и е

констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Градиакт Консулт“ ООД, гр. София** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Екип - МГ“ ООД, гр. Харманли** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Пирг“ ЕООД, гр. Бургас** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„ГИД – Г Консулт“ ЕООД, гр. София** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала ценовото предложение на участника **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** и е констатирала, че същото е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е извършила проверка за наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, и е констатирала че предложената от участника **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 се явява с 21,88% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 2, и че предложената от участника **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 се явява с 28,08% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособена позиция № 2.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от участниците **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** и **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях **цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.**

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участниците **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** и **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** да представят подробни писмени обосновки.

На 21.06.2016 г. в 11:00 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-457/23.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по три обособени позиции“**

Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Васил Левски“ №12, община Стара Загора“

Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Генерал Столетов“ №47, община Стара Загора“

Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Георги Сава Раковски“ №107, община Стара Загора“. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участниците **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив и „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** са представили изисканите подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях **цени за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2** в указания от комисията срок.

Комисията и разгледала представената от участника **„Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция № 2** подробна писмена обосновка и е констатирала, че:

Участникът е посочил обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП

Относно икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е разписал, че при формиране на цената са взети в предвид средствата необходими за издръжка на персонала, като разходите за тях са в зависимост от ангажираността им, графика и срока за изпълнение.

Предложената цена е в съответствие с политиката на дружеството за определяне на цени,

като е използван разходния подход за ценообразуване , при който се взети предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на дружеството и предварително проучване на проекта (разходи за труд, материали и транспорт). Експертите, които ще участват в изпълнението на поръчката са на постоянни трудови договори и разходите за тях се формира и от други обекти, което води до намаляване на себестойността и липсата на необходимост от наемане на външни скъпо платени експерти.

Участникът е описал, че за него съществуват и редица благоприятни условия по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 от ЗОП, като наличие на технически и помощен персонал на постоянни трудови договори, наличие на офиси в много градове, транспортни средства и офис оборудване, опит на дружеството и на експертите, което оптимизира работата и намалява разходите, както и наличието на други обекти в близост до обекта на поръчката.

Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата по видове.

Участникът е описал наличните си сертификати, както и че доброто познаване на нормативната уредба, утвърдената организация на работа и дългогодишния опит, водят до добро изпълнение с предвидена по малка стойност.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, изразяващи се в наличието на опит, офиси в много градове, експерти и помощен персонал на постоянни трудови договори, водещи до намаляване на разход за възнаграждения, при наемане на външни експерти и е приела представената писмена обосновка.

Комисията е разгледала представената от участника *„Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 2* подробна писмена обосновка и е констатирала, че:

Участникът е посочил обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП

Относно наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 от ЗОП, участникът е посочил, че в периода 2015 - 2016 г. участникът е изпълнявал редица договори във връзка с програмата за енергийно обновяване на домовете в няколко града, като е посочил и единичните цени за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор в лв./м² и че спецификата на дейностите е една и съща и не оказва влияние върху заетостта на експертите, както и че притежава база данни по отделните типове сгради, което позволява бързо и качествено изпълнение. Участникът посочва и богат опит на предложените експерти в контрола по време на строителството.

Участника е посочил, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 4 от ЗОП. Ценовото предложение било формирано при срок за изпълнение на предмета на поръчката 120 дни, което е 84 работни дни – изпълнение на

строителството и разходи по въвеждане е експлоатация. Посочени са нормативно определените срокове за въвеждане в експлоатация на строежите, както и че при добре оформени документи от страна на лицето упражняващо строителен надзор, както и проведени всички изпитвания и т.н. е възможно този срок да се намали до около месец.

Посочено е, че фирмата е упражнявала строителен надзор на редица обекти на община Стара Загора, както по проекти, така и други и екипа от специалисти бил добре запознат с реда и организацията в общината. Запознати били със спецификата на програмата от предния програмен период. Специалистите, които щели да упражняват строителен надзор били в трудовоправни отношения с участникът и това не налагало предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждение. Направен е разчет на разходите за разходите необходими за упражняване на строителен надзор

В табличен вид е представена калкулация на предложената цена.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП изразяващи се в това, че притежава база данни по отделните типове сгради и богат опит на предложените експерти, както и в това че специалистите, които ще упражняват строителен надзор са в трудовоправни отношения с участникът и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждение и предвид представената калкулация на предложената цена и е приела представената писмена обосновка.

Комисията е допуснала до по нататъшно участие в процедурата следните участници:

1. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, за обособена позиция №2.
2. „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София, за обособена позиция №2
3. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, за обособена позиция №2.
4. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, за обособена позиция №2.
5. „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив, за обособена позиция №2.
6. „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция №2.
7. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №2.
8. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, за обособена позиция №2.
9. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №1.
10. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №1.
11. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №3.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците по показател **Финансова оценка (П2)**, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София е получил Финансова оценка (П2) – 87.31 т.

-Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, е получил Финансова оценка (П2) – 100 т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е получил Финансова оценка (П2) – 70.14 т.

-Участникът „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София е получил Финансова оценка (П2) – 77,86 т.

-Участникът „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли е получил Финансова оценка (П2) –70.31 т.

-Участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково е получил Финансова оценка (П2) –58.39 т.

-Участникът „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив е получил Финансова оценка (П2) – 92.81 т

-Участникът „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас е получил Финансова оценка (П2) – 67.12 т.

-Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Финансова оценка (П2) –75.73 т.

-Участникът „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен е получил Финансова оценка (П2) – 100.00 т.

За обособена позиция № 3:

- Участникът „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3 е получил Финансова оценка (П2) – 100 т.

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексна оценка - (КО)** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 73.65 т.

-Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 100 т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 45.07 т.

-Участникът „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 88.93 т.

-Участникът „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 65.15 т.

-Участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 64.20 т.

-Участникът „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 96.40 т.

-Участникът „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас е получил **Комплексна оценка - (КО)** - 43.56 т.

-Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО) - 67.86 т.

-Участникът „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен е получил Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

За обособена позиция № 3:

Участникът „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3 е получил Комплексна оценка - (КО) - 100 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

За обособена позиция №1:

На първо място е класирала участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 100 т.

На второ място е класирала участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 73.65 т.

За обособена позиция № 2:

На първо място е класирала участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив с Комплексна оценка - (КО) - 96.40 т.

На второ място е класирала участника „Градиакт Консулт“ ООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 88.93 т.

На трето място е класирала участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

На четвърто място е класирала участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 67.86 т.

На пето място е класирала участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) - 65.15 т.

На шесто място е класирала участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО) - 64.20 т.

На седмо място е класирала участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) - 45.07 т.

На осмо място е класирала участника „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас с Комплексна оценка - (КО) - 43.56 т.

За обособена позиция № 3:

На първо място е класирала участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 100 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ (П)

Кмет на Община Стара Загора