



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 10-00-712 / 19.04.2016г.**

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 08.03.2016г. и 10.03.2016г., Протокол №2 от 14.03.2016г., Протокол № 3 от 18.03.2016г. и Протокол № 4 от 07.04.2016г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение №10-00-193/05.02.2016г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 05.02.2016г. с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“*

*Обособена позиция 1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д „*

*Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“*

*Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“*

*Обособена позиция 4: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“*

### **I. ОТСТРАНЯВАМ**

Участникът **„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** за обособена позиция №4 на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

### **II КЛАСИРАМ**

участниците в процедурата, както следва:

6000 СТАРА ЗАГОРА, бул. ”Цар Симеон Велики” 107,  
тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

### **За обособена позиция №1:**

**На първо място класирам** участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) 83,65 т.

**На второ място класирам** участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

**На трето място класирам** участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО)– 67,78 т.

### **За обособена позиция №2:**

**На първо място класирам** участника „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

### **За обособена позиция №3:**

**На първо място класирам** участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с Комплексна оценка - (КО)- 89,86 т.

**На второ място класирам** участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -85,53 т.

**На трето място класирам** участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

**На четвърто място класирам** участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО)- 54,05 т.

**На пето място класирам** участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) - 45,39 т.

**На шесто място класирам** участника „Ведипема“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 39,46 т.

### **За обособена позиция №4:**

**На първо място класирам** участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 85 т.

**На второ място класирам** участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -60,12 т.

## **III.ОПРЕДЕЛЯМ**

за **ИЗПЪЛНИТЕЛИ** на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма*

*за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“*

*Обособена позиция 1: “Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Ген. Гурко“, бл. №100, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д „*

*Обособена позиция 2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ № 32, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“*

*Обособена позиция 3: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: гр. Стара Загора, кв. „Три чучура-юг“, бл. №104, вх. „0“, „А“, „Б“, „В“*

*Обособена позиция 4: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР „Жилищна сграда с административен адрес: с.Богомилово, Община Стара Загора, ул. „Берое“, бл. №8, вх. „А“, „Б“, „В“, „Г“, както следва:*

**За обособена позиция №1:**

класирания на Г<sup>во</sup> място участник „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) 83,65 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

**За обособена позиция №2:**

класирания на Г<sup>во</sup> място участник „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) - 80 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

**За обособена позиция №3:**

класирания на Г<sup>во</sup> място участник „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с **Комплексна оценка - (КО)- 89,86 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

**За обособена позиция №4:**

класирания на Г<sup>во</sup> място участник „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО) - 85 т.**, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

#### **IV. МОТИВИ**

На 08.03.2016 г. в 14:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната

програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“

Комисията е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 07.03.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Поради невъзможността на редовните членове инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“ и инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“ да вземат участие в заседанието, същите са били заменени от резервните членове Стойка Иванова – гл. експерт „Обществени поръчки“ и Деница Дечева - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“.

Участници в процедурата са:

1. „Ведипема“ ЕООД, гр. София, 01.03.2016г., 10:39ч. за обособена позиция №3.
2. „Кима Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив, 02.03.2016 г., 09:15ч. за обособена позиция №4.
3. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, 02.03.2016г., 09:55ч. за обособена позиция №3.
4. „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора, 02.03.2016г., 11:28ч. за обособена позиция №2.
5. „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, 07.03.2016г., 09:28ч. за обособена позиция №3.
6. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, 07.03.2016г., 09:31ч. за обособена позиция №1.

7. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, 07.03.2016г., 10:00ч. за обособена позиция №4
8. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, 07.03.2016 г., 10:02ч. за обособена позиция №3.
9. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 10:51ч. за обособена позиция №1.
10. „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София, 07.03.2016 г., 13:59ч. за обособена позиция №3.
11. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, 07.03.2016 г., 14:15ч. за обособена позиция №1.
12. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016г., 14:30ч. за обособена позиция №3.
13. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 14:44ч. за обособена позиция №4.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват представители на участниците „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на оферта вх. № 1/01.03.2016г., 10:39 часа подадена от участника „Ведипема“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 2/02.03.2016 г., 09:15 часа, подадена от участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив за обособена позиция № 4, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 3/02.03.2016 г., 09:55 часа подадена от участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/02.03.2016 г., 11:28ч., подадена от участника „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №2, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете

на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 5/07.03.2016 г., 09:28 часа, подадена от участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 6/07.03.2016г., 09:31 часа подадена от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 7/07.03.2016г., 10:00 часа подадена от участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4, комисията е установила

наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на оферта вх. № 8/07.03.2016 г., 10:02 часа подадена от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 9/07.03.2016 г., 10:51 часа подадена от участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите



се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 10/07.03.2016 г., 13:59 часа подадена от участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София за обособена позиция №3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 11/07.03.2016 г., 14:15 часа подадена от участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция № 1, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 12/07.03.2016г., 14:30 часа подадена от участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани

в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 13/07.03.2016 г., 14:44 часа подадена от участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителите на участниците са били поканени да подпишат плик № 3 с надпис „Предлагана цена”, но същите са отказали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на участниците са били поканени да подпишат съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, но същите са отказали..

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 10.03.2016 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“ ;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

**IV. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.**

1. Документи на участника „Ведипема“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Документи на участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр.Пловдив за обособена позиция № 4. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Документи на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

4. Документи на участника „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 2. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

5. Документи на участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

6. Документи на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

7. Документи на участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

8. Документи на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

9. Документи на участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

10. Документи на участника „Агровединвест“ ЕАД, гр. София за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

11. Документи на участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция № 1. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

12. Документи на участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 3. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

13. Документи на участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция № 4. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 всички участници в процедурата.

На 14.03.2016 г. в 14:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за

разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника **„Вединема“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №3** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В представената организация и методология за изпълнение на поръчката участника е направил много кратко описание на съществуващата жилищна сграда, но не е анализирал дейностите, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство.

Разгледал е дейностите по упражняване на строителен надзор и за тях е определил параметри: времетраене, работна сила /човешки ресурс/, документооборот, както следва:

- съставяне на актове и протоколи за започване и по време на строителството;
- контрол на качеството на влаганите материали и технологията на изпълнение;
- дейности по спазване изискванията за ЗБУТ;
- изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт.

Участникът е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, но не е обхванал цялата информация, дадена в техническите спецификации, като същия е пропуснал основни дейности включени в предмета на обществената поръчка: Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда при изпълнение на строителството;

Недопускане увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството; Контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Участникът е разгледал освен идентифицираните от Възложителя технически рискове:

Риск 1 - Липса на информация или недостатъчна / непълна информация, необходима за изпълнение на задачите и отговорностите на строителния надзор;

Риск 2 - Противоречиви и некоректни данни и документи подавани от изпълнителя на строителството в процеса на изпълнение на обекта и други административни, технически и финансови рискове.

За идентифицираните от Възложителя технически рискове, същият е описал действия, необходими за изпълнение на част от задълженията му по ЗУТ, като е коментирал, че ще прилага стратегия за контрол по видове СМР и последователността за тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация, чрез създадена система за контрол на качеството, включваща подписване на „Формуляр 1: Искане за започване на работа“ и „Форма 2: Измервателен протокол“.

Тези предложени мерки за управление на посочените рискове не са от естество, позволяващо предотвратяването и преодоляването им.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

Участникът е представил стратегия за изпълнение на договора, която включва анализ на основните цели и очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Липсва описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, като отново е посочил дейностите, които екипа от технически правоспособни лица ще извърши за постигане на конкретните цели.

Участникът не е представил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата. Конкретни задължения и отговорности на отделните експерти е са формулирани, посочвайки дейности и човешките ресурси за изпълнението им, т.е. последните не обхващат всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации.

Не са посочени или предвидени допълнителни ресурси, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на дейностите.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Кима Консулт*“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция №4 и е констатирала:

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е разгледал в техническото си предложение законодателната и нормативна

рамка, като са посочени общите и специфични нормативни документи.

Липсва анализ на съществуващата ситуация на обекта и дейности, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство.

Описал е последователността за изготвяне на изискуемата по закон документация, но не е разгледал основни дейности включени в предмета на обществената поръчка, като: контрол на качеството на влаганите в строителството материали; контрол на технологичната последователност при изпълнение на СМР; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Част от контролираните дейности при изпълнение на СМР са само изброени, без да са посочени очакваните резултати и начини за постигането им.

В т.Б 8 участникът е разгледал рисковете по време на изпълнение на строителния надзор и мерки за тяхното предотвратяване, като се е ограничил единствено до рискове произтичащи от отговорностите му, без да е разгледал по същество идентифицираните от възложителя два технически риска, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и да посочи мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В техническото предложение липсва така формулирана стратегия – описание на подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, описание на всички методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

В т.Б 2 участникът е представил поименно експертите, които ще осъществяват строителния надзор. Разпределението на отделните задачи е общо по дейности. Липсва модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата и конкретни задължения и отговорности на експертите.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника **„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** от по нататъшно участие в процедурата за **обособена позиция №4 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.**

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна, 02.03.2016г. за обособена позиция №3** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В представената обосновка за изпълнение на поръчката участника е направил описание на обекта и предвидените за изпълнение енергоспестяващи мерки. Участникът е изброил включените дейности в съответствие с чл.168 от ЗУТ, като същите са много общи и

не са обвързани със спецификата на обекта.

Участникът е разгледал посочените от Възложителя технически рискове, но предложените в техническото предложение мерки за управление на посочените рискове не са от естество, позволяващо предотвратяването и преодоляването им. За предотвратяване на Риск 1, участника е посочил единствено мярка от съществено значение „тясното взаимодействие с представителите на Възложителя и СС“, а за риск 2 несъотносимо към него се коментира „спазването на строителния график за изпълнението на СМР“ и „следене за доказване качеството на влаганите материали и качеството на изпълняването СМР“.

Участника е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, но в представеното техническо предложение не е обхваната цялата информация подадена в техническата спецификация и не са идентифицирани всички ключови моменти.

### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В представената стратегия за изпълнение на договора участникът е направил общо описание на съставяните актове и протоколи по време на строителството от обр.2 до обр.15 по Наредба №3/2003 г. и съответните дейности, предвидени в процеса на работа, като не е обхванал всички дейности от техническата спецификация.

Участникът не е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, единствено е разгледал провеждане на предварителна среща между отделните участници. Изброени са ключовите експерти по изпълнение на поръчката: Конструктор и КТК, ПБ и ПУСО, Архитект, Електроинженер, Инженер ВиК, Инженер ОВ и ЕЕ, и Координатор по безопасност и здраве. Посочените отговорности и задължения не обхващат в пълна степен необходимите такива съобразно техническата спецификация. Участникът не е описал всички стъпки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, не е посочил методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора, за обособена позиция №2 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В представеното техническо предложение участника е описал дейностите за изпълнение на поръчката: извършване на ОСИП, строителен надзор по време на строителството, като е анализирал основните и конкретните цели.

Анализирани са основните рискове, идентифицирани от Възложителя, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и са посочени мерки за



тяхното преодоляване или предотвратяване.

## **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В техническото предложение с предложената стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси:

Участникът е представил модел на управление, описал е съответните дейности, контрола по тяхното изпълнение, но не е обхванал всички дейности от техническите спецификации, не е разпределил отговорностите на експертите.

Участникът е описал стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране и начин на влагане.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал подробно предмета на поръчката, съществуващото положение, целите и очакваните резултати, като е обхванал цялата информация, дадена в техническите спецификации. Дал е допълнителна информация по отношение на ползите от резултатното завършване на проекта, опазване на околната среда, на социалния сектор, икономиката и по отношение изпълнението на политики. Същата я е анализирал подробно. Участникът подробно е описал всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и отчитайки спецификата на конкретния обект и е идентифицирал ключовите моменти в процеса на изпълнение на поръчката – мобилизация екипа на консултанта, изработване на мерки за координация, прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние оценил е вероятност за настъпване /почти невъзможен, не много вероятен, средна вероятност, над средната вероятност, определено вече настъпило събитие или почти сигурно/ за всеки от описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието му /незначително, по-ниско от средното въздействие, средно въздействие, над средното въздействие, катастрофа/ върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки. В зависимост от получената оценка /рейтинг/ рисковете са категоризирани в четири основни групи по степен на въздействие.

Предложени са ефективни контролни дейности за ограничаване, прехвърляне толериране, прекратяване на риска, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците в случай настъпване на риска.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил модел на управление, описал е съответните дейности, контрола по тяхното изпълнение, идентифицирал е възможните рискови моменти, като е обхванал всички дейности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни дейности за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

Участникът е описал начина си на комуникация и връзка с Възложителя, представил е описание на екипа, както следва: ръководител на екипа, експерт по част „Архитектура“, експерт по част „Електро“, Експерт по част „ВиК“ и координатор по безопасност и здраве. Разпределил е отговорностите и задълженията на екипа, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

В техническото предложение е предложена прецизно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

-Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол – количествен, качествен, контрол във времето, контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, както и на извършените СМР;

-Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;

-Участникът е представил подробно описание на предлаганите методи и системи за контрол на изпълнението на строително – монтажните работи, за да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Описаните механизми са адекватни и осигуряват ефективен контрол както по отношение на процеса на изпълнение на поръчката, така и по отношение на нормативните изисквания за качество на крайните резултати и продукти от строителния процес.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция №1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

В техническото предложение е представена организация и методология за изпълнение на поръчката. Представено е кратко описание на обекта, за който ще бъде изпълняван строителния надзор, предмет на поръчката. Участника е представил стратегия за контрол по видове дейности за изпълнение на договора. В техническото предложение е извършен анализ на техническата спецификация, с представяне на основни коментари по същата. Разгледани са основните дейности включени в предмета на обществената поръчка като организация за изпълнението на дейностите по упражняване на строителен надзор, без да са анализирани очакваните резултати от изпълнението на тези дейности.

Участникът е предложил стратегия за управлението на потенциалните рискове, която включва разработване на процедури за идентифициране, въвеждане на система за контрол и докладване. Представени са рисковете свързани с изпълнението на проекта идентифицирани от Възложителя, като за всеки един от тях е направено описание на основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск. Посочени са конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците в случай настъпване на риска.

#### **По подпоказател T2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В техническото предложение участника е представил стратегия за изпълнение на договора, включваща класически подход: планиране, организация, изпълнение и контрол. Изпълнението на дейностите по договора, участникът ще осъществява на етапи, разпределени както следва: подготвителен етап /мобилизиране на екипа, изработване на мерки за координация, установяване и прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта, активна техническа помощ на възложителя, отчетност и докладване/, етап на изпълнение на СМР и заключителен етап. В т.4 е разгледана общо организацията на човешките ресурси, представена е комуникационна схема и определени отговорности и задължения на екипа, които са много общи и схематични, идентични за всички експерти и не са дефинирани конкретни отговорности, отразяващи спецификата на проекта, както не са предвидени допълнителни дейности за изпълнение на поръчката. Същият е посочил информационните, материалните и времевите ресурси.

Участникът общо е описал методи и системи за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, както и стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, което включва изискване за представяне декларации за съответствие, не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на

поръчката“ на „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №4 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфичните цели на програмата, направил е детайлно описание и анализ на техническите спецификации, като е описал съществуващото положение, като в т.1.9 Контрол на мерките за енергийна ефективност, са разгледани предвидените в енергийното обследване мерки. Същия е обхванал информацията, дадена в техническите спецификации, но не я е анализирал подробно.

Участникът е изброил необходимите за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и логическа обвързаност – упражняване на строителен надзор в съответствие с чл.168 от ЗУТ, изпълнение функциите на Координатор по БЗУТ; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове.

Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е възприел наблюдение на напредъка и информиране на възложителя за реалното състояние по изпълнение на проекта, качествен контрол, включващ качеството на извършените работи и качеството на влаганите материали, контрол във времето върху технологичната последователност на строителните процеси и пр.

В техническата оферта е обърнато внимание на технически рискове, посочени от възложителя. Участникът е направил анализ на вероятността от настъпване на всеки един от рисковете, очакваното въздействие на риска, стойността на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска. Предложените от Участника мерки имат формален и пожелателен характер, същите не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Липса ясна обвързаност със спецификата на проекта.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

В т.1 Описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката е представен анализ на комплекса задачи, които ще изпълни. Маркирани са възможни рискови моменти за този договор: неспазване на работния линеен график на строителя, забавяне на доставки, промени по време на строителството, липса на информираност и добра комуникация, метеорологични условия, забавяне на плащанията.

Участникът е предложил модел на управление, като е представил организационна структура и матрица на отговорностите на експертния екип при осъществяване на

строителния надзор. В таблица са описани основните дейности и отговорности, като същите са разписани общо за специалистите-експерти по всички специалности заедно. Липсва конкретика и обвързаност със спецификата на проекта. Не са дефинирани допълнителни дейности за изпълнение на поръчката, описани са общо като „изпълнява и други задължения, предвидени в българското законодателство“.

В техническото предложение е направено описание на конкретните дейности, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати, в т.ч. организация и етапи на работа и задължения на консултанта по отношение на конкретните актове и протоколи по Наредба №3.

В техническото предложение са предложени методи и системи за контрол върху строителните материали и изделия, на извършените СМР и последователността на изпълнението им. Участникът е описал стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, на начин на складиране, начин на влагане и изпитания. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за количествен и качествен контрол по отношение на видовете СМР, но липсва описание на последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Кимтекс ЛС*“ ООД, гр. Плевен, за *обособена позиция №3* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, общите и специфични цели на програмата, съществуващото положение, предвидените енергоспестяващи мерки, като е обхванал информация, дадена в техническите спецификации, и е направил констатации, чрез следните коментари: за ЕСМ1 и 2 са спазени изискванията заложи в ТС и НПЕЕМЖС, за ЕСМ3 – не е конкретизиран вида на топлоизолационния материал, за ЕСМ4 – не дава информация при дефинирането ѝ спазени ли са изискванията заложи в ТС и НПЕЕМЖС, за ЕСМ5 - не дава информация при дефинирането ѝ с какво и как ще се изолира.

Необходимите за изпълнението на поръчката дейности са описани в тяхната последователност и логическа обвързаност, но не са идентифицирани очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение.

В техническата оферта е обърнато внимание на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя, като са описани последиците, които биха възникнали следствие на появата им. Предложените от Участника мерки за преодоляване и

предотвратяване имат формален характер, като тези за риск 1 са отговорности на възложителя за предоставяне на всички документи – Доклад за ЕЕ, Сертификат, Резюме, Технически паспорт и обследване, Одобрени проекти и издадено разрешение за строеж с КСС, договора за инженеринг и упражняване на АН и пр. Не са посочени мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

В описание на подхода, който участникът възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката са изброени дейностите свързани с управление и администриране на проекта. Разгледана е система за контрол върху работата на строителя, като само общо са маркирани дейностите. Много подробно участникът е разработил система за контрол върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие с изискванията на НПЕЕМЖС и проектната документация – общите и специфични изисквания към строителните продукти, топлофизичните характеристики на доставените продукти, технически изисквания за хидроизолации, комплекти от сглобени прозорци и врати, слънчеви колектори, осветление, термопомпи, водогрейни котли; предварителен контрол на строителните продукти, материали и изделия и контрол по време на изпълнение на строителството.

Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане.

В т.VII. Организация на ресурсите – човешки и технически, участникът е предложил екип за изпълнение на договора в състав: Ръководител, Експерт Архитект, Експерт Конструктор, Експерт Електро, Експерт ОВК, Експерт правоспособно лице по кадастъра, Координатор по безопасност и здраве. Разпредел е отговорностите на ръководителя, общо за ключовите експерти, правоспособното лице по кадастъра и координатора по безопасност и здраве, но не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на *„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, 07.03.2016 г., 10:51ч. за обособена позиция №1* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е направил анализ на техническите спецификации и предложил основни

коментари по тях, които счита, че имат основно значение за реализацията на поръчката. Разгледал е основните и специфични цели на проекта, анализирал е съществуващата ситуация на обекта и дейностите, предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство. Подробно е описал основните дейности включени в предмета на обществената поръчка / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им.

Предложил е логически последователна организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, съставен е план за управление на риска, идентифициране на риска, качествен анализ /оценка/ на нивото на проявление на всеки от идентифицираните рискове.

Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всеки от описаните рискове и е оценил степента на въздействието му върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки предотвратяване проявата на риска и мерки за преодоляване на последиците от проявата на риска.

#### **По подпоказател T2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В предложената стратегия, участникът е описал подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката, като е направил анализ на страните, проблемите, целите, планираните ресурси – човешки, технически и финансови, управление на документи.

Предложил е модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, и е разгледал същите между Възложител и Консултант, Консултант и Изпълнител на строителство, Консултант - външни институции.

Представил е описание на екипа и е разпределил отговорностите на експертите, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Направил е описание на конкретните дейности /управление и администриране на проекта, при завършване на строителството, дейности на консултанта през времето на гаранционните срокове/, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати.

Подробно са разработени методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение, включващо:

- Контрол върху влаганите строителни материали и изделия, включващ метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им; контрол на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания.

- Контрол на технологичната последователност на всички строителни процеси;

- План за намаляване въздействието върху околната среда.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София, за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е направил задълбочен анализ на техническата спецификация, с представяне на основните коментари по нея съдържащ: въведение и цели, в които са идентифицирани основната цел на проекта, специфичните цели на проекта и целта на обществената поръчка. За постигане на основните приоритети и акценти, свързани с постигане на целите и очакваните резултати участникът е предложил структурна разработка на съставената от него работна програма. Участникът е анализирал съществуващата ситуация на обекта и дейностите, които са предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство, като съобразно същите е създал необходимата организация на задачите, които ще бъдат включени в предмета на поръчката и изпълнени от участника. В представения анализ е дадена допълнителна информация, която е анализирана подробно. Организацията за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор е представена по дейности и поддейности, обхващайки цялостно необходимите стъпки за реализиране на обществената поръчка. Подробно са описани обектите и дейностите, които ще бъдат контролирани.

В техническото предложение е направен анализ на основните рискове посочени от Възложителя, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване. Като етапи при анализа на рисковете са посочени: идентификация, като са отчетени възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние и качествен анализ на нивото на проявление на всеки от идентифицираните рискови фактори. Предложени от участника са ефикасни мерки за недопускане на даденият риск, а при евентуално негово проявление мерки позволяващи отстраняване и управление на последиците от настъпването на риска.



## **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

В техническо предложение е предложена стратегия по отношения изпълнението на договора включваща описание на подхода, който участника възнамерява да приложи при реализиране на дейности по поръчката. Направено е описание на конкретните дейности, които ще бъдат извършени в процеса на упражняване на строителен надзор, както и контрол по тяхното изпълнение.

Представен е подробен и ясен модел на взаимоотношенията с Възложителя при изпълнение на услугата, като са дефинирани конкретните задължения и отговорности на експертите, ангажирани в процеса на изпълнение на договора, както и допълнителни ресурси, които участника ще използва. Описана е структурата и организацията на консултантския екип. Участникът е обхванал всички експерти и техните отговорности съобразно техническата спецификация, като е дефинирал и допълнителни отговорности, които подробно е описал. Представени са стъпките по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта. В предложението се съдържат методи за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяна или корекцията им.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли, за обособена позиция №1 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е направил анализ на техническите спецификации – задължителни мерки в резултат на извършеното обследване за енергийна ефективност, задължителни мероприятия и ремонтни работи в резултат на извършеното конструктивно обследване.

Участникът е предложил план за управление на риска – идентифициране на риска, качествен анализ на риска, оценка на риска. Разгледани са основните рискове, идентифицирани от възложителя. Анализирани са възможните ситуации и са предложени планове за реакция при възникване на всеки от идентифицираните рискове според метода на реакция – за предотвратяване, ограничаване и приемане на рисковете и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване и алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

Липсва описание на необходимите за изпълнението на поръчката дейности / изпълнение функциите на строителен надзор; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве; заснемане и нанасяне в кадастралната карта и кадастралните регистри на строежа и самостоятелните обекти /при необходимост/, съгласно ЗКИР; изготвяне на

технически паспорт; контрол на строителството по време на гаранционните срокове/, очакваните резултати от изпълнението и начина на постигането им, както и организация за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката за предоставяне на качествена консултантска услуга и основните дейности и цели – успешното завършване на проекта, като са разгледани седем предпоставки за това. Основните принципи, които ще прилага при изпълнение на задълженията при изпълнение на договора са: анализ на ситуацията, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, квалифицирани експерти, спазване действащото законодателство, спазване принципите на обратната връзка, постоянен контрол на дейността на изпълнителя на СМР, вътрешен контрол на дейността на екипа.

Участникът е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, представен в схема за организация на човешките ресурси. Предложил е екипа от експерти, като е обхванал всички експерти от техническите спецификации, а именно: експерти по част „Конструктивна“, „Архитектура“, „ВиК“, „Електро“, „ОВК“, „Геодезия“, „Пожарна безопасност“, „Координатор по безопасност и здраве“, но не е разпределил и дефинирал отговорностите на отделните експерти, а общо е описал конкретни дейности, които ще осъществи за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати.

Участникът много общо е описал методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Станд - Ф*“ ЕООД, гр. Стара Загора. за обособена позиция №3 и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

В техническото предложение участникът е представил кратко резюме на НПЕЕМЖС, участниците в процеса – МФ, ББР, МРРБ, Общината, Областния управител СС, и външните изпълнители, определени по реда на ЗОП.

Участникът е разгледал очакваните резултати и ключовите моменти в процеса на изпълнение на проекта и е изложил дейностите необходими за изпълнение на поръчката, задължения и отговорности на строителния надзор / в предварителния етап; в процеса на строителството; като координатор по безопасност и здраве; по дейности в плана за управление и опазване на околната среда; завършване и предаване на обекта; изготвяне на технически паспорт; други дейности, произтичащи от нормативната уредба или поискани от

възложителя; проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти/.

В представеното техническо предложение е направен анализ на предмета на поръчката, не е разгледано съществуващото положение на сградата, предмет на обществената поръчка, както енергоспестяващите мерки предвидени в енергийното обследване, както и ремонтни работи и дейности предписани в техническото обследване. Участникът е обхванал частично информацията дадена в техническата спецификация, и в представеният анализ се съдържат несъществени непълноти, като например други дейности на консултанта, произтичащи от нормативната уредба или поискани от възложителя и проследяване действията на участниците през периода за отстраняване на дефекти са само маркиране, без конкретика и подробности.

В техническо предложение Участникът е разгледал всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове, както и допълнителни рискове, отчетени като значими от участника. За всеки от рисковете са посочени действие за преодоляването им, но не са предложени мерки за недопускане настъпването на даден риск.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът в своето техническо предложение е представил стратегия /“план на висше ниво“/ по отношение на изпълнението на поръчката, като е определил етапи на работа за успешна реализация:

- Подготовка за строителство /въстъпителна фаза/;
- Актуализация на техническия паспорт;
- Получаване на разрешение за ползване и отчитане на строителството;
- Период на съобщаване на дефекти.

Описаните дейности по формулираните етапи обхващат изискванията на техническата спецификация, като са посочени и „всякакви други дейности, възложени му като консултант по договора за строителство или по българското законодателство“. Същите са описани общо, схематично и декларативно, напр. стр.29 т.1. Основни дейности на консултанта - „Консултанта осигурява завършване на строителството в рамките на определеното време и на договорения бюджет“.

В техническото предложение съгласно е предложен екип на консултанта включващ следните седем ключови експерта: Ръководител екип, съвместяващ отговорник по качеството и координатор по безопасност и здраве, Архитект, Инженер ВиК, Инженер Ел, Инженер геодезист, Инженер ОВК, Инженер Пожарна безопасност.

За всеки от членовете на екипа са представени задължения и отговорности, отнесено към спецификата на обекта и техническата спецификация, но участникът не е дефинирал

допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Не е обърнато достатъчно внимание на модела на комуникация, която участникът ще осъществява с Възложителя, като същият е описан схематично чрез представяне на доклади – встъпителен, месечни отчети за напредъка, доклади от инспекции по време на срока за съобщаване на дефекти и други документи /информационни листове, становища, проблеми, програми и пр./.

Осъществяването на контрол по качество на влаганите материали и изделия, участникът е предложил да става чрез разработена от строителя и одобрена от възложителя, система за управление на качеството. В т.11.3 стр.45 са описани стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и тяхното съответствие с техническите спецификации но същите са изброени общо и по принцип, включващи например прегледи за одобрение на бетонови възли, асфалтови бази и пр., липсва конкретика отразяваща спецификата на обекта, предмет на поръчката.

Комисията е разгледала документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „*Стара Загора - Кадастър*“ ООД, гр. *Стара Загора за обособена позиция №3* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По подпоказател Т1 - Обосновка на участника**

Участникът е направил задълбочен анализ на техническите спецификации и основни коментари по тях, за които приема че имат основно значение за реализацията на поръчката. Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът е посочил основните задължения и отговорности на екипа от квалифицирани експерти при осъществяване на дейността, регламентирани с нормативната уредба и ЗУТ.

Участникът е разгледал и анализирал основните рискове, дефинирани от възложителя, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване. Същият предложил алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

#### **По подпоказател Т2 - Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора**

Участникът е направил описание на подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката – анализ на ситуацията в началото на проекта, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, диалог, квалифицирани експерти с богат опит, постоянен контрол при изпълнение на строителството, вътрешен контрол на дейността на фирмата, подготовка на документи и контрол.

Участникът е представил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, но са дефинирани общо конкретните задължения и отговорности на експертите, които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите.

Участникът е направил описание на конкретните дейности, които ще осъществява за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати. Описанал е методите и системите, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното комисията е оценила предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в плик № 2 на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

За обособена позиция № 1:

-Участникът **„Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

-Участникът **„Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

За обособена позиция № 2:

-Участникът **„Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 40т.

За обособена позиция № 3:

-Участникът **„Вединема“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 10т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 20т.

-Участникът **„Деомид“ ЕООД, гр. Варна** е получил оценки както следва:

По\_Подпоказател Т1 – 10т.

По Подпоказател Т2 – 10 т.

По показател П1 – 20т.

-Участникът **„Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Агроводинвест“ ЕАД, гр. София** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 70 т.

По показател П1 – 100т.

-Участникът **„Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

За обособена позиция № 4:

-Участникът **„Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По Подпоказател Т1 – 20т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 60т.

-Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора** е получил оценки

както следва:

По Подпоказател Т1 – 30т.

По Подпоказател Т2 – 40 т.

По показател П1 – 70т.

Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти следните участници в процедурата:

1. „Ведипема“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №3.
2. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна за обособена позиция №3.
3. „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №2.
4. „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за обособена позиция №3.
5. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково за обособена позиция №1.
6. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №4

7. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция №3.
8. „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №1.
9. „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София за обособена позиция №3.
10. „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли за обособена позиция №1.
11. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №3.
12. „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора за обособена позиция №4.

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 18.03.2016 г. от 14:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците да се изпрати съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото да се съдържат и резултатите от оценяването на офертите по показатели Т1, Т2 и П1 - Техническа оценка. Съобщението да се публикува и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 18.03.2016 г. в 14:00 часа в Зала 2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“**

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Заседанието е било открито от Председателя на Комисията.

На заседанието са присъствали представители на участниците „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора и „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по Подпоказател Т1. Обосновка на участника, Подпоказател Т2. Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора и Показател П1 „Техническа оценка“ и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения оферти.

Комисията е пристъпила към отваряне на пликове № 3 с надпис „предлагана цена“ на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

7. Участникът „Ведипема“ ЕООД, гр. София е подал оферта с вх. № 1 за обособена позиция №3.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3 е 12 000 лв.** /дванадесет хиляди лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2.Участникът „*Деомид*“ ЕООД, гр. Варна е подал оферта с вх. № *за обособена позиция №3*.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №3 е 9 990 лв.** /девет хиляди деветстотин и деветдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3.Участникът „*Геодет*“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 4 *за обособена позиция №2*.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №2 е 15 551 лв.** /петнадесет хиляди петстотин петдесет и един лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4.Участникът „*Т 7 Консулт*“ ЕООД, гр. Пловдив е подал оферта с вх. № 5 *за обособена позиция №3*.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3 е 8 870лв.** /осем хиляди осемстотин и седемдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

5. Участникът „*Ен Ар Консулт*“ ЕООД, гр. Хасково е подал оферта с вх. № 6 *за обособена позиция № 1*.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №1 е 21 045 лв.** /двадесет и една хиляди и четиридесет и пет лева/ без включен ДДС.



Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

6.Участникът „Гид-Г Консулт“ ЕООД, гр. София е подал оферта с вх. № 7 за **обособена позиция №4**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №4** е **6 995,19 лв.** /шест хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и деветнадесет стотинки/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7.Участникът „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен е подал оферта с вх. № 8 за **обособена позиция №3**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 3** е **7070 лв.** /седем хиляди и седемдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8.Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 9 за **обособена позиция №1**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №1** е **20 500 лв.** /двадесет хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

9.Участникът „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София е подал оферта с вх. № 10 за **обособена позиция №3**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №3** е **9950 лв.** /девет хиляди деветстотин и петдесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

10.Участникът „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли е подал оферта с вх. № 11 за **обособена позиция №1**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №1** е **13 796,60 лв.** /тринадесет хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и шестдесет стотинки/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

11.Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 12 за **обособена позиция №3**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция №3** е **14 700 лв.** /четиринадесет хиляди и седемстотин лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

12. Участникът **„Стара Загора - Кадастър“ ООД** е подал оферта с вх. № 13 за **обособена позиция №4**.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за **обособена позиция № 4** е **4 213 лв.** /четири хиляди двеста и тринадесет лева/ без включен ДДС.

Комисията е предложила на представител на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание на 18.03.2016г. в 16:00 часа в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Комисията е проверила за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП за обособени позиции № 1 и № 3 и е констатирала:

1. Предложената от **„Екип МГ“ ООД, гр. Харманли** цена по обособена позиция №1 се явява с **33,58%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения по обособена позиция №1 на останалите участници.

2. Предложената от **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** цена по обособена позиция № 3 се явява с **36,32%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения по обособена позиция № 3 на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

1. участника **„Екип МГ“ ООД, гр. Харманли** подробна писмена обосновка за начина на

образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 1.

2. участника „*Кимтекс ЛС*“ ООД, гр. Плевен подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 3.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни, в който участниците „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли и „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени по горепосочените обособени позиции.

На 07.04.2015 г. в 15:00 часа се е провело заседание на комисията назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“
5. Гургана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

Участниците „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли и „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен са представили изисканите писмени обосновки в указания от комисията срок.

Комисията разгледа представената от участника „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли за обособена позиция № 1 подробна писмена обосновка и е констатирала:

Участника е посочил, че предложената от него цена е формирана по класически метод от три компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“.

Участника е посочил, че по отношение на него са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Благоприятните условия се обуславяли от малкия размер на индиректните разходи и разходите за външни услуги. Дружеството разполагало с голям брой собствени технически средства, окомплектовано геодезическо звено и собствен

офис в гр. Стара Загора. В състава на дружеството имало 3 правоспособни лица за дейности по кадастъра, което щяло да допринесе за бързото подготвяне на необходимите разработки за допълването на кадастралните регистри. Имало създадена оптимална организация на човешките ресурси и необходимите технически средства, така че специалистите да ползват общ транспорт при посещенията си на обекта и да осъществяват отлична координация помежду си.

Икономичността при изпълнение на обществената поръчка се постигала както в резултат на гореописаните благоприятни условия, така и чрез следните фактори:

- Прилагане на ефективна организация на работа;
- Начисляване на минимален процент печалба;
- Наличие на сключени договори за изпълнение на обществени поръчки на територията на гр. Стара Загора.
- Направена е калкулация на предложената цена;

Приложен е нотариален акт за собственост на офис в гр. Стара Загора.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т.3 от ЗОП изразяващи се в наличие на собствен офис в гр. Стара Загора и наличие на сключени договори за изпълнение на обществени поръчки на територията на гр. Стара Загора.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1, т.4 от ЗОП изразяващи се в начисляване на минимален процент печалба и предвид направената калкулация на предложената цена.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 1.

Комисията е разгледала представената от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен за обособена позиция № 3 подробна писмена обосновка и е констатирала:

Участника е посочил, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. Ценовото предложение било формирано при срок за изпълнение на предмета на поръчката 120 дни – изпълнение на строителството и разходи по въвеждане и експлоатация. Посочено е, че фирмата е упражнявала строителен надзор на редица обекти на община Стара Загора и екипа от специалисти бил добре запознат с реда и организацията в общината. Запознати били със спецификата на програмата от предния програмен период. Специалистите, които щели да упражняват строителен надзор били в трудовоправни отношения с участникът и това не налагало предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждение.

В табличен вид е представена калкулация на предложената цена.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП изразяващи се в това, че специалистите, които щели да упражняват строителен надзор били в трудовоправни отношения с участникът и това не налагало предвиждане на допълнителни разходи за възнаграждение и предвид представената калкулация на предложената цена е приела представената писмена обосновка.

С извършването на тези действия е приключило заседанието на комисията.

На 18.04.2016 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-355/08.03.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез отворена процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Стара Загора по четири обособени позиции“

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
2. инж. Пламена Стойкова – мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
3. инж. Лариса Иванова - гл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
4. инж. Светлана Димитрова - мл. експерт в отдел „Инвестиции и управление на проекти“;
5. Гергана Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки“;
6. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците по показател Финансова оценка (П2), съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

#### **За обособена позиция № 1:**

-Участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково е получил Финансова оценка (П2) - 65,56 т.

-Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Финансова оценка (П2) - 67,30 т.

-Участникът „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.

#### **За обособена позиция № 2:**

-Участникът „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.

### **За обособена позиция № 3:**

- Участникът „Ведипема“ ЕООД, гр. София е получил Финансова оценка (П2) - 58,92 т.
- Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е получил Финансова оценка (П2) - 70,77 т.
- Участникът „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив е получил Финансова оценка (П2) - 79,71 т.
- Участникът „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен е получил Финансова оценка (П2) - 100 т.
- Участникът „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София е получил Финансова оценка (П2) -71,06 т.
- Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Финансова оценка (П2)- 48,10 т.

### **За обособена позиция № 4:**

- Участникът „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София е получил Финансова оценка (П2)- 60,23 т.
- Участникът „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора е получил Финансова оценка (П2) -100 т.

Комисията е пристъпила към определяне на Комплексна оценка - (КО) на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

### **За обособена позиция № 1:**

- Участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр. Хасково е получил Комплексна оценка (КО) оценка 67,78 т.
- Участникът „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО) 83,65 т.
- Участникът „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли е получил Комплексна оценка - (КО) 80 т.

### **За обособена позиция № 2:**

- Участникът „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО) 80 т.

### **За обособена позиция № 3:**

- Участникът „Ведипема“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка - (КО) 39,46 т.
- Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е получил Комплексна оценка - (КО) -45,39 т.
- Участникът „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив е получил Комплексна оценка - (КО)-89,86 т.
- Участникът „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен е получил Комплексна оценка - (КО) - 80 т.
- Участникът „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София е получил Комплексна оценка - (КО) -85,53 т.

-Участникът „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО)- 54,05 т.

#### **За обособена позиция № 4:**

-Участникът „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София е получил Комплексна оценка - (КО) - 60,12 т.

-Участникът „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка - (КО) -85 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

#### **За обособена позиция №1:**

**На първо място е класирала** участника „Стандарт Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) 83,65 т.

**На второ място е класирала** участника „Екип - МГ“ ООД, гр.Харманли с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

**На трето място е класирала** участника „Ен Ар Консулт” ЕООД, гр. Хасково с Комплексна оценка - (КО)– 67,78 т.

#### **За обособена позиция №2:**

**На първо място е класирала** участника „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

#### **За обособена позиция №3:**

**На първо място е класирала** участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с Комплексна оценка - (КО)- 89,86 т.

**На второ място е класирала** участника „Агроводинвест“ ЕАД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -85,53 т.

**На трето място е класирала** участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Комплексна оценка - (КО) - 80 т.

**На четвърто място е класирала** участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО)- 54,05 т.

**На пето място е класирала** участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с Комплексна оценка - (КО) - 45,39 т.

**На шесто място е класирала** участника „Ведипема“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) - 39,46 т.

#### **За обособена позиция №4:**

**На първо място е класирала** участника „Стара Загора - Кадастър“ ООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО) - 85 т.

**На второ място е класирала** участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД, гр. София с Комплексна оценка - (КО) -60,12 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЖИВКО ТОДОРОВ**

*Кмет на Община Стара Загора*

(П)