



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-370/10.03.2016г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 08.12.2015г. и 18.12.2015г., Протокол №2 от 01.02.2016г., Протокол № 3 и 08.02.2016г., Протокол № 4 от 11.02.2016г. и Протокол №5 от 01.03.2016г. от заседанията на комисията, назначена със Заповед № **10-00-2626/08.12.2015** г. на Заместник- кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-2285/16.10.2015г., Решение за промяна № 10-00-2526/25.11.2015г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 16.10.2015г. с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”*

I. О Т С Т Р А Н Я В А М

Участника „Пътстрой“ ЕООД, гр. Стара Загора на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.

II. К Л А С И Р А М

участниците в процедурата, както следва:

На първо място класирам участникът „Пътно поддръжане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен с КР - „комплексна оценка” 87,73 точки.

На второ място класирам участникът ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора с КР - „комплексна оценка” 83,72 точки.

На трето място класирам участникът „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София с КР - „комплексна оценка” 75,05 точки.

На четвърто място класирам участникът Девня Трейд“ ООД, гр. Варн с КР - „комплексна оценка“ 61,70 точки.

На пето място класирам участникът „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с КР - „комплексна оценка” 57,90 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”* класирани на I^{во} място участник, „Пътно поддръжане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен с КР - „комплексна оценка” 87,73 точки, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

IV. МОТИВИ

На 08.12.2015 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник-кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”*.

Комисията е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 07.12.2015 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

Поради закъснение на външния експерт Николай Митов, същия е бил заменен от резервния член Гергана Георгиева – гл. експерт „Обществени поръчки“.

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”*

Участници в процедурата са:

1. „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна, 25.11.2015г., 11:20ч.;
2. Оферта № 2 е оттеглена;

3. „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, 25.11.2015 г., 14:07ч.;
4. „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, 25.11.2015 г., 14:14ч.;
5. „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, 25.11.2015 г., 14:30ч.;
6. Оферта № 6 е оттеглена;
7. „Щрабаг“ ЕАД, гр. София, 07.12.2015г., 13:57 ч.;
8. ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора, 07.12.2015г., 13:59 ч.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора и „Щрабаг“ ЕАД, гр. София и „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. При отварянето на офертата с вх. 1/25.11.2015 г., 11:20 ч., подадена от участника „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и двама представители на участниците са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и двама представители на участниците са ги подписали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Резервния член Гергана Георгиева е била заменена от редовния член на комисията Николай Митов, който е представил декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 3/25.11.2015 г., 14:07ч., подадена от участника „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3

и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и същия ги е подписал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/25.12.2015г., 14:14 ч., подадена от участника „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и двама представители на участниците са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и двама представители на участниците са ги подписали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 5/25.11.2015г., 14:30 ч., подадена от участника „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и двама представители на участниците са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и двама представители на участниците са ги подписали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 7/07.12.2015г., 13:57 ч., подадена от участника „Щрабаг“ ЕАД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни

запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и същия ги е подписал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 8/07.12.2015г., 13:59 ч., подадена от участника ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 и двама представители на участниците са го подписали.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 и двама представители на участниците са ги подписали.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 18.12.2015 г. в 11:00 часа комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник- кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”* е заседавала при закрити врати в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. **Документи на участника „Девня Трейд” ООД, гр. Варна.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.
2. **Документи на участника „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.
3. **Документи на участника „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.
4. **Документи на участника „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:
 1. Участникът не е представил **Документ за внесена/учредена гаранция за участие** .
 2. От представеното заверено копие на счетоводен баланс към 31.12.2014г. е видно, че участникът разполага с парични средства (в брой и в безсрочни сметки) в размер на 378 000 лв. Изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие и обявлението е участниците да разполагат с финансов ресурс, в размер на **500 000 лв.**

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 1:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участника „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора следва да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Документ за внесена/учредена гаранция за участие в процедурата, съгласно изискванията на Възложителя.
- Удостоверение от банка и/или годишния финансов отчет или някоя от съставните му части от които да е видно, че участника разполага с изисквания от Възложителя финансов ресурс.

Във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Реконструкция на горски път в гори с висока степен на риска от пожари, попадащи в имот № 000342, землище на с. Люляк, община Стара Загора с ЕКГТЕ 44687“** комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е изисквала на основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП от ТД НА НАП – ПЛОВДИВ и ТД НА НАП – СОФИЯ информация/удостоверение на основание разпоредбата на чл. 87, ал. 10 от ДОПК за всички участници в процедурата дали имат задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. Въз основа на получените удостоверения е установено, че „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора, съдружник в ДЗЗД „Стара Загора ПП 2015“, гр. Стара Загора, участник и в настоящата процедура има задължения.

Въз основа на гореизложеното, комисията на основание чл.68, ал. 11, т. 1 от ЗОП е решила да изиска от ТД НА НАП – ПЛОВДИВ информация/удостоверение на основание разпоредбата на чл. 87, ал. 10 от ДОПК за **„Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора**, участник в процедурата дали има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен.

5. **Документи на участника „Щрабаг“ ЕАД, гр. София.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.
6. **Документи на участника ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

На 01.02.2015 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник-

кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”**.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

Изисканото на основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП от ТД **НА НАП – ПЛОВДИВ** удостоверение е било получено. Комисията е разгледала полученото удостоверение за наличието или липсата на задължения и е констатирала:

Участникът „Пътстрой“ ООД, гр. Стара Загора **има задължения.**

Съгласно обявлението и документацията за участие не може да участва, съответно Възложителят ще отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, който има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. Сашо Петров Желязков, в качеството му на управител на „Пътстрой“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП с невярно съдържание.

Успоредно с това при разглеждане на документите за подбор в Плик № 1 на участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП от участникът „Пътстрой“ ЕООД, гр. Стара Загора са били изискани допълнителни документи. Участникът не е представил допълнително изисканите документи в срока определен от комисията.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът

„Пътстрой“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 участниците:

1. „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна
2. „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен
3. „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София
4. „Щрабаг“ ЕАД, гр. София
5. ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника *„Девня Трейд“ ООД, гр. Варна* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 24 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника *„Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Възложителят е заложил следното условие: Максимален гаранционен срок - не може да бъде повече от два пъти срока, посочен като минимален в чл. 20, ал. 4 т. 8 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за вида работа /Наредба № 2/. Разглеждайки техническата спецификация на обекта, характеристиките на видовете работи и сравнявайки ги с текстовете на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2, могат да се направят следните безспорни изводи:

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни обекти, минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са: за автомагистралите - 5 години, републиканските

пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година. От така цитирания текст следва, че минималният гаранционен срок за улична мрежа е две години за изграждане, рехабилитация и реконструкция и една година за основен ремонт. Безспорно в случая става дума за общински улици, което от своя страна посочва, че конкретната фактическа обстановка касае четвърта и пета хипотеза на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2, а именно: за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година. Тъй като при извършване на СМР по общински улици освен „основен ремонт“, дейностите могат да бъдат и СМР по ново изграждане, също и „рехабилитация“, съгласно легалното определение, съдържащо се в § 1 от ДР на Наредба № 2, а също и „реконструкция“, съгласно легалното определение, съдържащо се в § 5, т. 44 от ДР на ЗУТ, означава, че същите могат да намерят своето място в четвъртата хипотеза на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2, а именно: „за останалите пътища и улиците - две години“.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че така предложеният гаранционен срок за ремонт и реконструкция на тротоарни настилки е в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**ПСТ Груп**“ **ЕАД, гр. София** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 24 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Щрабаг**“ **ЕАД, гр. София** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 24 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Щрабаг**“ **ЕАД, гр. София** и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 24 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника *ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора* и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил следния гаранционен срок:

- За изграждане на нови тротоарни настилки 48 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

- За ремонт и реконструкция на тротоарни настилки 24 месеца от подписването на констативен протокол за приемане на извършените СМР.

Комисията е извършила проверка за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал.1 от ЗОП и е констатирала, че предложението от участника *„Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен* гаранционен срок за ремонт и реконструкция на тротоарни настилки, се явява с **50 %** по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70 ал.1 от ЗОП комисията е решила:

- участникът *„Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен* да представи в 3-дневен срок от получаване на искането за това, писмена обосновка за начина на образуване на предложението от него гаранционен срок за ремонт и реконструкция на тротоарни настилки.

На 08.02.2016 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № **10-00-2626/08.12.2015** г. на Заместник-кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”*.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“

5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“

6. Николай Митов – външен експерт

Участникът „*Пътно поддържане - Сливен*“ ЕООД, гр. Сливен е представил писмена обосновка в указания от комисията срок. Комисията е разгледала представената писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, че дружеството има изградени дългогодишни, лоялни взаимоотношения и сключени рамкови договори с доставчици за голяма част от материалите, които ще се влагат в обекта, като тяхното качество било доказано през целия период на дейност на дружеството. Същите били влагани многократно в различни обекти и до настоящия момент не се било налагало да се извършват коригиращи дейности, свързани с проблеми, възникнали от лошо качество на материалите

Посочено е, че в дружеството има въведена и действа интегрирана система за управление на качеството, в която има разработени и стриктно се спазват редица процедури, които имат пряко отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка. Фирмата разполагала с необходимата техника, механизация и работна ръка. Персоналът бил с нужната квалификация и дългогодишен опит. Механизацията, транспортните средства, инвентар, инструменти и др. съответствали на изискванията на Възложителя и на характера на работа, като се поддържали в пълна изправност и обезопасени.

Всяка доставка на материали на строителната площадка или в складовете на Изпълнителя трябва да бъде придружено със сертификат за качество в съответствие с определените технически стандарти, спецификации или одобрени мостри и каталози и трябва да бъде внимателно съхранявани до влагането им в работите.

Представена е „Декларация за гаранция“ от страна на производителя на предвидените за влагане материали - „Лео-Бетонови изделия“ ЕООД, гр. Бургас. За продуктите „бетонни блокчета за настилки“ тип „Бехатон“, тип „Еко“ и тактилни, с различни размери, както и за „бетонни бордюри за настилки“, с различни размери, производителят е предвидил и съответно предоставя гаранция за срок от **5 /пет/ години**, което надвишавало дадения от участника гаранционен срок. Всички произведени продукти или оборудване, които щели да бъдат вложени в работите щели да бъдат доставени с всички необходими аксесоари, фиксатори и детайли, придружени с наръчници за експлоатация и поддръжка.

Изпълнителят бил предвидил влагането на материали по стандарти БДС EN 1338:2005/АС:2006, БДС EN 1340:2005/АС: 2006, БДС EN 1339:2005/АС:2006, като посочва, че самото използване на продукти, произведени в съответствие с утвърдените стандарти гарантирало качеството им за минимум предвидения от производителя гаранционен срок, а именно - 5 години, който надвишава с 1 година предложението от него такъв. Изпълнителят бил предвидил определяне на стойността на постигнатата на място носимоспособност и степен на

уплътняване на основата на тротоарните настилки по метода "натискова плоча" - БДС 15130. Това от своя страна доказвало безспорно реалността на предложените в офертата гаранционни срокове. Посочено е, че ще бъде разработен план за осигуряване на качеството, съдържащ най-малко следното:

А) Обхватът на приложение на плана за осигуряване на качеството.

Б) Организация и отговорен персонал за действието на плана

В) Контрол на документацията - възможност за проследяване

Г) Доставки.

Д) Изпълнение и контрол на изпитването

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че фирмата има изградени дългогодишни, лоялни взаимоотношения и сключени рамкови договори с доставчици за голяма част от материалите, които ще се влагат в обекта, като тяхното качество било доказано през целия период на дейност на дружеството.

Комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че е представена „Декларация за гаранция“ от страна на производителя на предвидените за влагане материали - „Лео-Вето нов и изделия“ ЕООД, гр. Бургас, като за продуктите „бетонни блокчета за настилки“ тип „Бехатон“, тип „Еко“ и тактилни, с различни размери, както и за „бетонни бордюри за настилки“, с различни размери, производителят е предвидил и съответно предоставя гаранция за срок от **5 /пет/ години**, което надвишава дадения от участника гаранционен срок.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка.

Комисията е допуснала до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ участниците:

1. „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна
2. „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен
3. „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София
4. „Щрабаг“ ЕАД, гр. София
5. ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и оповестяването на предлаганите цени, да се проведе на 11.02.2016 г. от 11:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от

оценяването на офертата по показател **P₂** - "оценка за гаранционен срок». Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 11.02.2016 г. в 11:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело открито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник-кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открит процедура по реда на ЗОП с предмет: „**Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора**”.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

На заседание присъствали представители на участниците „Пътно поддръжане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, „Щрабаг“ ЕАД, гр. София и ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по показател **P₂** - "оценка за гаранционен срок». и обяви допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници.

Участникът „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна е подал оферта с вх. № 1/25.11.2015г., 11:20ч;

Предлаганите от участника единични цени за изпълнение на поръчката без ДДС са както следва:

№	Наименование на видовете работи		
А.	Подготовка основа и други съпътстващи работи		

1	Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт	м2	4,95
2	Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт	м	3,39
3	Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка	м2	1,8
4	Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см.	м3	32,42
5	Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/	м3	29,89
6	Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	3,87
7	Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	19,38
8	Превоз на земни маси до 20 км	тк	0,21
9	Превоз на строителни отпадъци на 20 км	тк	0,21
10	Разбиване на бетон и натоварване на транспорт	м3	27,93
11	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м	1,49
12	Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови крѐпки, вкл.битумен грунд	м2	23,23
13	Битумен разлив за връзка	м	1,06
14	Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи	бр	206,0
15	Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни люкове при настилки от плочи	бр.	216,1
16	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки	бр.	64,96
17	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки	бр.	84,91
18	Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки	м2	2,6
19	Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка	м2	20,28
В.	Тротоарна настилка		
1	Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм	м2	27,11
2	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм	м2	29,44

3	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм	м2	32,75
4	Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм	м2	29,47
5	Бетонови плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм	м2	28,22
6	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм	м2	31,89
7	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм	м2	34,34
8	Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4	м2	28,83
С	Бетонови бордюри		
1	Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 16, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	12,79
2	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	21,42
3	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	24,92
4	Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	14,47
D	Антипаркинг съоръжения		
1	Изработка на антипаркинг колче по техн. спецификация	бр	26,03
2	Монтаж на антипаркинг колче	бр	9,45

Комисията е предложила някои от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Двама от представителите са подписали ценовото предложение.

Участникът „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, е подал оферта с вх. № 3/25.11.2015 г., 14:07ч.

Предлаганите от участника единични цени за изпълнение на поръчката без ДДС са както следва:

№	Наименование на видовете работи		
A.	Подготовка основа и други съпътстващи работи		
1	Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт	м2	4,2
2	Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт	м	4,2
3	Почистване и подравняване основата за тротоарна	м2	36,77

	настилка		
4	Доставка и полагане на дрениращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см.	м3	90,07
5	Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/	м3	23,83
6	Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	1,81
7	Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	2,49
8	Превоз на земни маси до 20 км	тк	0,6
9	Превоз на строителни отпадъци на 20 км	тк	0,6
10	Разбиване на бетон и натоварване на транспорт	м3	3,5
11	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м	2,97
12	Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки, вкл.битумен грунд	м2	27,04
13	Битумен разлив за връзка	м	0,5
14	Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи	бр	60,04
15	Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни врати при настилки от плочи	бр.	24,52
16	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки	бр.	38,09
17	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки	бр.	36,06
18	Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки	м2	1,73
19	Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка	м2	3,46
В.	Тротоарна настилка		
1	Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм	м2	9,51
2	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм	м2	14,79
3	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм	м2	16,21
4	Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм	м2	15,11
5	Бетонови плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм	м2	11,1

6	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм	м2	18,1
7	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм	м2	16,08
8	Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4	м2	18,52
С	Бетонови бордюри		
1	Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 16, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	12
2	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	14,04
3	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	20
4	Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	10
D	Антипаркинг съоръжения		
1	Изработка на антипаркинг колче по техн. спецификация	бр	18,57
2	Монтаж на антипаркинг колче	бр	8,87

Комисията е предложила някой от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Двама от представителите са подписали ценовото предложение.

Участникът „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, , е подал оферта с вх. № 4/25.11.2015 г., 14:14ч.

Предлаганите от участника единични цени за изпълнение на поръчката без ДДС са както следва:

№	Наименование на видовете работи		
A.	Подготовка основа и други съпътстващи работи		
1	Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт	м2	1,81
2	Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт	м	1,81
3	Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка	м2	1,1
4	Доставка и полагане на дренащ пясъчен слой, сл.уплътняване на пластове до 10 см.	м3	15,98

5	Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/	м3	16,5
6	Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	1,21
7	Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	9,91
8	Превоз на земни маси до 20 км	тк	0,14
9	Превоз на строителни отпадъци на 20 км	тк	0,14
10	Разбиване на бетон и натоварване на транспорт	м3	15,01
11	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м	1,2
12	Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки, вкл. битумен грунд	м2	19,49
13	Битумен разлив за връзка	м	0,75
14	Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи	бр	44,51
15	Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни ванове при настилки от плочи	бр.	44,5
16	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки	бр.	89,2
17	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки	бр.	48,01
18	Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки	м2	3
19	Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка	м2	8
В.	Тротоарна настилка		
1	Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм	м2	20,91
2	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм	м2	26,94
3	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм	м2	29,39
4	Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм	м2	26,81
5	Бетонови плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм	м2	22,51
6	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм	м2	28,5
7	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм	м2	30,89
8	Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4	м2	23,49

С	Бетонни бордюри		
1	Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 16, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	11,5
2	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	19,95
3	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	27
4	Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	16,88
D	Антипаркинг съоръжения		
1	Изработка на антипаркинг колче по техн. спецификация	бр	20
2	Монтаж на антипаркинг колче	бр	8

Комисията е предложила някой от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Двама от представителите са подписали ценовото предложение.

Участникът „Щрабаг“ ЕАД, гр. София, е подал оферта с вх. № 7/07.12.2015г., 13:57 ч.

Предлаганите от участника единични цени за изпълнение на поръчката без ДДС са както следва:

№	Наименование на видовете работи		
A.	Подготовка основа и други съпътстващи работи		
1	Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт	м2	5,05
2	Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт	м	5,23
3	Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка	м2	3,02
4	Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, включително уплътняване на пластове до 10 см.	м3	27,62
5	Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/	м3	29,75
6	Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	7,08
7	Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	17,61

8	Превоз на земни маси до 20 км	тк	0,18
9	Превоз на строителни отпадъци на 20 км	тк	0,18
10	Разбиване на бетон и натоварване на транспорт	м3	22,56
11	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м	2,01
12	Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки, вкл. битумен грунд	м2	26,5
13	Битумен разлив за връзка	м	2,28
14	Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи	бр	87,51
15	Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни люкове при настилки от плочи	бр.	87,51
16	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки	бр.	111,2
17	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки	бр.	87,51
18	Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки	м2	33,94
19	Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка	м2	18,55
В.	Тротоарна настилка		
1	Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм	м2	25,28
2	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм	м2	28,64
3	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм	м2	31,77
4	Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм	м2	29,18
5	Бетонови плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм	м2	27,2
6	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм	м2	30,62
7	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм	м2	33,69
8	Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4	м2	28,1
С	Бетонови бордюри		
1	Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 16, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	13,33
2	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	21,79

3	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	29,62
4	Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	19,48
D	Антипаркинг съоръжения		
1	Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация	бр	38,53
2	Монтаж на антипаркинг колче	бр	7,87

Комисията е предложила някой от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Двама от представителите са подписали ценовото предложение.

Участникът ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 8/07.12.2015г., 13:59 ч.

Предлаганите от участника единични цени за изпълнение на поръчката без ДДС са както следва:

№	Наименование на видовете работи		
A.	Подготовка основа и други съпътстващи работи		
1	Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт	м2	0,9
2	Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт	м	0,9
3	Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка	м2	28
4	Доставка и полагане на дренажащ пясъчен слой, включително уплътняване на пластове до 10 см.	м3	160
5	Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/	м3	25
6	Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	2
7	Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт	м3	2,5
8	Превоз на земни маси до 20 км	тк	0,85
9	Превоз на строителни отпадъци на 20 км	тк	0,9
10	Разбиване на бетон и натоварване на транспорт	м3	40

11	Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка	м	6
12	Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови крѓпки, вкл. битумен грунд	м2	30
13	Битумен разлив за връзка	м	1,5
14	Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи	бр	100
15	Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни врати при настилки от плочи	бр.	25
16	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки	бр.	45
17	Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки	бр.	45
18	Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки	м2	2
19	Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка	м2	5
В.	Тротоарна настилка		
1	Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм	м2	10
2	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм	м2	15
3	Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм	м2	16,5
4	Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм	м2	14
5	Бетонови плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм	м2	12
6	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм	м2	16,5
7	Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм	м2	17
8	Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4	м2	19
С	Бетонови бордюри		
1	Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 16, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	9,5
2	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	14,5
3	Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране	л.	18
4	Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и	л.	10

	угиране		
D	Антипаркинг съоръжения		
1	Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация	бр	18,9
2	Монтаж на антипаркинг колче	бр	9,9

Комисията е предложила някои от представителите на участниците да подпише ценовото предложение. Двама от представителите са подписали ценовото предложение.

С извършването на тези действия е приключило заседанието на комисията.

На 17.02.2016 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник- кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора”.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците и констатира, че са в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията е извършила проверка за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал.1 от ЗОП и е констатирала:

Предлаганата от участника „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна цена за:

1. Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка се явява с **89,55%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см

се явява с **55,84%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

3. Превоз на земни маси до 20 км се явява с **52,54%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
4. Превоз на строителни отпадъци на 20 км се явява с **53,85%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
5. Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка се явява с **51,07%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
6. Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки се явява с **74,43%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предлаганата от участника „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен цена за:

1. Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт се явява с **48,87%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт се явява с **79,84%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
3. Разбиване на бетон и натоварване на транспорт се явява с **86,73%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
4. Битумен разлив за връзка се явява с **64,22%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
5. Корегирание /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи се явява с **45,18%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
6. Корегирание /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи се явява с **73,72%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
7. Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки се явява с **50,91%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
8. Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки се явява с **45,66%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
9. Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки се явява с **83,34%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите

- участници.
10. Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка се явява с **73,30%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 11. Бетонни плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм се явява с **54,33%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 12. Бетонни плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм се явява с **40,85%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 13. Бетонни плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм се явява с **41,27%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 14. Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм се явява с **39,23%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 15. Бетонни плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм се явява с **50,63%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 16. Бетонни плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм се явява с **32,66%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 17. Бетонни плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм се явява с **44,51%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 18. Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4 се явява с **25,49%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 19. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране се явява с **27,68%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 20. Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране се явява с **34,24%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
 21. Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация се явява с **28,20%** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предлаганата от участника „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София цена за:

1. Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт се явява с **52,05%** по-

благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт се явява с 47,23% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

3. Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка се явява с 93,68% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

4. Доставка и полагане на дренащ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см. се явява с 79,39% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

5. Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/ се явява с 39,15% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

6. Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт се явява с 67,21% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

7. Превоз на земни маси до 20 км се явява с 69,57% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

8. Превоз на строителни отпадъци на 20 км/ се явява с 70,37% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

9. Разбиване на бетон и натоварване на транспорт се явява с 36,12% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

10.Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка се явява с 61,51% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

11.Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки, вкл.битумен грунд се явява с 26,98% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

12.Битумен разлив за връзка се явява с 43,82% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

13.Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи се явява с 60,75% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

14.Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи се явява с 49,60% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

15.Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки се явява с 24,24% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

16.Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки се явява с 70,20% по-

благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

17.Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка се явява с 32,33% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

18.Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация се явява с 21,59% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предлаганата от участника „Щрабаг“ ЕАД, гр. София цена за:

1. Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка се явява с 82,15% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см се явява с 62,98% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

3. Превоз на земни маси до 20 км се явява с 60% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

4. Превоз на строителни отпадъци на 20 км се явява с 61,08% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

5. Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка се явява с 31,05% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предлаганата от участника ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора цена за:

1. Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт се явява с 77,51% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт се явява с 75,39% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

3. Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт се явява с 42,73% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

4. Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт се явява с 79,75% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

5. Корегирание /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи се явява с 73,17% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

6. Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки се явява с 40,69% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

7. Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки се явява с 29,82% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

8. Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки се явява с 80,62% по-

благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

9. Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка се явява с 60,23% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

10. Бетонни плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм се явява с 51,70% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

11. Бетонни плочи – „бехатон“, сиви с дебелина 60 мм се явява с 39,89% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

12. Бетонни плочи – „бехатон“, сиви с дебелина 80 мм се явява с 40,07% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

13. Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм се явява с 44,32% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

14. Бетонни плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм се явява с 46,09% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

15. Бетонни плочи – „бехатон“, цветни с дебелина 60 мм се явява с 39,51% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

16. Бетонни плочи – „бехатон“, цветни с дебелина 80 мм се явява с 40,87% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

17. Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4 се явява с 23,19% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

18. Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 8/16, включително полагане на бетон за основа и фугиране се явява с 23,42% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

19. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране 4 се явява с 24,87% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

20. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране се явява с 29,09% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

21. Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране се явява с 34,24% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

22. Изработка на антипаркинг колче по техн. спецификация се явява с 26,69% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

Участникът „*Девня Трейд*“ *ООД, гр. Варна* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени, както е описано по-горе.

Участникът *„Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени, както е описано по-горе.

Участникът *„ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени, както е описано по-горе.

Участникът *„Щрабаг“ ЕАД, гр. София* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени, както е описано по-горе.

Участникът *ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора* подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени, както е описано по-горе.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участниците *„Девня Трейд“ ООД, гр. Варна, „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, „Щрабаг“ ЕАД, гр. София* и *ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора* следва да представят подробни писмени обосновки.

На 01.03.2016 г. в 9:00 часа в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-2626/08.12.2015 г. на Заместник-кмета на Община Стара Загора, оправомощен съгласно моя Заповед № 10-00-2616/07.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: *„Строително-монтажни работи /изграждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване/ на тротоарни настилки на територията на Община Стара Загора“*.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“
2. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
3. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“
4. инж. Йовка Минкова – младши специалист инвеститор в звено „Инвеститорски контрол“
5. Ирена Дончева – главен експерт „Обществени поръчки“
6. Николай Митов – външен експерт

Участниците *„Девня Трейд“ ООД, гр. Варна, „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, „Щрабаг“ ЕАД, гр. София* и *ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора* са представили писмените обосновки в указания от комисията срок.

Комисията е разгледала представената от участника *„Девня Трейд“ ООД, гр. Варна* писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил като изключително благоприятно условие факта, че дружеството

разполага с цялостен персонал от 185 човека, от който изпълнителски - 142 човека. Като доказателство е приложено удостоверение за актуални данни.

Посочено е, че дружеството разполага със собствена механизация и оборудване, което ще използва за изпълнение на обекта. Като доказателство за това са приложени документи за собственост на механизацията, която била предвидена в приложените анализни цени на позициите, които обоснова. Използваната техника била технически нова, с висока производителност и ниски експлоатационни разходи за изпълнение на възлаганите обеми работа, което водило до намаляване на времето за извършване на даден вид дейност и единичната разходна норма, заложен в представените анализи, следователно и съответната цена.

При изготвянето на офертата, в плик № 2 «Предложение за изпълнение на поръчката», Приложение «Списък на материалите» подробно били описани материалите, които ще бъдат вложени в обекта, като към обосновката за цена спадал единствено като материал - пясък. Този материал е предвидено да се закупува от фирма «Инермат» АД, гр. Стара Загора който бил дългогодишен, доказал се партньор на Дружеството.

Друг важен фактор бил намаляването на цените на горивата на българския пазар през последните месеци и политиката на Дружеството, закупуването и доставянето на горивни и смазочни материали да се извършва директно от регионални доставчици, както и доставянето им до местоположението на конкретния обект, което водило до намаляване на предложените цени. Като доказателство за това обстоятелство е приложен Договор за покупко-продажба на горива

Единичните цени за посочените за обосноваване от Възложителя видове работи били изготвени, съгласно фирмената политика на ценообразуване на база заснемане на работните процеси, отчитайки конкретните условия на работа, както и дългогодишният опит на Дружеството в изпълнението на такъв вид дейности.

Участникът счита, че заложените показатели на ценообразуване, а именно:

- часова ставка - съобразена с минимално - осигурителния праг за съответната професия и формирана на база усреднена според специалностите, предвидени за изпълнение на обекта, предмет на обществената поръчка.

- допълнителни разходи върху материали - 8 % - покриват напълно необходимите разходи за доставката материали.

- допълнителни разходи върху труда - 90 % - покриват напълно необходимите средства за осигуровки, работно облекло и др. на работниците и служителите на фирмата.

- допълнителни разходи върху механизацията - 30 % - при съставяне на утвърдените фирмени машиносмени на механизацията били заложен необходимите разходи за поддръжка и ремонт и не е необходимо допълнително оскъпяване на единичните цени

за механизацията.

- печалба - 8% -били взели предвид две много важни обстоятелства: икономическата криза, в която се намира страната ни и обстоятелството, че в резултат на реформите, които текат в държавата ни през последните пет години работата в строителния сектор се сви многократно, в резултат на което частни инвеститори на практика липсват и на пазара оперират предимно обществени възложители. Предвид всичко това, към момента разполагам със свободни хора, за които трябва да осигурим работа и, че с изпълнението на този проект не целим толкова печалба, а по-скоро ангажиране и запазване на създадения от нас екип, офиси и други.

Фирма „Девня Трейд“ ООД имала утвърдени Изпълнителския персонал бил квалифициран и с дългогодишен опит в изпълнение на подобни обекти. и приети фирмени цени на машиносмени при съставянето на които били отчетени, основни технически характеристики на машините, разходи за обслужване на всяка една машина, разходи за гориво - смазочни материали и ел. енергия, разходи за амортизационни отчисления, разходи за среден ремонт и текущо поддържане, разходи за монтаж и демонтаж, транспортни разходи, разходи за издръжка в извънработно време, допълнителни разходи.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че дружеството разполага със собствена механизация и оборудване, което ще използва за изпълнение на поръчката, както и че използваната техника била технически нова, с висока производителност и ниски експлоатационни, което водило до намаляване на времето за извършване на даден вид дейност и единичната разходна норма, заложена в представените анализи, следователно и съответната цена.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в намаляването на цените на горивата на българския пазар през последните месеци и, че закупуването и доставянето на горивни и смазочни материали се извършва директно от регионални доставчици до местоположението на конкретния обект, което води до намаляване на предложените цени.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се по-ниския процент печалба предвиден от участника, като показател за ценообразуване.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приела представената от

участника писмена обосновка за предложените цени за: Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка, Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см, Превоз на земни маси до 20 км, Превоз на строителни отпадъци на 20 км., Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка., Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки.

Комисията е разгледала представената от участника „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен писмена обосновка и е констатирала:

Участникът се позовава на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Относно предложената цена за „Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт“ участникът е представил анализ на предложената цена. Предвиденият за работа багер трябвало да направи за една машиносмяна 312,3 м³ земни почви и да ги натовари на транспорт за извозването има от обекта. Посочва се, че фирмата разполага със собствена техника – багер с производителност 500 м³ за една машиносмяна, която производителност била по-висока от заложената. Посочено е, че за доказване обективността на предложената цена може да се ползват и актуалните към момента на подаване на офертата пазарни цени на консултантска агенция „Стройексперт- Сек.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в използването на багер с по-голяма производителност, което води до намаляване на предложените цени и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за „Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт“.

Относно предложената цена за „Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт“:

Участникът е представил анализ на предложената цена. Посочено е, че дружеството разполага с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време, като по този начин се съхранявала работната ръка с усвоени и развити навици и умения за извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на ръчния изкоп, като именно в тази производителност се състояла икономичността и по-благоприятното положение на участника спрямо другите участници. Приложени са констативен акт № 2 за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР.

Предвид представената писмена обосновка по горе и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполага с личен състав за

изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложените цени и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт“..

Относно предложената цена за „Разбиване на бетон и натоварване на транспорт“:

Участникът е представил анализ на предложената цена. Посочено е, че дружеството разполага с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време, като по този начин се съхранявала работната ръка с усвоени и развити навици и умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на този вид, като именно в тази производителност се състояла икономичността и по-благоприятното положение на участника спрямо другите участници. Предвидено било, че един багер-чук с оператор с голям опит и умения може да разбие и нетовари за една машиносмяна 167 м³ бетон. За доказване обективния характер на това обстоятелство е приложен е договор за обществена поръчка и ценова оферта с цена значително по-ниска от офериранията в настоящата обществена поръчка.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполага с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за „Разбиване на бетон и натоварване на транспорт“..

Относно предложената цена за „Битумен разлив за връзка“:

Участникът е представил анализ на предложената цена. Посочено е, че са налице изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката. Нормата предвидена в СЕК варираше от 0,3 до 0,7 кг. В офертата заложената норма била 0,52 кг. от което било видно, че е с едни среден показател от актуалните цени в момента. Заложена била единична цена за материала - битумна емулсия 50/70 в размер на 0,80 лв. за килограм Дружеството доставяло битум от "ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас" АД. Приложена е справка от сайта на дружеството производител на битум 50/70, от който било видно, че цената на материала, заложен в офертата надхвърляла два пъти пазарната цена от производител към момента на подаване на офертата. Към настоящия момент „Пътно поддържане-Сливен"ЕООД разполагало с наличен на склад битум 50/70 от 172,740 тона и предвиждало същият да не бъде използван за други обекти, а да бъде влаган в настоящата поръчка. Този наличен битум, закупен на тези цени поставял в по-благоприятно положение дружеството в сравнение с другите, които според участника са калкулирали в офертата си предполагаеми по-високи

бъдещи цени.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че дружеството разполагало с наличен на склад битум 50/70 от 172,740 тона и предвиждало същият да не бъде използван за други обекти, за да бъде влаган в настоящата поръчка, като по този начин не очаква вдигане на цената.

Предвид анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице и икономичност при изпълнението на поръчката.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че са налице изключително благоприятно условие при изпълнението на поръчката и икономичност по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т.4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Битумен разлив за връзка“.

Относно предложената цена за „Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи“:

Направен е анализ на предложената цена.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на повдигане или сваляне на решетки и шахти при настилки от плочи. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът. Приложен е Протокол № 17 за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР от който било видно, че участникът е изпълнявал аналогично СМР на цена много по-ниска от офериранията в настоящата процедура.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двете страни води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи“.

Относно предложената цена за Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на

този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на корегирание /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът. Приложен е Протокол № 17 за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР от който било видно, че участникът е изпълнявал аналогично СМР на цена по-ниска от офериранията в настоящата процедура.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Корегирание /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи“..

Относно предложената цена за Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът. Приложен е Протокол № 17 за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР от който било видно, че участникът е изпълнявал аналогично СМР на цена по-ниска от офериранията в настоящата процедура.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки.

Относно предложената цена за „Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки“:

Направен е анализ на предложената цена. Посочено е, че предложената цена е близка до

пазарната, като дружеството е заложило на разумна и реалистична икономичност при формирането и.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът. Приложен е Протокол № 17 за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР от който било видно, че участникът е изпълнявал аналогично СМР на цена почти идентична на офериранията в настоящата процедура.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Корегирание /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки“..

Относно предложената цена за „Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки“:

Направен е анализ на предложената цена. Посочено е, че при формиране на цената дружеството е заложило на разумна и реалистична икономичност.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки“..

Относно предложената цена за „Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка“:

Направен е анализ на предложената цена.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици,

умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на пренареждане на съществуваща тротоарна настилка. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът. Приложен е договор от който било видно, че участникът е изпълнявал аналогично СМР на цена по ниска от ферираната в настоящата процедура.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка“..

Относно предложената цена за „Бетонни плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм“:

Направена е калкулация на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонни изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т.

3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонови плочи 40/40 – сиви с дебелина 40 мм“.

Относно предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на едничната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от своя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 60 мм“.

Относно предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се

постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от своя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, сиви с дебелина 80 мм“.

Относно предложената цена за „Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм“:

Направена е калкулация на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от своя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на

основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм“.

Относно предложената цена за „Бетонни плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонни изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонни плочи 40/40 – цветни с дебелина 40 мм“.

Относно предложената цена за „Бетонни плочи – „бехатон“, цветни с дебелина 60 мм“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонни изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията приема, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 60 мм“.

Относно предложената цена за „Бетонови плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за

този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Бетонни плочи – „бехатон”, цветни с дебелина 80 мм“.

Относно предложената цена за „Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4“.

Относно предложената цена за „Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение

на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Посочено е, че предложената от участника цена е близка до пазарната посочена в справочник за цените в строителството.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията приема, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25“.

Относно предложената цена за „Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието както на изключително благоприятни условия за участника, така и на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В случая изключително благоприятни условия се явявали доставната цена на основните материали. Приложен е договор за доставка на бетонови изделия.

Дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време. По този начин се съхранявали работна ръка с усвоени и развити навици, умения и висок професионализъм при извършване на този вид работа. В резултат на това се постигала изключително голяма производителност в извършването на полагане на тротоарни настилки. Именно в тази висока производителност на личния състав се състояла както

икономичността, така и по-благоприятното положение, в което се намирал участникът.

Предвид представената писмена обосновка и анализа на единичната цена комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че дружеството разполагало с личен състав за изпълнение на този вид СМР от много дълъг период от време и в резултат на това се постигала изключително голяма производителност, което от двоя страна води до намаляване на предложената цена за този вид работа.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали.

Предвид представената писмена обосновка и калкулацията на цената комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер50/25/10“.

Относно предложената цена за „Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация“:

Направен е анализ на предложената цена. Дружеството се позовава на наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност. В случая изключително благоприятни условия се явявала доставната цена на основните материали. Приложена е оферта за доставка за доставка на антипаркинг колче.

Комисията е приела, че са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващи се в ниската доставна цена на основните материали икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.4 от ЗОП предвид представения анализ на единичната цена и приема представената от участника писмена обосновка за предложената цена за „Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация“.

Комисията е разгледала представената от „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, че предложените от него единични цени се обосновават на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

При формиране на предложената от оферта, участника се базирал на следните обективни обстоятелства:

Оптимизация на преките разходи:

При формиране на единичните цени, предложени в офертата на дружеството били отчетени всички присъщи преки разходи за качествено и изпълнение на видовете дейности.

Преките разходи били оптимизирани чрез използването на опита на инженерно - техническия и изпълнителски персонал на фирмата, както и наличната механизация и добрите търговски отношения с фирми-доставчици и производители. Офертната цена била образувана съобразно фирмените норми за разход на материали, механизация и труд.

От друга страна разходите, необходими за надлежно изпълнение на поръчката, били разделени на три основни групи: Преки разходи по проекта, свързани с изплащане на възнагражденията на предложените персонал, материали, механизация и СМР; Непреки разходи, формирани от допълнително съпътстващите работния процес фиксирани разходи, определени в съответствие с вътрешнофирмена методика за ценообразуване; Административно-управленски разходи по издръжката на дружеството. Планираните разходи на дружеството, свързани с изплащане на възнаграждения, били в съответствие с действащото трудово и осигурително законодателство на Република България и във всички случаи били съобразени с минималната часова ставка на специалистите в икономическия отрасъл, в който осъществява дейност дружеството, и който е приложим към предмета на поръчката.

Техническа обезпеченост,

Дружеството разполагало със собствена механизация за изпълнение на всички видове строителни работи в това число инженерна, автомобилна и пътна техника и механизация. Операторите на съоръженията били доказани професионалисти в областта си.

Голяма част от собствената механизация била сравнително нова и с висока степен на производителност, което от своя страна значително намалявало риска от текущи повреди и ремонтни дейности, което обуславяло минимални разходи за поддръжката и експлоатацията на техниката. Горепосоченото давало възможност на участника да изпълни основните видове съпътстващи дейности със свой собствен ресурс, без да е налице необходимост от наемане на техника, при това на цени близки до себестойността им с процент на печалба, приложен еднократно при тях, а не и върху плащания към наемодатели.

Трайни търговски отношения:

Дружеството имало изградени трайни търговски отношения с редица доставчици на материали и услуги, с които били договорени изключително добри условия. Трайните търговски отношения водели до осезателно намаляване на преките разходи, участващи в ценообразуването и били възможност за икономично изпълнение на поръчката.

От друга страна изградените партньорски взаимоотношения водели до по-бърза работа и чувствително намаляване на времето за доставка на материали, механизация, помощни средства и изпълнение на работите предмет на поръчката, което представлявало предпоставка за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Производство на пътни знаци и антипаркинг елементи

Дружеството било доказан производител на пътни знаци, табели и антипаркинг

елементи, отговарящи на всички изисквания на Техническата спецификация. Това обстоятелство давало възможност при формиране на ценовата оферта за изработка на антипаркинг колчета да се заложи по - ниска цена в сравнение с тези на други участници в поръчката.

Печалба

В представената ценова оферта бил заложен нормален процент на печалба - 8%, която била съобразена с пазарните цени в бранша.

В предложената цена били калкулирани всички рискове, които Възложителят, с Договора, е прехвърлил на потенциалния участник. Тези рискове били оценени от дружеството през призмата на опита, който имало при изпълнението на множество инфраструктурни обекти в страната.

Приложени са анализи на единичните цени.

Предвид представената писмена обосновка, както и представените анализи на единичните цени, комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че:

- Участника разполага със собствената механизация, която била сравнително нова и с висока степен на производителност, което от своя страна намалява риска от текущи повреди и ремонтни дейности и обуславя минимални разходи за поддръжката и експлоатацията на техниката., което според комисията води до икономичност при изпълнение на поръчката.

- Дружеството има изградени трайни търговски отношения с редица доставчици на материали и услуги, с които били договорени изключително добри условия, което води до намаляване на преките разходи, участващи в ценообразуването, което според комисията води до икономичност при изпълнение на поръчката.

- Дружеството е производител на пътни знаци, табели и антипаркинг елементи, което му дава възможност при формиране на ценовата оферта за изработка на антипаркинг колчета да заложи по - ниска цена в сравнение с тези на други участници в поръчката, което според комисията води до икономичност при изпълнение на поръчката.

- Заложения процент на печалба, което според комисията води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице и изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, изразяващо се в следното:

- Дружеството е производител на пътни знаци, табели и антипаркинг елементи, което му дава възможност при формиране на ценовата оферта за изработка на антипаркинг колчета да заложи по - ниска цена в сравнение с тези на други участници в поръчката, което според

комисията освен, че води до икономичност при изпълнение на поръчката, може да се възприеме и като изключително благоприятно условие по отношение на него.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за:

Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт, Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт, Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка, Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см., Доставка и полагане на подосновен пласт от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/, Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт, Превоз на земни маси до 20 км, Превоз на строителни отпадъци на 20 км/, Разбиване на бетон и натоварване на транспорт, Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка, Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки, вкл.битумен грунд, Битумен разлив за връзка, Корегиране /повдигане или сваляне/ на решетки и шахти при настилки от плочи, Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи, Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки, Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки, Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка, Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация.

Комисията е разгледала представената от „Щрабаг“ ЕАД, писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, **че по отношение на него** са налице обстоятелства, свързани с **икономичност при изпълнение** на обществената поръчка.

Анализите сами по себе си представлявали математически и числов способ за образуването на цената и видно и от решение №1570/12.02.2015г. по адм.д.530/2015г. на Върховния административен съд (ВАС), същите били достатъчни за обосноваване на твърденията за икономичност на цената, с повече от 20% по-ниска от средната цена на останалите предложения, но били налице и редица други обстоятелства, които гарантирали икономичност при изпълнение на обществената поръчка от „Щрабаг“ ЕАД по отношение на анализните показатели като елемент на единичните цени на отделните видове СМР, както следва:

1. Часова ставка - 3,50лв/чч:

Направен е обстоен анализ на нормативната база в тази посока – ЗОП, Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване, Кодекса на труда, Постановление № 419 на МС от 17.12.2014г. въз основа на който участника сочи, че предложената от него часова ставка от 3,50лв/час напълно съответна на действащите нормативни разпоредби и не е под стойността минималната единична цена. В размера на часовата ставка била включена само основната

заплата. Всички доплащания на работници, разходи за издръжка, вноски за осигуряване и др. под. били включени към цената на СМР като допълнителни разходи върху труда.

Предметът на поръчката по израждане, ремонт, реконструкция, поддръжка или възстановяване на тротоарни настилки не изисквал преобладаващо висококвалифициран труд. Съответно дейности, които не изисквали непрекъснато участие на висококвалифицирани работници, участника предвиждал да се изпълняват от нискоквалифицирани работници с опит в изпълнението на подобни операции. По този начин за формиране на средната часова ставка бил калкулирал съотношение между квалифициран и неквалифициран персонал в размер 30:70, което водило до икономичност на предложението им по този елемент на всяка една от единичните цени.

2.Допълнителни разходи върху труда - 90%

Доколкото за този анализен показател нямало нормативни изисквания по отношение на минимален или максимален размер, вземайки предвид действащата нормативна база и стриктно спазвайки законовите разпоредби, участника счита че допълнителните разходи върху труда в размер на 90% са икономически оптимален и напълно реален стандартен размер за качествена услуга.

При определяне процента за допълнителните разходи върху труда дружеството се е водило и от разбирането, че стойност под 90% е предпоставка за прикриване на действителното заплащане на труда в нарушение на трудовото законодателство, както и създавало основание за съмнение в качеството на ръководния инженеро-технически персонал и управленския подход.

В допълнение се сочи, че при изпълнение на предмета на обществената поръчка ще се използват работници от екипа на участника в гр. Стара Загора. Това от своя страна било предпоставка за избягване на разходите за командировка и транспорт на работниците, което било доказателство за икономичност на предложението на участника по този елемент на всяка една от единичните цени.

3.Допълнителни разходи върху механизацията - 40%.

В предложението от участника процент на допълнителни разходи върху механизацията най-голям дял заемали разходите за консумативи, като например качествени масла, оригинални части, гарантиращи по-дълъг живот на техниката, както и значително редуциращи риска от отказ или спиране на работа, течове, аварийни ситуации, прекалено високи нива на шум и др. Предвид това, че част от дейностите, предмет на поръчката, ще се извършват механизирани, предложението от дружеството подход бил важно условие за качествено и икономично изпълнение на всички видове СМР.

За СМР, които ще бъдат изпълнявани механизирани, щяла да се използва собствена техника и механизация, позиционирана в Стара Загора. Това от своя страна било напълно

обективна предпоставка за икономичност, тъй като значително намалявала допълнителните разходи върху механизацията, свързани с наемане или превоз на техника до обекта.

На следващо място се сочи и че обстоятелство за икономичност по отношение на допълнителните разходи върху механизацията бил и факта, че механизацията на дружеството била сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт били сведени до минимум.

4.Доставно-складови разходи -6%.

Участника предвиждал голяма част от материалите да се доставят предимно от местни компании, като в преобладаващата част от договорените от него цени била включена доставка на материалите франко обекта. Минимални складови наличности щели да се поддържат в базата на дружеството в гр. Стара Загора, което било изключително предимство с оглед нулевите разходи по складиране. Изложеното по-горе участника счита за обективно обстоятелство за икономичност на предложения процент на доставно-складови разходи при условия на качествена и аргументирана доставка на материали през целия период на извършване на СМР.

5.Печалба - 8 %.

В своето ценово предложение участника бил предвидил всички видове разходи, необходими за изпълнение на договора по начин, гарантиращ спазването на нормативните разпоредби /относно трудовото и осигурителното законодателство/. Въз основа на това и с оглед опита при работа по други поръчки с Община Стара Загора, нормата за печалбата била заложена на минимално ниво в отрасъла.

Друго обстоятелство, което довело до предложения размер на печалба, било продължителността на договора - срок 5 години, което при евентуално възлагане на поръчката, ще гарантира ангажимент в дългосрочен период и икономия от мащаба.

Дружеството определило размер на печалбата в размер на минималното ниво в отрасъла, продиктуван от желанието му за съвместна ползотворна работа с Община Стара Загора.

Въз основа на посочените по-горе анализни показатели и мотивите за предложените стойности, били формирани всички единични цени, а не само за тези, за които е била изискана обосновка.

В съответствие с анализите, които сме представили, при формиране на единичните цени на видовете СМР, посочени в искането за обосновка, сме заложили анализни показатели за всяка предложена цена, за която е изискана обосновка, а именно: Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка, Доставка и полагане на дрираещ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см., Превоз на земни маси до 20 км, Превоз на строителни отпадъци на 20 км, Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка.

В обобщен план комисията е извлякла следната информация за всяка от предложените единични цени:

- Местни лица, които ще изпълняват предмета на поръчката;
- Икономичност по отношение на цената материала вследствие на добри търговски отстъпки.
- Цената на превоз била вътрешно-фирмено калкулирана средна цена, при която са взети предвид средната товароносимост на транспортните средства, собственост на дружеството;
- Наличие на собствени нови транспортни средства, чиито разходни норми били изключително ниски.
- Тенденция в понижаване цената на горивото, взета предвид при ценообразуването.

Комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че:

- Съответните дейности, които не изискват непрекъснато участие на висококвалифицирани работници, участника предвижда да се изпълняват от нискоквалифицирани работници с опит в изпълнението на подобни операции. По този начин за формиране на средната часова ставка е калкулирал съотношение между квалифициран и неквалифициран персонал в размер 30:70, което според комисията води до икономичност.

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще се използват работници от екипа на участника в гр. Стара Загора с оглед избягване на разходите за командировка и транспорт на работниците, което според комисията води до икономичност.

- За СМР, които ще бъдат изпълнявани механизирани, ще се използва собствена техника и механизация, позиционирана в Стара Загора, което намалявала допълнителните разходи върху механизацията, свързани с наемане или превоз на техника до обекта. Механизацията на дружеството била сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт ще са сведени до минимум, което според комисията води до икономичност.

- Минимални складови наличности ще се поддържат в базата на дружеството в гр. Стара Загора, което е предимство с оглед нулевите разходи по складиране и което според комисията води до икономичност.

- Определения размер на печалбата в размер на минималното ниво в отрасъла, продиктуван от желанието за съвместна ползотворна работа с Община Стара Загора, което според комисията води до икономичност.

Участникът е посочил, **че по отношение на него** са налице и изключително благоприятни условия, дължащи се на факта, че трима от останалите четирима участника, не са местни компании и не разполагали с постоянен офис, строителна база, местен инженеро-технически състав, работници и механизация, постоянно локализиране на територията на Община Стара Загора. Това било изключително благоприятно условие за Щрабаг ЕАД, тъй като:

1. Обуславяло по-конкуретни цени на труд, тъй като не се начислявали командировъчни, квартирни и пътни разходи не само за работниците, но и за инженеро-техническия персонал, който е постоянно позициониран на територията на Община Стара Загора. Персоналът бил назначен на постоянни трудови договори в Щрабаг ЕАД, което било гаранция за незабавно мобилизиране при изпълнение на възложени СМР в рамките на 5 годишния срок на действие на договора.

2. Обуславяло по-конкуретни цени на механизацията, тъй като същата била разположена на територията на Община Стара Загора и не се налагало допълнителни разходи по транспортирането ѝ до обекта, както и не се налагало наемане на терени за временна база за престой на техника и механизация. Освен това механизацията и техниката, локализирани на територията на Община Стара Загора била собственост на „Щрабаг“ ЕАД и не се налагало ползване на външни подизпълнители. Предвид това, че дружеството имало местен офис и сключени договори за изпълнение и на други поръчки територията на Община Стара Загора, разходът за механизация бил оптимизиран, тъй като не се очакват излишни престои на техника и механизация през периодите, в които не са възложени СМР по договора. Поддръжката на техниката и механизацията също била с по-конкуретна стойност, тъй като се изпълнявала на територията на Община Стара Загора при преференциални условия, договорени с местни сервиси.

3. Обуславяло по-конкуретни цени на материалите, предвид дългогодишните добри търговски взаимоотношения с местни компании, с които били постигнати изключително благоприятни договорни взаимоотношения. Фактът, че дружеството разполагало с местен постоянен офис и база, гарантирало по-голям оборот свързан с изпълнение множество обекти на територията на Община Стара Загора, което водило до по-добри отстъпки при доставка на материали. От друга страна, собствената база не налагала наемане на площи за временно складиране на материалите и по този начин се намалявали преките постоянни разходи за изпълнение предмета на поръчката.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че са налице изключителни благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, изразяващи се в следното:

- местен инженеро-технически състав, работници и механизация, постоянно локализирани на територията на Община Стара Загора, което от своя страна обуславя по-конкуретни цени на труд, тъй като не се начисляват командировъчни, квартирни и пътни разходи не само за работниците, но и за инженеро-техническия персонал, по-конкуретни цени на механизацията, тъй като същата била разположена на територията на Община Стара Загора и не се налагат допълнителни разходи по транспортирането ѝ до обекта, както и не се налага наемане на терени за временна база за престой на техника и механизация, по-

конкретни цени на материалите, предвид дългогодишните добри търговски взаимоотношения с местни компании, с които били постигнати изключително благоприятни договорни взаимоотношения, които обстоятелства според комисията са изключителни благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за: Почистване и подравняване основата за тротоарна настилка, Доставка и полагане на дренаращ пясъчен слой, вкл.уплътняване на пластове до 10 см., Превоз на земни маси до 20 км, Превоз на строителни отпадъци на 20 км, Рязане на асфалтова настилка с фугорезачка.

Комисията е разгледала представената от ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора писмена обосновка и е констатирала:

Участникът е посочил, че при определяне на единичните цени е изхождал от следните основни фактори, формиращи общия резултат, а именно:

- Наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката - близостта до източниците на суровини и производствените бази на материалите давали възможност за намаляване на разходите за доставката им. Двете дружества в обединението разполагали с технически бази, находящи се в непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка /Община Стара Загора/, което обуславяло минимални разходи по доставка и обслужване на механизацията

Участникът посочва, че офертата му е съобразена изцяло с икономическите условия в Република България, които не можело да бъдат подминати при ценообразуването.

Имайки предвид горното, били заложили разумни цени в качеството си на лоялен и коректен партньор, с оглед постигане на прилични резултати на дружеството.

С оглед на изложеното участника счита, че офертираната от него цена е постигната при обективни обстоятелства, свързани със следните фактори

- ❖ Наличие на изключително благоприятни условия за участника
- ❖ Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, при съблюдаване на високо качество на изпълнение на работите - които се явявали основание по чл.70, ал.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

В писмената обосновка на участника следва детайлна информация и анализи обосноваващи предложените от него единични цени за:

1. Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт
2. Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт
3. Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт
4. Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт

5. Корегиране /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи
6. Коригиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки
7. Корегиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки
8. Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки
9. Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка
10. Бетонни плочи 40/40 - сиви с дебелина 40 мм
11. Бетонни плочи - „бехатон“, сиви с дебелина 60 мм
12. Бетонни плочи - „бехатон“, сиви с дебелина 80 мм
13. Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм
14. Бетонни плочи 40/40- цветни с дебелина 40 мм
15. Бетонни плочи - „бехатон“, цветни с дебелина 60 мм
16. Бетонни плочи - „бехатон“, цветни с дебелина 80 мм
17. Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4
18. Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 8/16, включително полагане на бетон за основа и фугиране
19. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране
20. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране
21. Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане на бетон за основа и фугиране
22. Изработка на антипаркинг колче по техн. спецификация

В обобщен план комисията е извлякла следната информация за всяка от предложените единични цени:

Посочено е че съответния вид работа е съобразена с техническите характеристики и производителността на предвидената механизация. Сочи се още, че единичната цена за труд е съобразена с изискването на Възложителя и българското законодателство за минимална цена на труда и фирмените политики за ценообразуване. За съответните позиции е направен анализ на машиносмяна, съобразен с фирмените политики за начин на ценообразуване. За определянето на вида и количеството на ресурса за повечето позиции участника се е позовал, както на информация от предходни проекти, в които са изпълнени идентични работи, така и на задълбочена и експертна оценка на екип от инженери и икономисти на двете дружества партньори в ДЗЗД „ПИ ЕС“. Взети били под внимание и направените експертни заключения от оценка на риска.

Представена е фигура 1, на която е показана схема на работното време на работниците. От нея се виждало, че необходимото работно време на работниците се състои от време за

полезна работа, почивки и необходими прекъсвания.

Представена е фигура 2, на която е показана схема за изследваното работно време на строителните машини.

Посочено е, че ДЗЗД „ПИ ЕС“ е обединение от две местни фирми със сериозен опит в областта на новото строителство, ремонт и поддържане на пътища и пътни съоръжения, градски комуникации и инфраструктурите около тях, вкл. тротоарни настилки. Изпълнени са и в момента се изпълнявали проекти както от местно, така и от национално значение.

Базирайки се именно на дългогодишния си опит и след извършен обстоен анализ на спецификата на обществената поръчка, участника счита, че е предложил оптимални цени за изпълнение.

С представената ценова оферта не се целяло формиране на големи печалби за сметка на Възложителя и в този смисъл единичните цени по видовете СМР, кореспондирали със средните пазарни цени за региона.

Местоположението на обекта и позиционирането на ресурсната обезпеченост давала възможност за максимално оползотворяване на работния ден.

Цените, предложени в офертата на ДЗЗД „ПИ ЕС“ били съобразени с нормите за разход на материали и механизация по УСН, норми за разход на труд по ТНС, както и вътрешни фирмени норми получени на база дългогодишен опит. Параметрите за ценообразуване не надвишавали средните за страната и били съобразени с минималната цена на труда за отрасъла в страната.

Основни принципи, заложи при разработването на единичните цени били:

1. Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес в предвид технологичните последователности;
2. Непрекъснато строителство при висока производителност;
3. Рационално използване на капиталовложението;

ДЗЗД „ПИ ЕС“ имало приобектов мениджмънт, който се грижел за следенето на изпълнението на работите и навременното информирание на екипите за позицията им спрямо другите работни групи и спрямо работната програма.

Предвид представената писмена обосновка комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че двете дружества в обединението разполагали с технически бази, находящи се в непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка /Община Стара Загора/, което обуславя минимални разходи по доставка и обслужване на механизацията.

Комисията е приела, че е налице изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП изразяващо се в това, че преди определянето на единичните

цени била извършена задълбочена и експертна оценка на екип от инженери и икономисти на двете дружества партньори в ДЗЗД „ПИ ЕС“. Взети били под внимание и направените експертни заключения от оценка на риска, което според комисията благоприятства формирането на по-добра цена.

Комисията е приела, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка за участника по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП изразяваща се в това, че по отношение на участника е налице близост между източниците на суровини и производствените бази на материалите, което според комисията дава възможност за намаляване на разходите за доставката им.

Предвид гореизложеното комисията е приела, че по отношение на участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него цени за:

1. Демонтаж на тротоарни настилки и натоварване на транспорт
2. Демонтаж бордюри и натоварване на транспорт
3. Машинен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт
4. Ръчен изкоп в земни почви и натоварване на транспорт
5. Коригиране /повдигане или сваляне/ на пожарни кранове при настилки от плочи
6. Коригиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при асфалтови настилки
7. Коригиране /повдигане или сваляне/ на уличен отток при паважни настилки
8. Почистване и сортиране на демонтирани стари плочки
9. Пренареждане на съществуваща тротоарна настилка
10. Бетонни плочи 40/40 - сиви с дебелина 40 мм
11. Бетонни плочи - „бехатон“, сиви с дебелина 60 мм
12. Бетонни плочи - „бехатон“, сиви с дебелина 80 мм
13. Решетъчни тела за паркинг, сиви с дебелина 80 мм
14. Бетонни плочи 40/40- цветни с дебелина 40 мм
15. Бетонни плочи - „бехатон“, цветни с дебелина 60 мм
16. Бетонни плочи - „бехатон“, цветни с дебелина 80 мм
17. Жълти тактилни плочки с размери 30/30/4
18. Доставка и монтаж на бордюри градински с размер 8/16, включително полагане на бетон за основа и фугиране
19. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 15/25, включително полагане на бетон за основа и фугиране
20. Доставка и монтаж на бордюри улични с размер 18/35, включително полагане на бетон за основа и фугиране
21. Доставка и монтаж на бетонни пътни ивици с размер 50/25/10, включително полагане

на бетон за основа и фугиране

22.Изработка на антипаркинг колче по техн.спецификация.

Комисията е допуснала до оценка на ценовите предложения участниците: „Девня Трейд“ ООД, гр. Варна, „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен, „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София, „Щрабаг“ ЕАД, гр. София и ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора. Комисията пристъпи към оценка на офертите по подпоказатели **P_A** – **оценка по раздел А** – „Подготовка основа и други съпътстващи работи“, **P_B** – **оценка по раздел В** – „Тротоарна настилка“, **P_C** – **оценка по раздел С** – „Бетонови бордюри“ и **P_D** – **оценка по раздел Д** – „Антипаркинг съоръжения“ и по показател **P₁** - „оценка за цена на поръчката“ съобразно методиката за оценка на офертите.

1. Участникът Девня Трейд“ ООД, гр. Варна е получил оценки както следва:

-по подпоказател **P_A** участникът получава 46,11 точки.

-по подпоказател **P_B** участникът получава 48,42 точки.

--по подпоказател **P_C** участникът получава 70,21 точки.

--по подпоказател **P_D** участникът получава 76,12 точки.

--по показател **P₁** участникът получава 60,22 точки.

2. Участникът „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен е получил оценки както следва:

-по подпоказател **P_A** участникът получава 59,84 точки.

-по подпоказател **P_B** участникът получава 98,38 точки.

--по подпоказател **P_C** участникът получава 91,75 точки.

--по подпоказател **P_D** участникът получава 95,49 точки.

--по показател **P₁** участникът получава 86,37 точки.

3. Участникът „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София е получил оценки както следва:

-по подпоказател **P_A** участникът получава 78,44 точки.

-по подпоказател **P_B** участникът получава 55,59 точки.

--по подпоказател **P_C** участникът получава 71,08 точки.

--по подпоказател **P_D** участникът получава 95,06 точки.

--по показател **P₁** участникът получава 75,05 точки.

4. Участникът „Щрабаг“ ЕАД, гр. София е получил оценки както следва:

-по подпоказател **P_A** участникът получава 42,03 точки.

-по подпоказател **P_B** участникът получава 49,93 точки.

--по подпоказател **P_C** участникът получава 63,13 точки.

--по подпоказател **P_D** участникът получава 68,92 точки.

--по показател **P₁** участникът получава 56 точки.

5. Участникът ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора е получил оценки както следва:

-по подпоказател **P_A** участникът получава 51,64 точки.

-по подпоказател **Р_В** участникът получава 97,33 точки.

--по подпоказател **Р_С** участникът получава 99,05 точки.

--по подпоказател **Р_Д** участникът получава 90,75 точки.

--по показател **Р₁** участникът получава 84,69 точки.

Комисията е притъпила към изчисляване на комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

Участникът Девня Трейд“ ООД, гр. Варна е получил **КР** - „комплексна оценка” 61,70 точки.

Участникът „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен е получил **КР** - „комплексна оценка” 87,73 точки.

Участникът „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София е получил **КР** - „комплексна оценка” 75,05 точки.

Участникът „Щрабаг“ ЕАД, гр. София е получил **КР** - „комплексна оценка” 57,90 точки.

Участникът ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора е получил получава **КР** - „комплексна оценка” 83,72 точки.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

На първо място е класирала участникът „Пътно поддържане - Сливен“ ЕООД, гр. Сливен с **КР** - „комплексна оценка” 87,73 точки.

На второ място е класирала участникът ДЗЗД „Пи Ес“, гр. Стара Загора с **КР** - „комплексна оценка” 83,72 точки.

На трето място е класирала участникът „ПСТ Груп“ ЕАД, гр. София с **КР** - „комплексна оценка” 75,05 точки.

На четвърто място е класирала участникът Девня Трейд“ ООД, гр. Варн с **КР** - „комплексна оценка“ 61,70 точки.

На пето място е класирала участникът „Щрабаг“ ЕАД, гр. София с **КР** - „комплексна оценка” 57,90 точки

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ

Кмет на Община Стара Загора

(П)