



# **О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А**

## **РЕШЕНИЕ**

№ 10-00-2054/23.09. 2015г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените Протокол №1 от 26.08.2015г., Протокол №2 от 02.09.2015г., Протокол №3 от 07.09.2015г. и Протокол №4 от 23.09.2015г. от заседанията на комисията, назначена със Заповед №10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение №10-00-1661/28.07.2015г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 28.07.2015г. с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара”-3, гр. Стара Загора”**

### **I. ОТСТРАНЯВАМ**

1. Участникът **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“** ООД, гр. София на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.
2. Участникът **„Гид – Г Консулт“** ЕООД, гр. София на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

### **II. КЛАСИРАМ**

участниците в процедурата, както следва:

**На първо място класирам** участника **„Екип МГ”** ООД, гр. Харманли с **Комплексна оценка - (КО) – 85т.**

**На второ място класирам** участника **„Геоексперт България“** ЕООД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)– 80т.**

**На трето място класирам** участника **„Строл 1000“** АД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО) – 77,54т.**

**На четвърто място класирам** участника **„Т 7 консулт“** ЕООД, гр. Пловдив с **Комплексна оценка - (КО)– 74,66 т.**

**На пето място класирам** участника **„Пътинвест-Инженеринг“** АД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)– 66,01т.**

**На шесто място класирам** участника „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка - (КО)– 55,60т.

### III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора”* класирания на I<sup>во</sup> място участник *„Екип МГ” ООД, гр. Харманли с Комплексна оценка - (КО) – 85т.*, който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1 от ЗОП.

### IV. МОТИВИ

На 26.08.2015 г. в 11.00 часа, в зала № 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора”* и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15.00 часа на 25.08.2015 г., в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора”*.

Участници в процедурата са:

1. „Строл 1000“ АД, гр. София, 25.08.2015г., 10:00ч.;
2. „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София, 25.08.2015г., 11:15ч.;
3. „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София, 25.08.2015г., 11:18ч.;
4. „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София, 25.08.2015г., 11:20ч.;

5. „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София, 25.08.2015г., 12:04ч.;
6. „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли, 25.08.2015г., 13:46ч.;
7. „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, 25.08.2015г., 14:35ч.;
8. „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, 25.08.2015г., 14:36ч.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители и е констатирала, че присъства упълномощен представител на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София.

**Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.**

*При отварянето на офертата с вх. № 1 от 25.08.2015 г., 10:00 ч. подадена от „Строл - 1000” АД, гр. София,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3, но същия е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

*При отварянето на офертата с вх. № 2 от 25.08.2015 г., 11:15ч., подадена от „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София,* комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 3 от 25.08.2015 г., 11:18ч., подадена от „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 4 от 25.08.2015 г., 11:20 ч. подадена от „Гид-Г Консулт“ ЕООД, гр. София,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 5 от 25.08.2015 г., 12:04 ч. подадена от „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София,*** е бил леко срязан в единия край пликът с надпис „Предлагана цена“. Комисията е залепила срязаната част и председателят на комисията и един от членовете ѝ са положили подпис върху залепената част. Комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани

в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 6 от 25.08.2015 г., 13:46 ч. подадена от „Екип МГ” ООД, гр. Харманли,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

***При отварянето на офертата с вх. № 7 от 25.08.2015 г., 14:35 ч. подадена от „СТАНД-Ф” ЕООД, гр. Стара Загора,*** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащите се в плик № 2, но същия е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

**При отварянето на офертата с вх. № 8 от 25.08.2015 г., 14:36 ч. подадена от „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив,** комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Представителят на участника е бил поканен да подпише плик № 3 и същия го е подписал

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представителят на участника е бил поканен да подпише документите съдържащи се в Плик № 2, но същия е отказал да подпише.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор" от офертата на участника. Комисията е оповестила документите, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 26.08.2015г. в 14:00 часа комисия, назначена със Заповед №10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора”** е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – Началник отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“;
4. Мария Боянова – Началник отдел „Обществени поръчки“

**Констатации на комисията, относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор" на участниците.**

1. **Документи на участника „Строл 1000“ АД, гр. София.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор" комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. **Документи на участника „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор"

комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**3. Документи на участника „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**4. Документи на участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**5. Документи на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**6. Документи на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че участника е представил списък на услугите (Приложение № 6), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, заедно с доказателство за извършената услуга - разрешение за ползване - 3 бр., в които е посочено дружеството осъществяващо строителен надзор, предвид което комисията е приела посочените разрешения за доказателство за извършената услуга .

**7. Документи на участника „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

**8. Документи на участника „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.** След извършената проверка на документите в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до разглеждане на документите в плик № 2 всички участници.

На 02.09.2015 г. в 12.00 часа, в зала № 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена със Заповед № 10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“- 3, гр. Стара Загора”** .

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

6000 СТАРА ЗАГОРА, бул. ”Цар Симеон Велики” 107,  
тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

Възложителят ще определи изпълнителя на настоящата обществена поръчка съгласно разпоредбите на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки въз основа на оценка на офертите по критерият **икономически най-изгодна оферта**.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници по реда на постъпване на техните оферти.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Строл 1000“ АД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е направил анализ на техническата спецификация, с представяне на основните коментари по нея съдържащ: въведение и цели, в които са идентифицирани основната цел на проекта и целта на обществената поръчка. Представено е кратко описание на обекта, за който ще бъде изпълняван строителния надзор. В техническото предложение е представена организация и методология за изпълнение на поръчката. Участникът е анализирал съществуващата ситуация на обекта и дейностите, които са предвидени за изпълнение в рамките на договора за строителство, но не е обхванал цялата информация, дадена в техническите спецификации- не е отразена спецификата на контрол при извършване на СМР при наличие на съществуващи подземни комуникации и изграждане на новопроектираната канализационна мрежа в голямата си част в трасето на съществуваща канализация в експлоатация. Представени са основните аспекти на дейностите: наблюдение на напредъка, качествен контрол, контрол във времето. Описани са дейностите по съставяне на технически паспорт с необходимите ресурси и непосредствени резултати.

В предложението за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете и са описани мерки за предотвратяването/настъпването на риска и мерки за преодоляване на последиците от евентуално настъпване на риска, но не е оценена степента на въздействието на всеки от описаните рискове върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите. Рисковете са групирани като технически и финансови. Разработена е методика за дефиниране и управление на рисковете на отделни етапи. Разработена е стратегия за управление на риска, която е неразделна част от Системите за управление и контрол. Методът за контрол по изпълнение на дейностите е базиран на субординацията на връзките и отговорностите, т. е. отгоре на долу /специалист Представяващ надзора, Ръководител екип, ключови експерти/.

**По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**



Участникът е представил стратегия по отношение на изпълнението на договора, като е описал подхода, който ще приложи при изпълнение на поръчката. В представената организация за изпълнение на поръчката участникът е описал дейностите от техническите спецификации. Задълженията си по договора участникът е разделил на четири основни групи, както следва: подготвителни дейности, дейности по време на изпълнение на строителството, дейности по завършване и предаване на строежите и документиране и администриране на дейностите.

Участникът е представил модел за взаимоотношенията с Възложителя, като кореспонденцията между Строителния надзор и преките участници в инвестиционния процес, специализираните държавни, контролни и експлоатационни предприятия ще се води от Ръководителя на екипа, представляващия строителен надзор.

Представени са задълженията и отговорности на специалист Представяващия надзора, Координатора на проекта, Ръководителя на екипа, изпълнителския екип от ключови експерти по специалности ВиК, Геодезия, Координатор по безопасност и здраве. Участникът е разпределил отговорностите на експертите, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации.

Описани са дейности, които участника ще осъществи за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати. Участникът е представил модел на управление, подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката. Планът за работа включва последователността на основните дейности, които строителният надзор ще изпълнява на обекта, контрола по тяхното изпълнение в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и съгласно изискванията на нормативните актове, техническите спецификации за спазване изискванията на чл.169 от ЗУТ.

Участникът е описал стъпки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания по проекта, ритмичността на тяхното доставяне. Обърнато е внимание на начина на складиране и е посочен метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта.

Участникът е представил подробно описание на предлаганите механизми за контрол на изпълнението на строително-монтажните работи, контрол на изпълнението в съответствие с одобрените инвестиционни проекти, процедури за регистриране и докладване за нередности и др. Описаните механизми са адекватни и осигуряват ефективен контрол, както по отношение на процеса на изпълнение на поръчката, така и по отношение на нормативните изисквания за качество на крайните резултати и продукти от строителния процес.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника”**

В техническото предложение за упражняване на строителен надзор участникът е посочил, като обща цел на поръчката, осигуряване на ефективен и качествен надзор върху строително – монтажните работи, необходими за изпълнение на отделните обекти в рамките на инвестиционния проект. Посочени са също така и специфичните цели на процедурата свързани с спазването на действащото законодателство и пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите по време на строителството. В предложението за изпълнение на поръчката подробно са описани отговорностите на участника и са маркирани поставените цели, както и очакваните резултати от изпълнението им. Направено е подробно описание на всички необходими дейности в нужната последователност, като е отчетена спецификата на конкретния обект и са идентифицирани ключовите моменти в процеса на изпълнение на поръчката. Посочени са основните приоритети на поръчката свързани с реализирането на Етап I и Етап II, както и основните акценти основаващи се на последователното следване и изпълнение на принципа на работа.

Участникът е направил пълен анализа на поръчката, съществуващо положение, цели и очаквани резултати, обхваната е цялата информация дадена в техническата спецификация, като е дал и анализирал също така и допълнителна информация.

В представеното техническо предложение е направен задълбочен анализ на идентифицираните от възложителя рискове. Изложена е стратегия за управление на посочените рискове, както и процеса на оценяване на риска с неговите етапи и количествена оценка включваща: вероятност за нанасяне на вреда и тежест на вредата. За всеки един от посочените от Възложителя рискове са представени мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска, мерки за недопускане/ преодоляване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Предложени са ефикасни контролни дейности и са отчетени възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние, като е оценена също така и степента на въздействие на всеки от рисковете върху изпълнението на договора.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора”**

Участникът е предложил подход за изпълнение на поръчката включващ необходимият набор от принципи, които да гарантират успешното изпълнение на проекта. В техническото предложение е представен процесът на мониторинг с всички дейности, които експертите от екипа на участника ще осъществяват при изпълнение на поръчката.

В техническото предложение са предложени няколко основни направления на комуникация между Възложителя и Участника : чрез провеждане на периодични срещи, провеждане на срещи по повод изпълнение на дейности за реализация на проекта, устна комуникация, неофициална кореспонденция и официална кореспонденция.

За дейностите по упражняване на строителен надзор участника е включил в екипа по изпълнение на поръчката необходимият набор от експерти с нужната квалификация и компетентности спрямо спецификата на обекта: експерт пътно строителство, експерт ВиК, експерт Геодезия, специалист ЗБУТ, специалист по качество и съответствие на материалите и ръководител екип. За всеки от ангажираните експерти подробно са представени отговорностите и задълженията, като са дефинирани и описани допълнителни отговорности.

Определени са различните по естество етапи на изпълнение и са описани конкретните дейности, които участника ще осъществява за изпълнени предмета на поръчката и очакваните резултати – подготвителен етап, етап „Изпълнение“ и заключителен етап. Направен е анализ на дейностите, като са представени: описание на резултатите от контрола по време на строителния процес, план на работа и последователност на дейностите и разпределение във времето за изпълнение и ангажирани технически и човешки ресурси.

Участникът е направил подробно описание на методите за контрол, които ще приложи за спазване на ритмичността и качеството на доставките, като ще бъде осъществяван: контрол на потока от материали, контрол при складиране, пакетиране и транспортиране. Посочен е метод за работи при установяване на несъответствие на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и подробна стратегия за контрол по видове СМР и последователност на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

Описаните механизми са адекватни и осигуряват ефективен контрол, както по отношение на процеса на изпълнение на поръчката, така и по отношение на нормативните изисквания за качество на крайните резултати и продукти от строителния процес.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника”**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, описал е необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност.

Направено е описание на основните задължения и отговорности на участника в процеса на изпълнение на поръчката, като изпълнението им е обвързано с действащата нормативна уредба и упражняването на строителен надзор в съответствие с чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове.

Участникът е обхванал цялата информация, дадена в техническата спецификация, но не са идентифицирани всички ключови моменти и очаквани резултати в процеса на изпълнение на поръчката. Посочен е необходимия технически ресурс. Изложени са дейностите по упражняване на строителен надзор върху изпълняването на обекта в обем и обхват съгласно изискванията. Описани са дейностите по съставяне на технически паспорт с необходимите ресурси и непосредствени резултати. Представени са основните аспекти на дейностите: наблюдение на напредъка, качествен контрол, контрол във времето.

В техническото предложение участникът е разгледал всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове, като е направено формално описание на идентифицираните основни проявления. Предлаганите от участника мерки имат формален характер, като липсва конкретика и обвързаност със спецификата на обекта, не е оценена степента на въздействието на всеки от описаните рискове върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора”**

Участникът е представил стратегия по отношение на изпълнението на договора. Направено е описание на подхода, който ще бъде приложен при изпълнение на поръчката, като са посочени цели и основните административни дейности. Представен е модел за взаимоотношенията и комуникация с Възложителя и организация на човешкия ресурс.

В предложението за изпълнение на поръчката са описани задълженията на Ръководителя на екипа, инженер по контрол на строително-ремонтни работи, изпълнителския екип от ключови експерти по специалности ВиК, Пътно строителство, Геодезия. Представено е общо описание на основните приоритети и акценти, свързани с постигането на целите и очакваните резултати, като не са идентифицирани всички ключови моменти и очаквани резултати в процеса на изпълнение на поръчката.

Участникът е представил модел на управление, подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката. Планът за работа включва технологичната последователност на основните дейности, които строителният надзор ще изпълнява на обекта, контрола по тяхното изпълнение в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и съгласно изискванията на нормативните актове, техническите спецификации за осигуряване изискванията на чл.169. от ЗУТ. Представено е описание на задължителни за реализацията на строителството дейности като: Контрол по прилагане на мерки за безопасност и здраве, Контрол по прилагане на мерки за опазване на околната среда, Качествен контрол на извършваните СМР, Контрол по отношение на системата за управление на качеството. Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите

изисквания по проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начини на складиране, на влагане и изпитания.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“.**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, съществуващото положение, целите и очакваните резултати след реализацията на проекта, като е обхванал информация, дадена в техническите спецификации, но не я е анализирал подробно. Същият е описал необходимите за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и логическа обвързаност – упражняване на строителен надзор в съответствие с чл.166 ал.1 т.1 от ЗУТ, контрол и отчитане количеството и качеството на извършените СМР, спазване на линейния график на строителя, документиране съответствието на извършваните работи с одобрените проекти и технически спецификации, изготвяне на технически паспорт на строежа, съставяне и внасяне на окончателен доклад в ДНСК за издаване на разрешение за ползване. В таблична форма участникът е представил описаните по-горе дейности в обхвата на поръчката, ресурсите с които се изпълнява съответната дейност и непосредствените резултати от нея.

Като основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и очакваните резултати участникът възприема наблюдение на напредъка и информиране на възложителя за реалното състояние по изпълнение на проекта, качествен контрол, включващ качеството на извършените работи и качеството на влаганите материали, контрол във времето върху технологичната последователност на строителните процеси и пр.

Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване или предотвратяване - участникът анализира възможните рискове и прилага и алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

В техническата оферта е обърнато внимание общо за цялата група технически рискове, посочени от възложителя. Направено е формално описание, като са идентифицирани проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, основно за липса на достатъчно информация за участниците в процеса, лоша комуникация, времеви рискове свързани с изоставане от графика за изпълнение и лоши климатични условия. Участникът не е направил оценка степента на влияние на риска, както не е определил вероятността за настъпване на даден риск. Предложените от Участника мерки имат формален и пожелателен характер, същите не гарантират изцяло недопускане и/или

ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Липса конкретика и обвързаност със спецификата на проекта.

#### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил анализ на комплекса задачи, които ще изпълни, класифицирани по групи: административни задачи, задачи по време на строителството, задачи по време на периода за съобщаване на дефекти в изпълнението и съдействие на възложителя за подготовка на документите и издаване на разрешение за ползване на обекта.

Участникът е предложил модел на управление, като е представил организационна структура и матрица на отговорностите на експертния екип при осъществяване на строителния надзор. В таблица са описани основните дейности и отговорности, като същите са разписани общо за специалистите-експерти по всички специалности заедно. Липсва конкретика и обвързаност със спецификата на проекта. Дефинираните допълнителни дейности за изпълнение на поръчката са общи и схематични, описани като „всяка друга дейност необходима за точното и качествено извършване на строителния надзор в обекта, съобразно нормативните изисквания“.

В техническото предложение е направено описание на конкретните дейности, които участникът ще осъществи за изпълнение предмета на поръчката и очакваните резултати, в т.ч. организация и етапи на работа и задължения на консултанта по отношение на конкретните актове и протоколи по Наредба №3.

В техническото предложение са предложени методи и системи за контрол върху строителните материали и изделия, на извършените СМР и последователността на изпълнението им. Участникът е описал стъпките по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, на начин на складиране, начин на влагане и изпитания. Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за количествен и качествен контрол по отношение на видовете СМР, но липсва описание на последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал предмета на поръчката, като е отчетел спецификата на обекта и е обхванал в пълна степен необходимите за изпълнение дейности. Услугите, които ще предоставя участника са разделени по етапи на работа: подготвителен етап, етап на

изпълнение на строежа, заключителен етап и упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти при гаранционните срокове. Направен е подробен анализ на техническата спецификация с представяне на основни коментари по нея, като е обхваната цялата дадена информация, както и допълнителна информация, която също е анализирана. Представено е пълно и ясно описание на всички предвидени от участника дейности в процеса на изпълнение на поръчката, като поставените цели и задачи са обвързани с изпълнението на действащата нормативна уредба. В обхвата на работата по изпълнение на договора са включени контрол върху законосъобразното започване на строежа, съставяне и подписване на актове и протоколи по време на строителството и цялата строителна документация, контрол върху изпълнението на строежа съгласно одобрените инвестиционни проекти, спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството, контрол по опазване на околната среда по време на изпълнение на строежа, контрол за качеството на влаганите строителни материали и изделия в съответствие с нормите за безопасност, провеждането на необходимите тестове и изпитвания на извършеното строителство в съответствие с действащата нормативна уредба, недопускане увреждането на трети лица и имоти по време на строителството, контрол по годността на строежа за въвеждане в експлоатация, изготвяне на окончателен доклад след приключване на СМР на строежа и въвеждане на строежа в експлоатация, като посочените дейности са пряко свързани с качествено изпълнение на поръчката и особеностите на конкретния обект.

Участникът в направил анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване. Направен е задълбочен анализ на идентифицираните от Възложителя рискове, като са посочени аспекти на обхват, сфери на влияние, вероятност и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска и последици от настъпването му.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

В предложената стратегия на Участника по изпълнение на договора е направено описание на подхода, който участника възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката. В техническото предложение е представено разпределение на човешките ресурси и отговорности на отделните специалисти от екипа за изпълнение на поръчката за строителен надзор. За всяко от лица част от екипа са посочени длъжност и задачи, които има за цел да изпълнява в процеса на работа. Изложена е структурата и организацията на екипа по време на изпълнение на строителството и гаранционния период, както и офис и ресурси.

Схематично е представен модела на структурата и организацията на строителния надзор и комуникационните му връзки и взаимоотношенията с Възложителя, както и заетостта на специалистите от консултантския екип. Участникът е обърнал внимание на упражняването на строителен надзор върху технологичната последователност на строителните процеси, контрола на строителните продукти, влагани в строежа при изпълнение на строително – монтажните работи, дейности по контрол на технологичното оборудване и основните материали и контрол върху лабораториите и лабораторните тестове.

В представеното техническо предложение са дефинирани основните дейности при изпълнението на поръчката, като е разгледана всяка от тях, но не са дефинирани допълнителни такива.

Взаимоотношенията между Участника и Възложителя са представени единствено схематично.

В представената стратегия за контрол на технологичната последователност и контрол върху строително – монтажните работи не е обърнато внимание на последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на техническата документация.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли и констатира, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

#### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е направил преглед на основните дейности по предмета на поръчката и в съответствие с нормативните актове, които са описани в тяхната последователност. Идентифицирани са очакваните резултати и ключови моменти в процеса на изпълнение.

Участникът е определил основни приоритети и акценти, свързани с постигане на проектните цели и е формулирал седем предпоставки /достъп до информация по проекта; постоянно присъствие на експерти от екипа на консултанта; избор на опитен строител за изпълнение на поръчката; добра екипност на всички участници в процеса; наличие на коректен работен проект; спазване на графика за изпълнение на дейностите/ за успешното изпълнение на договора и очакваните резултати като по този начин е показал добро разбиране на предмета на поръчката.

Участникът е предложил план за управление на риска – идентифициране на риска, качествен и количествен анализ на риска, оценка на риска. Разгледани са основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката. Анализирани са възможните ситуации и са предложени планове за реакция при възникване на всеки от идентифицираните рискове според метода на реакция – за предотвратяване, ограничаване и приемане на рисковете и мерки за тяхното преодоляване или



предотвратяване и алтернативни варианти за тяхното преодоляване и постигане на качествени и ефективни крайни резултати.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил подхода, който възнамерява да приложи при изпълнението на поръчката за предоставяне на качествена консултантска услуга с прилагане на постигнатите опит и висок професионализъм и отговорно отношение към поетите ангажименти. Основните принципи, които ще прилага са: анализ на ситуацията, качествени и навременни консултации, организация, партньорство, сътрудничество, квалифицирани експерти, спазване действащото законодателство, спазване принципите на обратната връзка, постоянен контрол на дейността на изпълнителя на СМР, вътрешен контрол на дейността на екипа.

Участникът е предложил модел за взаимоотношенията с Възложителя при изпълнението на услугата, представен в схема за организация на човешките ресурси. Предложил е екипа от експерти, като е обхванал всички експерти от техническите спецификации, а именно: експерти по част „Пътна“, „Геодезия“, „Конструктивна“, „ВиК“, „Електро“, „Геология и хидрогеология“, „пожарна безопасност“, „Координатор по безопасност и здраве“, но не е разпределил и дефинирал отговорностите на отделните експерти, а общо е описал конкретните дейности, които ще осъществи за изпълнение на предмета на поръчката и очакваните резултати.

Участникът общо е описал методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

В техническото предложение е представена организация и методология за изпълнение на поръчката, като са описани целта на поръчката, обхвата на проекта, очакваните резултати и основна цел и кратко представяне на консултанта. Участникът е изложил основните приоритети и акценти, свързани с постигането на проектните цели и очакваните резултати, като е изброил основните дейности свързани с изискванията на техническата спецификация и действащата нормативна уредба. Направено е описание на дейностите, които ще бъдат контролирани от участника, при изпълнение на строителния надзор: задължения на консултанта, произтичащи от ЗУТ и подзаконовите актове при прилагането му, задължения на консултанта, произтичащи от договора за строителство, като инвеститорски контрол, задължения на консултанта като координатор по безопасност и здраве, за екипа на

строителството, задължения на консултанта, произтичащи от задължението ми за проследяване на прилагането на пакета от мерки и дейности включени в „ПУСО“ и задължения на консултанта, произтичащи от обхвата на дейността през периода на съобщаване и отстраняване на дефекти.

В представеното техническо предложение е направен анализ на предмета на поръчката, съществуващото положение, като е обхванал информацията дадена в техническата спецификация, но в представеният анализ изложен от участника се съдържат несъществени непълноти.

В техническо предложение Участникът е разгледал всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове, както и допълнителни рискове, отчетени като значими от участника. За всеки от рисковете са посочени действие за преодоляването им, но не са предложени мерки за недопускане настъпването на даден риск.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът в своето техническо предложение е разработил стратегия по отношение на изпълнението на поръчката, както и план за изпълнение на дейностите. Представени са основните дейности на консултанта, описани са дейностите при подготовка на строителството, дейностите по време на етапа на строителството, дейности в периода на съобщаване на дефекти и др. Представеният модел на управление и описаните дейности обхващат всички дейности от техническата спецификация, като са дефинирани и допълнителни дейности, но са описани схематично.

В техническото предложение съгласно обектите на поръчката и Техническата спецификация е предложен екип за упражняване на Строителен надзор включващ : Ръководител екип, Инженер транспортно / пътно строителство, Инженер геодезист, Инженер ВиК и Технически сътрудник. За всеки от членовете на екипа подробно са представени задължения и отговорности, отнесено към спецификата на обекта и техническата спецификация, но участникът не е дефинирал допълнителни отговорности за изпълнение на поръчката.

Не е обърнато достатъчно внимание на модела на комуникация, която участникът ще осъществява с Възложителя, като същият описан схематично.

Осъществяването на контрола по качество на влаганите материали и изделия не е описан подробно и не е представена последователността при изпълнението му, като са посочени задълженията единствено на строителя.

Комисията е разгледала документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив и е констатирала, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **По показател Т1 „Обосновка на участника“**

Участникът е анализирал подробно предмета на поръчката, съществуващото положение, целите и очакваните резултати, като е обхванал цялата информация, дадена в техническите спецификации. Дал е допълнителна информация по отношение на ползите от резултатното завършване на проекта, опазване на околната среда, на социалния сектор, икономиката и по отношение изпълнението на политики. Същата я е анализирал подробно. Участникът подробно е описал всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и отчитайки спецификата на конкретния обект и е идентифицирал ключовите моменти в процеса на изпълнение на поръчката – мобилизация екипа на консултанта, изработване на мерки за координация, прилагане на системи за качество и контрол при изпълнението на проекта. Описанието на планираните дейности показва ясна обвързаност с действащата нормативна уредба и обхвата на обществената поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете. Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние оценил е вероятност за настъпване /почти невъзможен не много вероятен, средна вероятност, над средната вероятност, определено вече настъпило събитие или почти сигурно/ за всеки от описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието му /незначително, по-ниско от средното въздействие, средно въздействие, над средното въздействие, катастрофа/ върху изпълнението на договора и за всяка от дейностите, като е предложил ефективни и адекватни мерки. В зависимост от получената оценка /рейтинг/ рисковете са категоризирани в четири основни групи по степен на въздействие.

Предложени са ефективни контролни дейности за ограничаване, прехвърляне толериране, прекратяване на риска, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците в случай настъпване на риска.

### **По показател Т2 „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на договора“**

Участникът е представил модел на управление, описал е съответните дейности, контрола по тяхното изпълнение, идентифицирал е възможните рискови моменти, като е обхванал всички дейности от техническите спецификации, дефинирал е допълнителни дейности за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

Участникът е описал начина си на комуникация и връзка с Възложителя, представил е

описание на екипа, както следва: ръководител на екипа, експерт „ВиК“ и „Пожарна безопасност“, експерт „Геодезия“, експерт „Пътно строителство“, експерт по ЗБУТ и КБЗ, специалист по качеството на материалите. Разпределил е отговорностите на експертите, като е обхванал всички експерти и техните отговорности от техническите спецификации за изпълнение на поръчката и подробно ги е описал.

В техническото предложение е предложена прецизно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

-Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол – количествен, качествен, контрол във времето, контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, както и на извършените СМР;

-Участникът е посочил метод за работа в случаи на изменение на инвестиционния проект и/или при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;

-Участникът е представил подробно описание на предлаганите механизми за контрол на изпълнението на строително – монтажните работи, контрол на изпълнението в съответствие с одобрените инвестиционни проекти, процедури за регистриране и докладване на нередности и др. Описаните механизми са адекватни и осигуряват ефективен контрол както по отношение на процеса на изпълнение на поръчката, така и по отношение на нормативните изисквания за качество на крайните резултати и продукти от строителния процес.

Предвид изложеното комисията е оценила предложенията за изпълнение на поръчката, съдържащи се в плик № 2 на участниците съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

Участника **„Строл 1000“ АД, гр. София** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 20 т.

По под-показател Т2 – 70 т.

По показател П1 - 90 точки.

Участника **„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 30 т.

По под-показател Т2 – 70 т.

По показател П1 - 100 т.

Участника **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 20 т.

По под-показател Т2 – 40 т.

По показател П1 - 60 т.

Участника **„Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София** е получил оценки както следва:

6000 СТАРА ЗАГОРА, бул. ”Цар Симеон Велики” 107,  
тел.042/614-614, факс 042/601-103, 601-443, <http://www.starazagora.bg/>

По под-показател Т1 – 20 т.

По под-показател Т2 – 40 т.

По показател П1 - 60 т.

Участника **„Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. Софи** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 30 т.

По под-показател Т2 – 40 т.

По показател П1 - 70 т.

Участника **„Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 30 т.

По под-показател Т2 – 40 т.

По показател П1 - 70 т.

Участника **„Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 20 т.

По под-показател Т2 – 40 т.

По показател П1 - 60 т.

Участника **„Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** е получил оценки както следва:

По под-показател Т1 – 30 т.

По под-показател Т2 – 70 т.

По показател П1 - 100 т.

**Комисията е допуснала до отваряне на ценовите оферти всички участници в процедурата.**

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 07.09.2015 г. от 14:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП и в същото са се съдържали и резултатите от оценяването на офертите по показатели Т1, Т2 и П1 - Техническа оценка. Съобщението е било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 07.09.2015 г. в 14:00 часа в Зала №2, в сградата на Община Стара Загора се е провело заседание на комисията назначена със Заповед № 10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора” .

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

Заседанието е било открито от Председателя на Комисията. Критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“.

На заседанието е присъствал представител на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София.

Председателят на комисията е съобщил на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по под-показатели Т1 и Т2 и по показател П1 и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници.

Комисията е пристъпила към отваряне на пликове № 3 с надпис „предлагана цена“ на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпване на техните оферти и е оповестила предлаганите цени:

1. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. Софи е подал оферта с вх. № 1 от 25.08.2015г., 10:00ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 29 500 лв. /двадесет и девет хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 22 000 лв. без ДДС.
- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 7 500 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

2. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София е подал оферта с вх. № 2 от 25.08.2015г., 11:15ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 32 000 лв. /тридесет и две хиляди лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 17 000 лв. без ДДС.
- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 15 000 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

3. Участникът „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София, е подал оферта с вх. № 3 от 25.08.2015г., 11:18ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 17 500 лв. /седемнадесет хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 10 500 лв. без ДДС.
- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 7 000 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

4. Участникът „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София, е подал оферта с вх. № 4 от 25.08.2015г., 11:20ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 14 800 лв. /четиринадесет хиляди и осемстотин лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 8 900 лв. без ДДС.
- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 5 900 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия отказа.

5. Участникът „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София е подал оферта с вх. № 5 от 25.08.2015г., 12:04ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 30 956 лв. /тридесет хиляди и деветстотин петдесет и шест лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 18 255 лв. без ДДС.
- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 12 701 лв. без ДДС.

6. Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли е подал оферта с вх. № 6 от 25.08.2015г., 13:46ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 19 200 лв. /деветнадесет хиляди и двеста лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 11 600 лв. без ДДС.

- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 7 600 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

7.Участникът „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е подал оферта с вх. № 7 от 25.08.2015г., 14:35ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 37 500 лв. /тридесет и седем хиляди и петстотин лева/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 22 500 лв. без ДДС.

- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 15 000 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

8.Участникът „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, е подал оферта с вх. № 8 от 25.08.2015г., 14:36ч.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е: 38 935,20 лв. /тридесет и осем хиляди и деветстотин тридесет и пет лева и двадесет стотинки/ без включен ДДС и е разпределена както следва:

- за упражняване на строителен надзор на Етап 1 от СМР – 22 187,20 лв. без ДДС.

- за упражняване на строителен надзор на Етап 2 от СМР – 16 748 лв. без ДДС.

Комисията е предложила на представителят на участниците да подпише ценовото предложение. Същия е отказал.

С това е приключила публичната част на заседанието.

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание на 07.09.2015г. в 16:00 часа в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;

2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“



3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

Комисията е проверила за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП и констатира:

1. Предложената от „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София цена за изпълнение на поръчката се явявала с 39,62% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

2. Предложената от „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София цена за изпълнение на поръчката се явявала с 49,61% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

3. Предложената от „Екип МГ” ООД, гр. Харманли за изпълнение на поръчката се явява с 33,20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от:

1.участника „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

2.участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

3.участника „Екип МГ” ООД, гр. Харманли подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни, в който участниците „Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София, „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София и „Екип МГ” ООД, гр. Харманли да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката.

На 23.09.2015 г. в 09:00 часа се е провело заседание на комисията назначена със Заповед №10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара”-3, гр. Стара Загора”** .

Комисията е заседавала в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

Участниците „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София и „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли са представили изисканите писмени обосновки в указания от комисията срок.

Участника **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София не е представил** подробна писмена обосновка. Съгласно адресен етикет на БУЛПОСТ участникът е получил писмото с което му е изискана обосновка на 08.09.2015г. Срока за представяне на обосновката е изтекъл на 11.09.2015г. Предвид изложеното комисията е предложила Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.**

Комисията е разгледала представената от участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. **София** подробна писмена обосновка и е констатирала:

Участникът посочва, че по отношение на него са налице изключително благоприятни условия, изразяващи се в наличието на напълно оборудвани офиси с необходимата техника, които се намирили на територията на в гр. Стара Загора и в близост до него – гр. Казанлък. Друго благоприятно условие било, че за изпълнение на поръчката щели да използват предимно екип от местни специалисти, което изключвало необходимостта от подсигуряване/наемане на квартири и поемане на разходите им.

**Комисията е констатирала, че участникът не е приложил никакви доказателства за гореизложените твърдения, поради което не е приела, че същите са обективни по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.**

По отношение на обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът посочва, че при формирането на цената е предвидено консултантската услуга да бъде реализирана посредством ефективното синхронизиране на ангажиментите на екипа от специалисти, които понастоящем изпълнявали консултантски договори на територията на област Стара Загора и гр. Стара Загора. Изброени са договори с

Възложители Община Стара Загора, МВР и община Казанлък и съвместно командване на силите Министерство на отбраната;

**По отношение на горепосоченото твърдение комисията е счела, че участникът не е представил доказателства, че екипа от специалисти, предложени за изпълнението на настоящата обществена поръчка участва в изпълнението на други консултантски договори на територията на област Стара Загора и гр. Стара Загора. Част от посочените договори с община Стара Загора са приключили, а друга предстои да приключат. Предмета на посочените договори с община Казанлък е „Строителен надзор при строителство и ремонт на обекти общинска собственост в гр. Казанлък и населените места през 2014г. по 9 обособени позиции“. От предмета на договора можело да се заключи, че същия е изтекъл, тъй като обхващал периода 2014г. и не били представени доказателства, че договорът е действащ към настоящия момент. По отношение на договорите с Възложител МВР и съвместно командване на силите Министерство на отбраната комисията не е могла да извлече информация за крайния срок на изпълнение на същите.**

Представена е Таблица с формиране на ценовото предложение.

**Участника е посочил, че само част от екипа са местни специалисти. По отношение на останалата част комисията е констатирала, че няма предвидени средства за командировъчни в представените таблици.**

Предвид изложеното комисията не е приела представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, тъй като не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и е предложила на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е разгледала представената от участника „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли подробна писмена обосновка и е констатирала:

Участника е посочил, че предложената цена била формирана по класически метод, от три ясно обособени компонента - директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“.

Благоприятните условия, в ценово отношение се обуславяли от малкия размер на индиректните разходи и разходите за външни услуги. Дружеството разполагало със собствен офис в гр. Ст. Загора, за което има приложен документ за собственост, голям брой собствени технически средства (автомобили, геодезически инструменти и уреди,

специализиран софтуер), окомплектовано геодезическо звено, възможност за комбинирана работа на специалистите на няколко обекта в един и същ район.

**Комисията е приела наличието на офис в гр. Стара Загора за изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП.**

Ръководителите на екипа и управители на дружеството изпълнявали и дейностите на специалисти по части геодезия и КВЗ, които изисквали най-многобройни посещения на строежа и участие при съставянето на основния пакет протоколи и актове по Наредба № 3. Натрупаният опит при изграждане на инфраструктурни строежи им позволявал да създадат оптимална организация на човешките ресурси и необходимите технически средства така, че специалистите да ползват общ транспорт при посещенията на строежа, да осъществяват отлична координация помежду си, относно наблюдението на строителния процес, оценката на съгласуваността по различните части (специалности), елиминиране на потенциални рискове при изпълнението на строежа, правилното и своевременно съставяне на необходимата строителна документация.

**Комисията не е приела натрупания опит на специалистите като изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, тъй като същия представлявал критерий за подбор и е изследван в плик № 1 на участника.**

Участникът е посочил, като изключително благоприятно условие, че има подписан договор № 2170/31.08.2015г. с Община Стара Загора за „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на кръстовище на ул.“Капитан Петко Войвода“ и бул.“Цар Симеон Велики, гр.Стара Загора“, който като изпълнение ще съвпадне с изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка. Това щяло да доведе до съвместяване на планираните посещения от страна на специалистите и възможност за съкращаване на транспортните разходи на екипа, а от там и до икономичност при изпълнение на поръчката.

**Комисията е счела, че посоченото обстоятелство може да бъде възприето като изключително благоприятно за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2., т. 3 от ЗОП, както и би довело до икономичност при изпълнение на същата по смисъла на чл. 70, ал.2., т. 4 от ЗОП.**

Икономичността при изпълнение на обществената поръчка, участникът предвиждал да постигне, както в резултат на описаните по-горе благоприятни условия, така и чрез следните фактори:

- Прилагане на ефективна организация на работа - стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на възложителя. Ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава квалификация и възлагане на същите на сътрудници с по-ниска квалификация;

- Усилията и възможностите да бъдат снижени директните и индиректни разходи, били свързани и със значително намаляване на частта от цената представляваща компонента „риск и печалба" тъй като този компонент се формирал, като процент от сумата на директните и индиректни разходи.

- Наличие в състава на „Екип-МГ" ООД на специалисти с богат опит и знания в областта на цялостния инвестиционен процес, което позволява бързина и обоснованост при вземането на решения и издаване на разпореждания и минимална необходимост от допълнително привлечени, външни специалисти.

**Комисията не е приела изложените обстоятелства като наличие на икономичност по смисъла на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП, тъй като били свързани с опита на експертите, а организацията на работа била присъща за всички стопански субекти.**

Описани са планираните посещения на строежа от страна на всеки специалист, на база на разработения график за изпълнение на поръчката. Посочени са необходимите средства за хонорари на специалисти и ръководител на екипа, разходи за транспорт, печалба, амортизация, офис оборудване, командировъчни и консумативи и др. за всеки един от етапите.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП и **е приела представената писмена обосновка.**

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София е получил по показател **Финансова оценка (П2) – 65,08 т.**
2. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София получава по показател **Финансова оценка (П2) – 60т.**

3. Участникът „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София е получил по показател **Финансова оценка (П2) – 62,02т.**
4. Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли е получил по показател **Финансова оценка (П2) – 100 т.**
5. Участникът „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил по показател **Финансова оценка (П2) – 51,20т.**
6. Участникът „Г 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив е получил по показател **Финансова оценка (П2) – 49,31т.**

Комисията е пристъпила към определяне на **Комплексна оценка - (КО)** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София е получил **Комплексна оценка - (КО)** – 77,54т.
2. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София е получил **Комплексна оценка - (КО)**– 80т.
3. Участникът „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София е получил **Комплексна оценка - (КО)**– 66,01т.
4. Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли е получил **Комплексна оценка - (КО)**– 85т.
5. Участникът „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил **Комплексна оценка - (КО)**– 55,60т.
6. Участникът „Г 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив е получил **Комплексна оценка - (КО)**– 74,66 т.

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

**На първо място е класирала** участника „Екип МГ” ООД, гр. Харманли с **Комплексна оценка - (КО)** – 85т.

**На второ място е класирала** участника „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)**– 80т.

**На трето място е класирала** участника „Строл 1000“ АД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)** – 77,54т.

**На четвърто място е класирала участника „Г 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с  
Комплексна оценка - (КО)– 74,66 т.**

**На пето място е класирала участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София с  
Комплексна оценка - (КО)– 66,01т.**

**На шесто място е класирала участника „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с  
Комплексна оценка - (КО)– 55,60т.**

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред КЗК относно неговата  
законосъобразност по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до  
всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в  
профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

**ЙОРДАН НИКОЛОВ (П)**

*ВрИД Кмет на Община Стара Загора*