



# ОБЩИНА СТАРА ЗАГОРА

## ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 23.09.2015 г. в 9:00 часа се проведе заседание на комисията назначена със Заповед № 10-00-1862/26.08.2015г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект „Реконструкция и разширение на канализационната и водопроводната мрежа на кв. „Самара“-3, гр. Стара Загора“*. Комисията заседава в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов – Заместник-кмет „Строителство, архитектура и градоустройство“

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова – Директор Дирекция „Строителство и инвестиции“;
2. инж. Милена Димитрова – нач. отдел „Инвестиции и управление на проекти“
3. инж. Добромир Дерменджиев – Ръководител звено „Инвеститорски контрол“
4. Мария Боянова – началник отдел „Обществени поръчки“

Участниците „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. София и „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли са представили изисканите писмени обосновки в указания от комисията срок.

Участника **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София не е представил** подробна писмена обосновка. Съгласно адресен етикет на БУЛПОСТ участникът е получил писмото с което му е изискана обосновка на 08.09.2015г. Срока за представяне на обосновката е изтекъл на 11.09.2015г. Предвид изложеното комисията предлага Възложителят да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът **„Инженеринг Енд Консултинг Груп“ ООД, гр. София на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.**

Комисията разгледа представената от участника „Гид – Г Консулт“ ЕООД, гр. **София** подробна писмена обосновка и констатира:

Участникът посочва, че по отношение на него са налице изключително

благоприятни условия, изразяващи се в наличието на напълно оборудвани офиси с необходимата техника, които се намирили на територията на в гр. Стара Загора и в близост до него – гр. Казанлък. Друго благоприятно условие било, че за изпълнение на поръчката щели да използват предимно екип от местни специалисти, което изключвало необходимостта от подсигуряване/наемане на квартири и поемане на разходите им.

**Комисията констатира, че участникът не е приложил никакви доказателства за гореизложените твърдения, поради което не приема, че същите са обективни по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.**

По отношение на обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът посочва, че при формирането на цената е предвидено консултантската услуга да бъде реализирана посредством ефективното синхронизиране на ангажиментите на екипа от специалисти, които понастоящем изпълнявали консултантски договори на територията на област Стара Загора и гр. Стара Загора. Изброени са договори с Възложители Община Стара Загора, МВР и община Казанлък и съвместно командване на силите Министерство на отбраната;

**По отношение на горепосоченото твърдение комисията счита, че участникът не е представил доказателства, че екипа от специалисти, предложени за изпълнението на настоящата обществена поръчка участва в изпълнението на други консултантски договори на територията на област Стара Загора и гр. Стара Загора. Част от посочените договори с община Стара Загора са приключили, а друга предстои да приключат. Предмета на посочените договори с община Казанлък е „Строителен надзор при строителство и ремонт на обекти общинска собственост в гр. Казанлък и населените места през 2014г. по 9 обособени позиции“. От предмета на договора може да се заключи, че същия е изтекъл, тъй като обхваща периода 2014г. и не са представени доказателства, че договорът е действащ към настоящия момент. По отношение на договорите с Възложител МВР и съвместно командване на силите Министерство на отбраната комисията не може да извлече информация за крайния срок на изпълнение на същите.**

Представена е Таблица с формиране на ценовото предложение.

**Участника е посочил, че само част от екипа са местни специалисти. По отношение на останалата част комисията констатира, че няма предвидени средства**

**за командировъчни в представените таблици.**

Предвид изложеното комисията не приема представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, тъй като не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Комисията разгледа представената от участника „Екип МГ” ООД, гр. Харманли подробна писмена обосновка и констатира:

Участника е посочил, че предложената цена била формирана по класически метод, от три ясно обособени компонента - директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба”.

Благоприятните условия, в ценово отношение се обуславяли от малкия размер на индиректните разходи и разходите за външни услуги. Дружеството разполагало със собствен офис в гр. Ст. Загора, за което има приложен документ за собственост, голям брой собствени технически средства (автомобили, геодезически инструменти и уреди, специализиран софтуер), окомплектовано геодезическо звено, възможност за комбинирана работа на специалистите на няколко обекта в един и същ район.

**Комисията приема наличието на офис в гр. Стара Загора за изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП.**

Ръководителите на екипа и управители на дружеството изпълнявали и дейностите на специалисти по части геодезия и КВЗ, които изисквали най-многобройни посещения на строежа и участие при съставянето на основния пакет протоколи и актове по Наредба № 3. Натрупаният опит при изграждане на инфраструктурни строежи им позволявал да създадат оптимална организация на човешките ресурси и необходимите технически средства така, че специалистите да ползват общ транспорт при посещенията на строежа, да осъществяват отлична координация помежду си, относно наблюдението на строителния процес, оценката на съгласуваността по различните части (специалности), елиминирани на потенциални рискове при изпълнението на строежа, правилното и своевременно съставяне на необходимата строителна документация.

**Комисията не приема натрупания опит на специалистите като изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП, тъй като същия представлява критерий за подбор и е изследван в плик № 1 на участника.**

Участникът е посочил, като изключително благоприятно условие, че има подписан договор № 2170/31.08.2015г. с Община Стара Загора за „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на кръстовище на ул.“Капитан Петко Войвода“ и бул.“Цар Симеон Велики, гр.Стара Загора“, който като изпълнение ще съвпадне с изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка. Това щяло да доведе до съвместяване на планираните посещения от страна на специалистите и възможност за съкращаване на транспортните разходи на екипа, а от там и до икономичност при изпълнение на поръчката.

**Комисията счита, че посоченото обстоятелство може да бъде възприето като изключително благоприятно за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал.2., т. 3 от ЗОП, както и би довело до икономичност при изпълнение на същата по смисъла на чл. 70, ал.2., т. 4 от ЗОП.**

Икономичността при изпълнение на обществената поръчка, участникът предвиждал да постигне, както в резултат на описаните по-горе благоприятни условия, така и чрез следните фактори:

- Прилагане на ефективна организация на работа - стриктна координация между отделните специалисти от екипа, техническите ръководители и представителите на възложителя. Ползване на съвременни методи и технически средства за комуникация. Ограничаване ползването на специалисти с висока квалификация за дейности, които не изискват такава квалификация и възлагане на същите на сътрудници с по-ниска квалификация;

- Усилията и възможностите да бъдат снижени директните и индиректни разходи, били свързани и със значително намаляване на частта от цената представляваща компонента „риск и печалба“ тъй като този компонент се формирал, като процент от сумата на директните и индиректни разходи.

- Наличие в състава на „Екип-МГ“ ООД на специалисти с богат опит и знания в областта на цялостния инвестиционен процес, което позволява бързина и обоснованост при вземането на решения и издаване на разпоредения и минимална необходимост от допълнително привлечени, външни специалисти.

**Комисията не приема изложените обстоятелства като наличие на икономичност по смисъла на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП, тъй като са свързани с опита на експертите, а организацията на работа е присъща за всички стопански субекти.**

Описани са планираните посещения на строежа от страна на всеки специалист, на база на разработения график за изпълнение на поръчката. Посочени са необходимите средства за хонорари на специалисти и ръководител на екипа, разходи за транспорт, печалба, амортизация, офис оборудване, командировъчни и консумативи и др. за всеки един от етапите.

Предвид така представената обосновка комисията счита, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП **и приема представената писмена обосновка.**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София получава по показател **Финансова оценка (П2) – 65,08 т.**
2. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София получава по показател **Финансова оценка (П2) – 60т.**
3. Участникът „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София получава по показател **Финансова оценка (П2) – 62,02т.**
4. Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли получава по показател **Финансова оценка (П2) – 100 т.**
5. Участникът „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора получава по показател **Финансова оценка (П2) – 51,20т.**
6. Участникът „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив получава по показател **Финансова оценка (П2) – 49,31т.**

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексна оценка - (КО)** на допуснатите участници, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София получава **Комплексна оценка - (КО) – 77,54т.**
2. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София получава **Комплексна оценка - (КО) – 80т.**

3. Участникът „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София получава **Комплексна оценка - (КО)– 66,01т.**
4. Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли получава **Комплексна оценка - (КО)– 85т.**
5. Участникът „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора получава **Комплексна оценка - (КО)– 55,60т.**
6. Участникът „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив получава **Комплексна оценка - (КО)– 74,66 т.**

Комисията единодушно класира участниците в процедурата както следва:

**На първо място класира** участника „Екип МГ” ООД, гр. Харманли с **Комплексна оценка - (КО) – 85т.**

**На второ място класира** участника „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)– 80т.**

**На трето място класира** участника „Строл 1000“ АД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО) – 77,54т.**

**На четвърто място класира** участника „Т 7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с **Комплексна оценка - (КО)– 74,66 т.**

**На пето място класира** участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД, гр. София с **Комплексна оценка - (КО)– 66,01т.**

**На шесто място класира** участника „Станд-Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора с **Комплексна оценка - (КО)– 55,60т.**

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник.

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол №1 от 26.08.2015г., Протокол №2 от 02.09.2015г. и Протокол № 3 от 07.09.2015г.

Настоящият протокол е съставен на 23.09.2015г. и заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Янчо Калоянов (П)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Веска Узунова (П)
2. инж. Милена Димитрова (П)
3. инж. Добромир Дерменджиев (П)
4. Мария Боянова (П)

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП на 23.09.2015г. приемам протоколите от работата на комисията, ведно с цялата документация по процедурата

**ЙОРДАН НИКОЛОВ (П)**

*ВРИД Кмет на община Стара Загора*