



О Б Щ И Н А С Т А Р А З А Г О Р А

РЕШЕНИЕ

№ 10-00-195/09.02.2016 г.

На основание чл. 73 от ЗОП и представените ми Протокол № 1 от 05.01.2016 г. и 07.01.2016 г., Протокол № 2 от 18.01.2016 г., Протокол № 3 от 29.01.2016 г. и Протокол № 4 от 01.02.2016 г. и 04.02.2016 г. от заседанията на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, открита с Решение № 10-00-2484/20.11.2015 г. и публикувано обявление в регистъра на АОП на 20.11.2015г. с предмет: ***”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост”***

I. КЛАСИРАМ

участниците в процедурата, както следва:

На първо място класирам участника ***„Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора с*** **Комплексна оценка – КО - 87 т.**

На второ място класирам участника ***„Трафик СOT“ ЕООД, гр. Пловдив с*** **Комплексна оценка – КО - 80 т.**

На трето място класирам участника ***„Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора с*** **Комплексна оценка – КО - 79,5 т.**

На четвърто място класирам участника ***„Юсис“ ООД, гр. София с*** **Комплексна оценка – КО - 60,59 т.**

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: ***”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи***

и гори общинска собственост” класирания на I^{во} място участник „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО - 87 т., който в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл. 42, ал. 1, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ЗОП.

IV. МОТИВИ

На 05.01.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост**” и е започнала работа след получаване на списъка с участниците и подадените оферти до 15:00 часа на 04.01.2016 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“;
2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на обществения ред и управление при кризи“;
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“;
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

На комисията се е представил списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост**”.

Участници в процедурата са:

1. „Юсис“ ООД, гр. София, 04.01.2016 г., 09:07 ч.;
2. „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив, 04.01.2016 г., 11:02 ч.;
3. „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора, 04.01.2016 г., 11:48 ч.;
4. „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора, 04.01.2016 г., 14:48 ч.

Председателят и членовете на комисията са представили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията е проверила присъствието на участниците в процедурата или техни упълномощени представители както и представители на средствата за масово осведомяване и

други лица и е констатирала, че на заседанието присъстват упълномощени представители на участниците „Юсис“ ООД, гр. София, „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При отварянето на офертата с вх. № 1/04.01.2016 г., 9:07 ч., подадена от участника „Юсис“ ООД, гр. София, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 2/04.01.2016 г., 11:02 ч., подадена от участника „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 3/04.01.2016 г., 11:48 ч., подадена от участника „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на

възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отварянето на офертата с вх. № 4/04.01.2016 г., 14:48 ч., подадена от участника „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора, комисията е установила наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика, означени и надписани в съответствие с изискванията на възложителя. Трима от членовете на комисията са подписали плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Представител на участниците е бил поканен да подпише плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Същият е отказал.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника е бил отворен и съдържащите се в него документи са били подписани от трима от членовете на комисията. Представител на участниците е бил поканен да подпише съдържащите се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” документи. Същият е отказал.

Комисията е отворила плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на участника. Комисията е оповестила документите и информацията, които се съдържат в Плик № 1 и е проверила съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП

С извършването на тези действия е приключила публичната част на заседанието на Комисията.

На 07.01.2016 г. в 15:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост”**.

Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно

обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“
2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на общественя ред и управление при кризи“
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” на участниците.

1. Документи на участника „Юсис“ ООД, гр. София. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

-участникът е представил списък на изпълнените услуги по Приложение № 6, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга – удостоверения. Представените удостоверения, издадени от ОББ и Сосиете Женерал Експресбанк са съответно по договори, сключени на 23.12.2010г. и 15.07.2008 г., като от същите не е видно, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил услуги сходни с предмета на поръчката.

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 1:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

-доказателства за извършените услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОТ участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2. Документи на участника „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор”

комисията е констатирала, че:

- Участникът е представил Декларация, съдържаща броя на собствени или наети високопроходими автомобили и специализирани транспортни средства за горски терени (АТВ), като в същата е декларира, че разполага със 5 бр. високопроходими автомобили, от които 1 бр. АТВ, и е приложил документи за 4 бр. високопроходими автомобили и 1 бр. АТВ.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие „Участникът следва да разполага със собствени или наети **високопроходими автомобили - минимум 5 бр., и специализирани транспортни средства за горски терени (АТВ) минимум 1 бр.,** регистрирани по ЗДвП.“

- Участникът не е приложил Копие на лиценз за собствена радиочестота за извършване на пряка охранителна дейност, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 2:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Декларация в свободен текст, съдържаща броя на собствени или наети високопроходими автомобили и специализирани транспортни средства за горски терени (АТВ), регистрирани по Закона за движение по пътищата с приложени към нея документи за собственост/договор за наем, лизинг и регистрационни талони, съгласно изискванията на Възложителя.

- Копие на лиценз за собствена радиочестота за извършване на пряка охранителна дейност, съгласно изискванията на Възложителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОТ участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3. Документи на участника „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” комисията е констатирала, че:

- Участникът е представил Списък на патрулни автомобили, които ще се използват при изпълнение на поръчката, като същите са декларирани и като високопроходими автомобили.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и

документацията за участие „Участникът следва да разполага с не по-малко от 5 патрулни автомобили“. Предвид обстоятелството, че същите са посочени от Възложителя като отделно изискване в критериите за подбор, то не може да се приеме, че с посочването на едни и същи автомобили за двете изисквания е налице изпълнение на изискването за наличие на 5 патрулни автомобили.

Предвид така направените констатации, комисията е решила:

Решение № 3:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, участникът да представи в стая 306, ет. 3, в сградата на Община Стара Загора в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол:

- Участникът е представил Списък на патрулни автомобили, които ще се използват при изпълнение на поръчката.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОТ участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Документи на участника „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора. След извършената проверка на документите и информацията в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ комисията е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя

На 25.01.2016 г. в 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост”**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“;
2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на обществения ред и управление при кризи“;
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“;
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

При разглеждане на документите и информацията в Плик № 1 „Документи за подбор“ на

участниците, с оглед съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, е била установена липса на документи. С писмо на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участниците „Юсис“ ООД, гр. София, „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив и „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора са били изискани допълнително документи. Участниците са представили допълнително изискваните документи в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Комисията е пристъпила към разглеждане на допълнително представените от участниците допълнителни документи.

Комисията е разгледала представените от участника *„Юсис“ ООД, гр. София*, допълнителни документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала представените от участника *„Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив*, допълнителни документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е разгледала представените от участника *„Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора*, допълнителни документи и е констатирала, че същите са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията е допуснала до по нататъшно участие в процедурата следните участници:

1. „Юсис“ ООД, гр. София;
2. „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив;
3. „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора;
4. „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Комисията е пристъпила към разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“

Комисията е разглеждала документите в Плик № 2 на участника *„Юсис“ ООД, гр. София* и е констатирала, че:

Участникът е приложил Техническо предложение по Приложение № 9.

Участникът е приложил концепция за организиране и осъществяване на охрана със СОТ, която съдържа кратко въведение, същност и обхват, в които раздел са описани общи положения, гаранция, че дружеството ще поеме имуществена отговорност, запазване на тайната, поддръжката на техниката, цели на концепцията (взаимодействие с различни структури и органи и рискове и заплахи). Участникът е описал местонахождението на Юис мониторинг център и подробно е описал обстоятелството, че разполага с независимо хранване и наличието на резервно хранване, дублираността на комуникационното и

информационното обслужване, наличието на специализирани софтуери. Участникът е описал системите за охрана с които разполага (Система за централизирана охрана по радиоканал - посредством дублирани многочестотни радиомрежи, чрез GPRS охранителни модули на обекти; Система за централизирана охрана чрез LAN свързаност; Системи за оперативно управление и контрол - управление на автопатрулите посредством цифрова УКВ - радиовръзка, система за запис, архивиране и прослушване на провежданите разговори, система за GPRS контрол и проверка в реално време на маршрутите, охрана на подвижни обекти чрез система GPS - наблюдение и контрол.

В раздел Организация на цялостния технологичен процес при подготовка и поемането на обектите под централизирана охрана участникът е направил общо описание на поемането на обекти под централизирана охрана, приемане, обработка и администриране на сигналите от системата за сигурност (въвеждане на данните за обектите, схеми, планове и др., бр. оператори на дежурство в ЮМЦ). В организация на мобилните охранителни екипи (МОЕ) за реагиране участникът е описал подбора на кандидатите за работа, осъществяването на обучения за охранителите и тренировки. Участникът е направил описание на униформето облекло и отличителните знаци, броя на притежаваните от дружеството патрулни автомобили с изброяване на марки и изброяване на оборудването на охранителите (мобилни и носими радиостанции, паник бутон, боеприпаси, огнестрелно оръжие, белезници, палки и др. Участникът в организация на работата на МОЕ е записал, че охраната ще се осъществява на 12 ч. дежурства на смени по график, с посочване на часовете на смените, правата на МОЕ, задълженията преди поемане на дежурството и по време на работа и забрани към тях, и изброяване на видовете сигнали (паник бутон, сигнал от охранител, искане на полицейски орган, от представител на Община Стара Загора и др.

Участникът е направил описание на действията на ЮМЦ и МОЕ при получаване на алармен сигнал от обект и при изключване на СОТ с валиден код извън работно време, от паник бутан, при въоръжен грабеж вкл. и взаимодействие с териториалните служби на МВР, при масови безредици в обекта или в близост до него и взаимодействие с териториалните служби на МВР. Участникът е маркирал ръководството и контрола и обработката и съхранение на информация.

Участникът е изброил възможните кризисни ситуации (пожар, наводнени, земетресение или др. природно бедствие, аварии, анонимни заплахи за извършване на терористичен акт, въоръжено нападение, масови безредици, откриване на чанти, пакети и багажи със съмнително съдържание), като е описал и органите които следва да бъдат уведомени, телефони за

комуникация и действия. Приложил е схема № 1 на обход с патрулен автомобил и монтирана техника и схема № 2.

Участникът е приложил концепция за организиране и осъществяване на въоръжена охрана с персонал за физическа защита, която съдържа кратко въведение, същност и обхват, цели на концепцията (взаимодействие с различни структури и органи, общи положения, наличието на различни сертификати - ISO 9001:2008, ISO/IEC 270001:2005 и др., предимства на система за управление и система за управление сигурността на информацията, заплахи и рискове (заплахи от саботажи или терористични действия, прояви на вандализъм, кражби на имущества, специализирано оборудване МПС, материални активи, офис оборудване, кражби, криминални прояви и др.). Участникът декларира, че охраната ще се осъществява на два въоръжени поста и оборудването с което ще разполагат (мобилни средства за комуникация, късо нарезно оръжие, паник бутон, GPS устройства, палка, белезници), описание на ЮМЦ.

Участникът е записал, че при поемането за охрана за всеки отделен обект ще разработи: план, актуално охранително разследване, списък на лицензираните охранители, правилник за пропускателен режим, инструкция за законовите основания и правила за употреба на оръжие и помощни средства, графици за работа, тетрадка на обекта, схема на охранявания обект, табели, инструкции, книги и бланки от протоколи. Участникът е направил кратко описание на подбора на охранителите и обучението им.

Участникът е приложил проект на план за реагиране, при задействане на сигнал „аларма“ от обектите охранявани със СОТ, съдържащ действия при различни ситуации и органите които се уведомяват(природни бедствия - земетресение, при аварии, пожар, наводнения; действия при сигнал или анонимна заплаха за извършване на терористичен акт, терористичен акт с използване на взривно устройство, откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание. Участникът е направил описание на действия на ЮМЦ И МОЕ при получаване на следните сигнали: алармен сигнал, вкл. реакция при сигнал за изключване с валиден код в извън работно време, при въоръжен грабеж, сигнал от паник бутон от охранявания обект, при масови безредици в или около обекта. Участникът е написал телефони на различни органи за взаимодействие, описал е действията извършвани при смяна и задълженията на МОЕ и правната регламентация на охраната.

Участникът е приложил проект на план за организация на денонощна въоръжена охрана с персонал за физическа защита на обекти и съоръжения на Община Стара Загора, съдържащ общи положения, цел, местонахождение на обект. В раздел ръководство и мерки за ръководство и контрол участникът е записал общи положения. В точка сменяемост, брой

охранители и постове е записал два поста и наименованието на охраняемите обекти, така и записано и за маршрути с празнота относно тях и честотата на извършването им. Участникът е направил описание на задълженията на охранителите преди работа и по време на работа, както и забраните за тях. Участникът е направил описание на действие при възникване на екстремни и кризисни ситуации, а именно при: въоръжено нападение или проникване, при невъоръжено нападение или проникване, задържане на лице/а в района на охранявания обект, при масови безредици, сигнал за терористичен акт, подготовка за извършване и извършване на терористичен акт, при взлом, при природни бедствия (наводнения, земетресения, спиране на ел. захранване, силен дъжд и снеговалеж, пожар) при електрически аварии, евакуация, откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание. Телефони за връзка между дружеството (ЮМЦ, МЦСЗ, регионалния представител отговорен за охраната) Възложителя.

Комисията е разглеждала документите в Плик № 2 на участника „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив и е констатирала, че:

Участникът е приложил Техническо предложение по Приложение № 9, кратко представяне на дружеството и неговата дейност, Концепция план за охрана на обекти, която включва следните действия: подбор на персонал (описано е че при подбора, ще се имат предвид възможностите им относно техническите системи, комуникационните им възможности, опита им с документи, възможностите им за преценка на ситуациите и приоритетите, опит в оперативна дейност) и готовност за пренасочване на персонал. В организацията, участникът е описал, че ще използва следните начини на охрана: физическа охрана и техническа охрана със СОТ.

За физическата охрана е описал, че ще се осъществява на два поста с по един високопроходим автомобил, като е записано, че при незаконна сеч има възможност за изпращане на подкрепящи МПС и група за задържане и че всеки дежурен служител разполага с помощни и технически средства, както и че ще провеждат регулярни срещи със служители на МВР и лидери на малцинствени груп, че ще бъдат поставени достатъчен брой указателни табели, възможност за привличане на допълнителни консултанти, ще се води статистика, и че няма да има ограничения в километрите пробег на ангажираните МПС.

За техническата охрана е записано, че използваните видеокамери са лесно закрепващи с автономно захранване и ще се използват не по-малко от 10 на обект, зависимост от необходимостта, сключване на договор и използване на мото делтапланерен тандем и безпилотен самолет, на които са приложени снимки. За обектите със СОТ охрана, участникът ще разполага с минимум три патрулни автомобили, техническо звено и специализиран

автомобил. Записал е времето за реакция с патрулен автомобил и при технически проблем, взаимодействие с органите на МВР, че ще бъдат определени местостоянки, че записите от камерите, ще бъдат използвани за предотвратяване и разкриване на нарушения (престъпления) и обобщена информацията относно изпълняван от участника социален проект.

Участникът е приложил план за охрана на приблизително 3618 дка земи и гори общинска собственост, които съдържа цел, местонахождение на двата поста, посочени по горе, организация на физическата охрана, като описанието е същото като вече описаното по горе.

В горепосочения план участникът е записал, че охраната е денонощна с по един служител на смяна на пост, като е описано, че има задължения да извършва общ охранителен режим и денонощно наблюдение относно пожарна безопасност и физическа проверка на лицата. Записано е че техническите средства които ще използва са мобилни телефони, автомобили с паник бутон, и монтирани камери на особено важни места и че охранителите са обучени за работа с документи.

Относно организация на охранителната дейност и функционалните задължения на охранителния екип, участникът е рамкирал следното: общи понятия, цели на физическата защита, обща организация, сили и охранителна техника функции, права и задължения на служителите по охрана. Изброени (без подробно обясняване на начина действие) са основни действия при следните ситуации: открити безконтролни пакети и багажи в обекта, при извършен терористичен акт, възникване на безредици, пожар, наводнения, анонимен сигнал са поставено взривно устройство и земетресения.

Участникът е приложил план за охрана на обект «Информационен център», съдържащ описание на местонахождението на обекта, кратко описание на обекта и съседи. Участникът е описал, че обектът ще се охранява със СОТ и че ще бъде превънтивно посещаван от потрулни автомобили, както и че има монтирана техника (датчици). Направено е описание на служебното облекло на охранителите и е изброено личното оборудване на охранителите (палка, белезници, фенер и т.н)

Участникът е представил кодекс на професионалната етика на служителите по охрана в дружеството.

Комисията е разглеждала документите в Плик № 2 на участника „Кремък“ ЕООД, гр. **Стара Загора** и е констатирала, че:

Участникът е прилоил Техническо предложение по Приложение № 9, концепция на план за охрана, съдържаща общи положения, особености на охраняваните обекти, като е описал броя охранявани обекти със СОТ и обектите, охранявани с физическа охрана,

разположение и състояние на обектите, кратка оценка на вида и степента на риска, вредни последици вследствие на различни посегателства, основна цел на охраната.

Участникът е направил описание на: организация на охраната на обектите с физическа охрана, която ще се осъществява с два броя автопатрули с висока проходимост, местонахождението на постове, маршрути по приложени схеми и нестандартни, изброени са основните задачи на ръководителя на охранителната дейност, времето за охрана, спомагателни средства (белезници, палки, прожектор и т.н), средствата за комуникации (радиостанции и мобилни телефони). Направено е изброяване на задачите на автопатрулните екипи.

Участникът е описал действия на охрана на различни ситуации: както следва: пожар, нападение и незаконна сеч или други посегателства. Маркирал е взаимодействие с органите на МВР. Направено е описание на оръжие - служебен сигнален пистолет, като е упоменато, че няма да бъде използвано поради спецификата на обета и вида на охрана. Направено е описание на превозните средства, които ще се използват при охраната и кратко описание на пропусквателния режим.

Участникът е приложил примерен месечен график, схеми за охрана (маршрут) на Парк „Митрополит Методи Кусев“ - Пост № 1 и общински имоти № 68850.302.822 - Пост 2, снимки на: униформено облекло, отличителни знаци и документи, белезници, палка, прожектор, фенери, газово оръжие, преосим металдетектор (с описание), мобилна радиостанция (с описание), преносима радиостанция (с описание), радиостанции, ботуши и дъждобрани.

Участникът е представил план за реагиране при задействане на сигнал „аларма“ и за осигуряване на техническа охрана със СОТ, съдържащ цели, разделяне на обектите на групи, изброяване на възможните вредителства.

В организацията при задействан сигнал „аларма“, участникът е описал, че сигнала се придава по радиоканал или GPRS, че автопатрулните екипи, които ще реагират при сигнал, са разпределени в две зони и описание на зоните, с време за реакция определен от участника от местостоянките, като са описани всички обекти с определения срок за реакция. Участникът е направил кратко описание на действията при констатирани посегателства, че ще изгради сигнално охранителни системи за своя сметка в обектите в които не е на лице такава, както и че поддържането и ремонта на системите е за негова сметка за срока на договора и сроковете за ремонт и реда за гарантиране за опазване на служебна информация на Възложителя. Участникът е направил описание на задълженията на оперативните дежурни, относно

познаването на техниката и оперативаната обса̀тновка, основните модули от апаратурата в мониторинг центъра, както и при сигнал аларма, както и при паник, тампер, събота̀ж и редене на зони (насочване на патрул/и, информиране на същия за информацията която е има), уведомяване на коменданта и началник смяна), действия при опит за проникване, взлом и вандализъм, действия при липса на 220 V и слаб акумулатор и при терористична заплаха по телефона. Участникът е описал възможност за привличане и на други охранители и патрули за усилване на охраната на обектите и структурата (дежурен, действащи патрули, ръководител автопатрулна дейност с помощник, началници на всяка смяна и т.н.).

Участникът е направил описание на тактиката на действие и взаимодействие с РУП при следните сигнали: подготовка за терористичен акт, извършен терористичен акт, тежко криминално престъпление, аварии или стихийни и природни бедствия, въоръжено нападение на пост. Направено е описание на взаимодействието с органите на МВР при нормална обстановка и екстремни ситуации. Посочено е оръжието използвано за охрана, че автопатрулните автомобили са два броя и че в обектите няма да има монтирани системи за видео наблюдение.

Участникът е приложил схема на мониторинг на системите за охрана със СОТ и ВН и управление на дежурните части, Система на техническата охрана и пренасяне на сигналите през GPRS и сигнали за СОТ по радио и снимки на центъра

Комисията е разглеждала документите в Плик № 2 на участника „*Лайф гард 88*“ ЕООД, гр. *Стара Загора* и е констатирала, че:

Участникът е приложил Техническо предложение по Приложение № 9, концепция на план за охрана, съдържаща общи положения, характеристика (особености) на обектите подлежащи на охрана със СОТ и с физическа охрана, като е описал броя охранявани обекти със СОТ и обектите, охранявани с физическа охрана, разположение и типа на обектите, направил е описание на видове рискове за сигурността с описание на действията и органите и начина на комуникация при различните ситуации (въоръжен грабеж, риск от взломна кражба, извършване на терористичен акт, извършване на отвличания, вземане на заложници, пожар, наводнения и други природни бедствия, техническа неизправност - при СОТ и физическа охрана, незаконна сеч, открити безконтролни багажи и пакети и анонимен сигнал за поставено взривно устройство.

Участникът е направил описание на принципите, които ще се спазват при охранителната дейност

Участникът е направил описание на: двадесет и четиричасова охрана, въвеждане на работното време на всеки от обектите в системат, изискванията за РИМ, изграждането на СОТ в обектите където няма наличен, организация за поемане под охрана на обекти със СОТ, както и организация, действия и комуникация при констатирано проникване, опит за проникване. Участникът е направил описание на обекти (земи и гори) с физическа защита - при констатирано посегателство. Участникът подробно е описал постове (местостоянки) при охраната на обектите със СОТ и с физическа охрана, които ще се осъществяват както следва: СОТ - 3 бр. АЕ, с по двама служители за гр. Стара Загора и 2 АЕР с по двама охранителя за обектите извън гр. Стара Загора. Участникът подробно е разписал местостоянките и районите които обхващат съответните постов, с посочени автомобили за всеки от постовете. Участникът е направил запис, че ще се извършват периодични обиколки (огледи) и техния брой, и смените на охранителите. За обектите подлежащи на физическа охрана участникът е направил описание на постове - 2 поста с по двама служители, с два броя автопатрули с висока проходимост, местонахождението на постовете, маршрути по приложени схеми и нестандартни с посочване на превозните средства и данни за тях за всеки от постовете, както и мобилни тел. за връзка, смените на охранителите.

Участникът е направил описание и данни за оръжието, което ще използва, както и друго оборудване (белезници, палки, фенер, белзници, боеприаси и т.н). Посочено е времето за реакция. Участникът е направил подборво описание на комуникациите - органи, телефони, телефони на АЕ и на охранители при охрана с физическа защита. Участникът е направил описание на задълженията на служителите в диспечерския център, тактика на действие на дежурния диспечър при сигнал „аларма“, при технически проблем, при получена терористична заплаха, при пожар, както и органите с които се комуникира, в различните ситуации.

Участникът е направил подробно описание на действията и задълженията на автопатрулния екип (АЕ) и забрани към служителите, както и тактиката на действие при опасни за здравето ситуации и необходимост от оказване на първа помощ (при различни ситуации), тактика на действие при получен сигнал за подготвен или извършен терористичен акт, анонимни заплахи за подготовка и извършване на терористичен акт и криминално престъпление. Участникът е описал задълженията и действията на ръководител физическа охрана, контрол на охрана. Декларирано е че не е предвидено монтиране на видео камери, но при желание на Възложителя ще бъдат монтирани, както и относно пропускателния режим.

Участникът е направил описание на документацията на обекта, органите с които се комуникира.

Участникът е приложил, списък на служителите, с които ще изпълни предмета на поръчката, примерен месечен график и схеми за охрана (маршрут) на Парк „Митрополит Методи Кусев“ - Пост № 1 и общински имоти № 68850.302.822 - Пост 2 и снимки на автомобили.

Комисията е пристъпила към оценяване на техническите предложения на участниците, съгласно одобрената от Възложителя Методик за оценка на офертите.

Участникът **„Юсис“ ООД, гр. София**, е получил по **Показател Т – Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация** оценка 3 т., тъй като участникът е представил концепция за план за охрана за обектите включени в техническата спецификация, в която не са описани постове, маршрути, данни за моторните превозни средства, при осъществяване на охраната, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба. Описани са в съкратен обем предстоящите за изпълнение дейности, изискващи се съгласно нормативната уредба. Участникът е направил формално описание на организация с разпределение на техническите и човешките ресурси.

Участникът **„Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив**, е получил по **Показател Т – Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация** оценка 3 точки, тъй като участникът не е описал подробно организация на охраната (маршрути, съоръжение, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации), данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, данни за моторните превозни средства, ако такива се използват при осъществяване на охраната, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба, но плана не е подробно разработен. Описани са в съкратен обем предстоящите за изпълнение дейности, изискващи се съгласно нормативната уредба. Участникът формално е описал и организацията с разпределение на техническите и човешките ресурси.

Участникът **„Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора**, е получил по **Показател Т – Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната**

охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация оценка 5 т., тъй като участникът е представил подробна концепция за план за охрана за обектите включени в техническата спецификация, описващ постове, маршрути, смени, въоръжение, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации, данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, данни за моторните превозни средства, ако такива се използват при осъществяване на охраната, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба. Направил е пълно и детайлно описание на организация с разпределение на техническите и човешките ресурси.

Участникът „*Лайф гард 88*“ ЕООД, гр. Стара Загора, е получил по Показател Т – Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация оценка 5 т., тъй като участникът е представил подробна концепция за план за охрана за обектите включени в техническата спецификация, описващ постове, маршрути, смени, въоръжение, комуникации и указания за тактиката на действие при различни ситуации, данни за оръжието, ако такова се използва за охрана на обекта, данни за моторните превозни средства, ако такива се използват при осъществяване на охраната, методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни всички предвидени дейности на поръчката, изискващи се съгласно нормативната уредба. Направил е пълно и детайлно описание на организация с разпределение на техническите и човешките ресурси.

Комисията е пристъпила към изчисляване на точките по Показател Т, съгласно одобрената от Възложителя методика, а именно:

Показател Т - Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация – максимален брой: 50 точки

Оценката на техническите оферти се извършва от членовете на комисията, в съответствие с настоящата методика за оценка, на база представените от участника в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” документи, свързани с изпълнението на поръчката.

Показател за оценка на техническото предложение.

Техническата оценка на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$

T_N –оценката, която техническото предложение на участника е получило, определена по долната таблица.

T_{Nmax} –оценката по показател Т на техническото предложение, получило най – висока оценка измежду всички допуснати до оценяване оферти.

Т – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Участникът **„Юсис“ ООД, гр. София**, е получил по **Показател Т - 30 точки, изчислени както следва:**

3

$$T = \frac{3}{5} \times 50; T = 30$$

5

Участникът **„Трафик СOT“ ЕООД, гр. Пловдив**, получава по **Показател Т- 30 точки, изчислени както следва:**

3

$$T = \frac{3}{5} \times 50; T = 30$$

5

Участникът **„Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора**, получава по **Показател Т- 50 точки, изчислени както следва:**

5

$$T = \frac{5}{5} \times 50; T = 50$$

5

Участникът **„Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора**, получава по **Показател Т - 50 точки, изчислени както следва:**

5

$$T = \frac{5}{5} \times 50; T = 50$$

5

Комисията е решила отварянето на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, да се проведе на 29.01.2016 г. от 11:00 часа в зала № 2, етаж II в сградата на Община Стара Загора, за което на участниците е било изпратено съобщение на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП. Съобщението е

било публикувано и в профила на купувача най-малко 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

На 29.01.2016 г. от 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: ***"Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост"***. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“;
2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на обществения ред и управление при кризи“;
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“;
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

На заседанието са присъствали упълномощени представител на участниците „Юсис“ ООД, гр. София, „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора.

Заседанието е бил открито от Председателя на Комисията. Критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“. Председателят на комисията е обявил резултатите от оценките на Техническите предложения, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници, и е обявил допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници.

Комисията е пристъпила към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

1. Председателят на Комисията е отворил плик № 3 на участника ***„Юсис“ ООД, гр. София*** и е оповестил ценовото предложение.

Предлаганата от участника цена за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация е 11 974 лв. (единадесет хиляди деветстотин седемдесет и четири лева) на месец без ДДС и 14 368,80 лв. (четиринадесет хиляди триста шестдесет и осем лева и осемдесет стотинки) на месец с ДДС

Комисията е предложила на представителите на участниците да подпишат ценовото предложение. Същите са отказали да го подпишат.

2. Председателят на Комисията е отворил плик № 3 на участника **„Трафик СOT“ ЕООД, гр. Пловдив** и е оповестил ценовото предложение.

Предлаганата от участника цена за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация е 7 326 лв. (седем хиляди триста двадесет и шест лева) на месец без ДДС и 8 791,20 лв.(осем хиляди седемстотин деветдесет и един лева и двадесет стотинки) на месец с ДДС

Комисията е предложила на представителите на участниците да подпишат ценовото предложение. Представител на участниците го е подписал.

3. Председателят на Комисията е отворил плик № 3 на участника **„Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е оповестил ценовото предложение.

Предлаганата от участника цена за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация е 12 444 лв. (дванадесет хиляди четиристотин четиридесет и четири лева) на месец без ДДС и 14 932,80 лв. (четиринадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева и осемдесет стотинки) на месец с ДДС.

Комисията е предложила на представителите на участниците да подпишат ценовото предложение. Представител на участниците го е подписал.

Председателят на Комисията е отворил плик № 3 на участника **„Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора** и е оповестил ценовото предложение.

Предлаганата от участника цена за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация е 9 863 лв. (девет хиляди осемстотин шестдесет и три лева) на месец без ДДС и 11 835,60 лв. (единадесет хиляди осемстотин тридесет и пет лева и шестдесет стотинки) на месец с ДДС

Комисията е предложила на представителите на участниците да подпишат ценовото предложение. Представител на участниците го е подписал.

С извършването на тези действия е приключила публичната част от заседанието на комисията.

На 29.01.2016 г. от 15:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело закрито заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост”**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“;
2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на общественя ред и управление при кризи“;
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“;
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците и е констатирала, че всички отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията е проверила ценовите предложения на участниците за наличието на обстоятелствата по чл.70, ал. 1 от ЗОП и е констатирала, че предложената от участника **„Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив** цена на месец без ДДС за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация, се явява с **37,26 %** по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията е взела единодушно решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника **„Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена на месец без ДДС за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е определила срок от три работни дни от получаване на искането за това, в който участника **„Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена на месец без ДДС за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация.

На 04.02.2016 г. от 11:00 часа, в зала 2 в сградата на Община Стара Загора, се е провело заседание на комисията, назначена с моя Заповед № 10-00-5/05.01.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **”Избор на изпълнител за охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, както и 3618 дка. земи и гори общинска собственост”**. Комисията е заседавала в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цена Велкова – Директор Дирекция „Административно – правно обслужване“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мариана Николова – Директор Дирекция „Общинска собственост“;

2. Валери Иванов – нач. отдел „Опазване на общественя ред и управление при кризи“;
3. Боян Даскалов – нач. отдел „Административно – стопански дейности“;
4. Мария Боянова – нач. отдел „Обществени поръчки“

Участникът „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив е представил изисканата подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена на месец без ДДС за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация в указания от комисията срок.

Комисията е разгледала представената от участника „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив подробна писмена обосновка и е констатирала, че:

Участникът е посочил, че предложената цена е обусловена от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, като участникът е посочил, че 92 от обектите посочени в техническата спецификация, към настоящия момент се охраняват от тяхното дружество и в същите дружеството вече е монтирало сигнално охранителна техника, така че за него няма да е необходимо да прави разходи за изграждането на такава, които са значителна сума, както и че дружеството изпълнява и много други договори както на територията на община Стара Загора, така и в други общини. Участникът е посочил, че физическата охрана ще се осъществява от общо 8 служителя, като е описал заплата на 1 служител, предвидените средства за други разходи и процента печалба (нисък % печалба) с цел заемане на по-голям пазарен дял в тази дейност. Участникът е описал, че изпълнява и договори в други общини на дори по-ниски цени.

Участникът е приложил таблици с доставената и монтирана сигнално охранителна техника (описание на вид, модел стойност и др.) в обектите който към настоящия момент се охраняват от дружеството. Договор с друга община и списък на обектите подлежащи на охрана.

Предвид така представената обосновка комисията е счела, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 , изразяващи се в наличието на вече монтирана сигнално охранителна техника в една част от обектите, което води до по-ниски разходи за закупуване и монтирането и избрания нисък процент печалба за дружеството за сметка на голям брой обекти за охрана е приела представената писмена обосновка.

Комисията е пристъпила към оценка на ценовите предложения на участниците, съобразно методиката за оценка на офертите, както следва:

Показател К - Предлагана цена с максимален брой 50 точки

Определянето на точките по показател К - предлагана цена се извършва по формулата:

$$K = \frac{C \text{ min}}{C \text{ п}} \times 50$$

Където:

C min е най-ниската предложена обща цена за месец за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация измежду всички допуснати до оценяване оферти;

C п е предложената от участника, спрямо когото се прилага формулата обща цена за месец за извършване на охрана на обектите, посочени в техническата спецификация.

Участникът „Юсис“ ООД, гр. София е получил оценка по Показател К - Предлагана цена - 30,59 т., изчислена както следва:

$$K = \frac{7326}{11974} \times 50; K = 0,61 \times 50; K = 30,59 \text{ т.}$$

Участникът „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив е получил оценка по Показател К - Предлагана цена - 50 т., изчислена както следва:

$$K = \frac{7326}{7326} \times 50; K = 1 \times 50; K = 50 \text{ т.}$$

Участникът „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил оценка по Показател К - Предлагана цена - 29,5 т., изчислена както следва:

$$K = \frac{7326}{12444} \times 50; K = 0,59 \times 50; K = 29,5 \text{ т.}$$

Участникът „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил оценка по Показател К - Предлагана цена - 37 т., изчислена както следва:

$$K = \frac{7326}{9863} \times 50; K = 0,74 \times 50; K = 37 \text{ т.}$$

Комисията е пристъпила към определяне на комплексната оценка на участниците, съгласно методиката за оценка по следната формула

КО = К +Т, където

КО – комплексна оценка на n-тата оферта,

К – оценка предлагана цена на n-тата оферта.

Т – Оценка на разработена концепция за план, съгл. чл. 24 ал.2 от Закона за частната охранителна дейност за осигуряване на охрана на имуществото на стопанисваните от община Стара Загора обекти, посочени в техническата спецификация

Участникът „Юсис“ ООД, гр. София е получил Комплексна оценка – КО - 60,59 т., изчислена както следва:

$$КО = К + Т; КО = 30,59 + 30; КО = 60,59 \text{ т.}$$

Участникът „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив е получил Комплексна оценка – КО - 80 т., изчислена както следва:

$$КО = К + Т; КО = 50 + 30; КО = 80 \text{ т.}$$

Участникът „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка – КО - 79,5 т., изчислена както следва:

$$КО = К + Т; КО = 29,5 + 50; КО = 79,5 \text{ т.}$$

Участникът „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора е получил Комплексна оценка – КО - 87 т., изчислена както следва:

$$КО = К + Т; КО = 37 + 50; КО = 87 \text{ т.}$$

Комисията единодушно е класирала участниците в процедурата както следва:

На първо място е класирала участника „Лайф гард 88“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО - 87 т.

На второ място е класирала участника „Трафик СОТ“ ЕООД, гр. Пловдив с Комплексна оценка – КО - 80 т.

На трето място е класирала участника „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора с Комплексна оценка – КО - 79,5 т.

На четвърто място е класирала участника „Юсис“ ООД, гр. София с Комплексна оценка – КО - 60,59 т.

Настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията относно неговата законосъобразност в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача ведно с протоколите на комисията в деня на изпращането му.

ЖИВКО ТОДОРОВ (П)

Кмет на Община Стара Загора