



ОБЩИНА СТАРА ЗАГОРА

УТВЪРДИЛ:.....

ЖИВКО ТОДОРОВ

Кмет на община Стара Загора

ПРОТОКОЛ

Днес, 04.09.2014 г. в 11:00 часа в зала 2 на Община Стара Загора се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 10-00-1919/18.08.2014 г. на Кмета на Община Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на глава 8а ЗОП с предмет: *„Доставка и монтаж на детски съоръжения за нуждите на Община Стара Загора“*.

Комисията заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Милена Димитрова – Началник отдел „ИУП“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Добромир Дерменджиев – Началник звено „ИК“
2. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
3. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“
4. Гергана Георгиева – гл. експерт „Обществени поръчки“

На заседанието не присъстват представители на участниците.

Поради невъзможност да присъства Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“, бе заменена от Стойка Иванова – гл. експерт „Обществени поръчки“.

Списък на подадените оферти.

На комисията се представи списък на участниците заедно с подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава 8а ЗОП с предмет: *„Доставка и монтаж на детски съоръжения за нуждите на Община Стара Загора“*.

Участници в процедурата са:

1. Кооперация „Панда“, София, 01.09.2014г., 09:20ч.;
2. „Козирог -Д“ ООД, гр. Хасково, 01.09.2014г., 09:22ч.;
3. „Джемер“ ЕООД, гр. София, 01.09.2014г., 09:41ч.;
4. „Кастело“ ООД, гр. Стара Загора, 01.09.2014г., 13:30ч.;
5. „Панов“ ЕООД, гр. Варна, 01.09.2014 г., 14:46ч.;
6. Металургическа Инженеринг ЕООД, гр. София, 01.09.2014 г., 14:47ч.

I. Действия на длъжностните лица по чл.101г ЗОП.

1. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. № 1/01.09.2014 г., 9:20 ч.**, подадена от **Кооперация „Панда“** гр. София и оповестиха предлаганата цена - 21 679,55 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин седемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки/ без ДДС.

2. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. № 2/01.09.2014 г., 9:22 ч.**, подадена от **„Козирог -Д“ ООД**, гр. Хасково и оповестиха предлаганата цена - 29 452,00 лв. /дванадесет хиляди осемстотин двадесет и осем лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.

3. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. № 3/01.09.2014 г., 9:41 ч.**, подадена от **„Джемер“ ЕООД**, гр. София и оповестиха предлаганата цена - 28 976,10 лв. /двадесет и осем хиляди деветстотин седемдесет и шест лева и десет стотинки/ без ДДС.

4. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. №4/01.09.2014 г., 13:30 ч.**, подадена от **„Кастело“ ООД**, гр. Стара Загора и оповестиха предлаганата цена - 22 276,00 лв. /двадесет и две хиляди двеста седемдесет и шест лева/ без ДДС.

5. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. № 5/01.09.2014 г., 14:46 ч.**, подадена от **„Панов“ ЕООД**, гр. Варна, и оповестиха предлаганата цена - 27 012,00 лв. /двадесет и седем хиляди и дванадесет лева / без ДДС.





6. Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на **оферта с вх. № 6/01.09.2014 г., 14:47 ч.**, подадена от **„Металпласт Инженеринг“ ЕООД**, гр. Русе, и оповестиха предлаганата цена - 21 121,00 лв. /двадесет и една хиляди сто двадесет и един лева / без ДДС.

С извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

Милена Димитрова – Началник отдел „ИУП“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Добромир Дерменджиев.....
2. Виктория Грозева.....
3. Стойка Иванова.....
4. Гергана Георгиева.....

На 11.09.2014г. в 15:00 часа комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на глава 8а ЗОП с предмет: **„Доставка и монтаж на детски съоръжения за нуждите на Община Стара Загора“**, продължи да заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Милена Димитрова – Началник отдел „ИУП“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Добромир Дерменджиев – Началник звено „ИК“
2. Виктория Грозева – Началник отдел „Архитектура и градоустройство“
3. Ирена Дончева – гл. експерт „Обществени поръчки“
4. Гергана Георгиева – гл. експерт „Обществени поръчки“

Комисията разгледа оферта с вх. № 1, подадена от Кооперация „Панда“ гр. София и констатира, че съдържа следните документи:

1. Административни сведения по образец;
2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;
3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;
4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от договори и референции;
5. Техническо предложение по образец, придружено от декларации за съответствие;
6. Ценово предложение по образец;

Комисията разгледа оферта с вх. № 2, подадена от „Козирог -Д“ ООД, гр. Хасково и констатира, че съдържа следните документи:

1. Административни сведения по образец;
2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;
3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;
4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата;
5. Техническо предложение по образец, придружено от декларации за съответствие, изпитвателни протоколи и сертификати;
6. Ценово предложение по образец;

Комисията разгледа оферта с вх. № 3, подадена от „Джемер“ ЕООД, гр. София и

2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;
3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;
4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от договори и референции;

5. Техническо предложение по образец;

6. Ценово предложение по образец;

Комисията разглежда оферта с вх. № 4, подадена от „Кастело“ ООД, гр. Стара Загора и констатира, че съдържа следните документи:

1. Административни сведения по образец;

2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;

3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;

4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от договори и референции;

5. Техническо предложение по образец;

6. Ценово предложение по образец;

7. Каталог;

Комисията разглежда оферта с вх. № 5, подадена от „Панов“ ЕООД, гр. Варна и констатира, че съдържа следните документи:

1. Административни сведения по образец;

2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;

3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;

4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от договори и референции;

5. Техническо предложение по образец;

6. Ценово предложение по образец;

Комисията разглежда оферта с вх. № 6, подадена от „Металпласт Инженеринг“ ЕООД, гр. Русе и констатира, че съдържа следните документи:

1. Административни сведения по образец;

2. Заверено копие на удостоверение за актуално състояние;

3. Декларация за участието/неучастието на подизпълнител;

4. Списък на основните договори за доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен от договори и референции, декларации за съответствие;

5. Техническо предложение по образец;
6. Ценово предложение по образец;
7. Каталог;

Комисията констатира, че приложените документи на всички участници са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **Кооперация „Панда“** гр. София и констатира:

Предложените съоръжения съответстват на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **„Козирог -Д“ ООД**, гр. Хасково и констатира:

Предложените съоръжения съответстват на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **„Джемер“ ЕООД**, гр. София и констатира:

Предложените съоръжения съответстват на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **„Кастело“ ООД**, гр. Стара Загора и констатира:

Предложените съоръжения съответстват на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **„Панов“ ЕООД**, гр. Варна и констатира:

Предложените съоръжения съответстват на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на **Металпласт Инженеринг“ ЕООД, гр. Русе** и констатира:

По т.3 от техническата спецификация на Възложителя – „доставка и монтаж на катерушка“ , предложението за съоръжение тип „тунел“ е с функции пълзене, а не с функции катерене

По т.4 от техническата спецификация на Възложителя – „доставка и монтаж на комбинирано съоръжение- функции: катерене/ пързаяне/ общуване/ колективни игри, предложеното съоръжение е „Фея“ ДК 301. В приложеното конструктивно становище към техническата спецификация има разминаване в площта на безопасната зона, със зоната за същото съоръжение, указана в каталога който е приложен.

По т.6 от техническата спецификация на Възложителя – „доставка и монтаж на комбинирано съоръжение- функции: катерене/ пързаяне/ образователна цел/ колективни игри“.Предложението е комбинирано съоръжение АДИС 3. В продуктивния каталог има разминаване на площта и размерите на зоната на безопасност, височината на свободно падане на съоръжението и същите тези параметри, указани в конструктивното становище към приложената техническата спецификация.

Люлка „Птиче гнездо“ LK 116. В продуктивния калог зоната на безопасност по площ и размери е различна от тази в приложената техническата спецификация.

Предвид констатираните несъответствия комисията предлага Възложителят да отстрани от участие в процедурата участникът „Металпласт Инженеринг“ ЕООД, гр. Русе на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното и посочения в публичната покана критерий за възлагане, комисията класира в процедурата, както следва:

1. На първо място класира участника *Кооперация „Панда“ гр. София*, с цена за изпълнение на поръчката **21 679,55 лв.** /двадесет и една хиляди шестстотин седемдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки/ без ДДС.

2. На второ място класира Участника *„Кастело“ ООД, гр. Стара Загора*, с цена за изпълнение на поръчката **22 276,00 лв.** /двадесет и две хиляди двеста седемдесет и шест лева/ без ДДС.

3. На трето място класира Участника *„Панов“ ЕООД, гр. Варна*, с цена за изпълнение на поръчката **27 012,00 лв.** /двадесет и седем хиляди и дванадесет лева / без ДДС.

4. На четвърто място класира Участника *„Джемер“ ЕООД, гр. София*, с цена за изпълнение на поръчката **28 976,10 лв.** /двадесет и осем хиляди деветстотин седемдесет и шест лева и десет стотинки/ без ДДС.

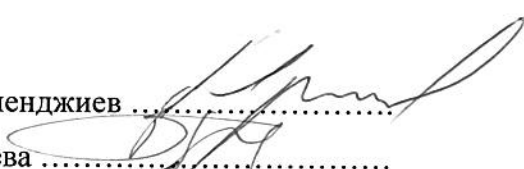
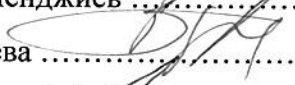

5. На пето място класира Участника *„Козирог -Д“ ООД, гр. Хасково*, с цена за изпълнение на поръчката **29 452,00 лв.** /дванадесет хиляди осемстотин двадесет и осем лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 101е от ЗОП комисията ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи писмен договор за възлагане на настоящата обществена поръчка с участника класиран на първо място - **Кооперация „Панда“** гр. София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

Милена Димитрова – Началник отдел „ИУП“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Добромир Дерменджиев
2. Виктория Грозева
3. Ирена Дончева.....
4. Гергана Георгиева.....